

AMPHORA EPIGRAPHY: PROPOSALS FOR THE STUDY OF STAMP CONTENTS

INTRODUCTION*

The amphora types that transported baetican olive-oil are well-known. The roman amphora Dressel 20 contained this product from the change of era until the IIIrd. c. A.D., being then substituted by the Dressel 23 and Tejarillo I, two new typologies of the smaller size. In the early Empire, the Dressel 20 occupied an outstanding place in the commercial exchanges, as part of the *annona* system (REMESAL RODRÍGUEZ 1986), becoming the best represented vessel in Rome and the German and British *Limes*.

Due to the control exerted by the *annona* during the long export of this product, the Dressel 20 is nowadays the amphora that supplies the major number of stamps within the group of imperial amphorae. Moreover, it has a special painted inscription (*tituli picti*), unique, fixed, with a cursive control of fiscal character which evolved progressively and parallel to the changes inferred by the Roman administration in different periods (about the nature and meaning of painted inscriptions: RODRÍGUEZ ALMEIDA 1984, 175).

Together with the arguments already mentioned, there are varied factors that make the stamps of this amphora type as an appropriate paradigm to introduce the computer tool that we propose as a new approach to the study of *instrumentum domesticum inscriptum*. We will limit ourselves to remind the main points, already suggested by J.Remesal (REMESAL RODRÍGUEZ 1992, 108-110).

- a great number of stamps are known thanks to the field by G.Bonsor and M.Ponsich (BONSOR 1931; PONSICH 1974, 1979, 1991) for almost one hundred workshops which produced Dressel 20 amphorae;

- thousands of stamps are recorded in France, Great Britain, Germany, Holland, Switzerland, etc. (CALLENDER 1965; REMESAL RODRÍGUEZ 1986; MARTIN-KILCHER 1987);

- the material collected in the Mte.Testaccio (Rome) by H.Dressel, E.Rodríguez Almeida and the research group that currently runs the excavation under the direction of Prof. J.M^a Blázquez (DRESSEL, CIL XV; Rodríguez Almeida 1974-75 (1977); 1978-79 (1981); BLÁZQUEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, RODRÍGUEZ ALMEIDA 1994), allows us to link stamps to *tituli picti*. If a stamp is associated to a *titulus*, we can manage to put together all the information on a particular point in the Baetica;

p. 751

* This paper summarizes the basic aspects that have been used in the manufacturing of the epigraphic *corpus* of amphora epigraphy, that is being developed in these last year by the research group CEIPAC, integrated in the University of Barcelona (Spain). For more information, please contact to the WEB page of CEIPAC at the following Internet address: <http://www.ub.es/CEIPAC/ceipac.html>

- amongst the data contained on the painted inscription, the consular date appears, so that absolute dates can be given to stamps. If the frequency of these stamps are added and their widespread distribution in the Western Roman Empire, it can be concluded that they constitute an excellent fossil director to date any European excavation.

The interpretation of the meaning of the amphora stamps results often confused by the obscure meaning of their texts, since they normally register personal names with one or more letters. Sometimes, these names combined with other abbreviations make confusing the identification of recorded parts, so that their interpretation becomes more difficult. It is possible to sort this problem, which is present in thousands of stamps, out in the short term, but we believe that the most logic approach is to analyze the stamps in the production area, as J.Remesal has suggested many times: *“A questo proposito, riteniamo che gli studi sull’ instrumentum domesticum debbano mirare soprattutto alla localizzazione dei luoghi di produzione dei vari instrumenta, in modo tale che l’ informazione, sia tipologica che epigrafica, possa essere ordinata secondo i centri di produzione; soltanto in questo modo acquisteranno senso pieno gli oscuri testi dei bolli”*(REMESAL RODRÍGUEZ 1992, 108. The basis of the systematic study, which stems from one of Remesal's early works: REMESAL RODRÍGUEZ 1977-1978).

Our proposal for the study of the stamps contents shows the basis for a new methodology resting on three new concepts: **“family of stamps”**, **“codex”** and **“structure”**. The inclusion of these ideas in the computer process helps us decipher the meaning of thousand stamps, offering, as well, a new tool which will allow us to classify the management systems in the production centres.

1. BASIC CONCEPTS¹.

1.1 STAMPING SYSTEM.

If we analyze closely many Dressel 20 stamps, we can observe that few show signs of quality. Many reveal a coarse design, without polishing, the letters of two equal stamps lack of a regular pattern.

We know so far only one die, found by G.Bonsor at Arva (BONSOR 1931, Lám. XXIII). It is made of clay and has letters in relief and the direct reading is: QFRRIV (Q. F() R() RIV(enses)). The result produced by this die are stamps of inverse reading and cutting relief, however the examples recorded from this stamp have projecting relief and direct reading (CIL XV 2869b).

p. 752

¹ We only include the following bibliography in order to avoid excessive references on the numerous stamps employed in our explanations: CIL XV; REMESAL RODRÍGUEZ 1977-78; 1986; PONSICH 1974, 1979, 1991; BLÁZQUEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, RODRÍGUEZ ALMEIDA, 1994.

As Remesal says (REMESAL RODRÍGUEZ 1986, 18-19), most of these stamps were made by clay counterdies² obtained from “original dies” of clay or metal, that left stamps on the amphorae with direct reading and projecting relief. When a counterdie was broken and lost, the potters made a new from the original “die”. If this was not available they used a stamp already on the amphora as die. Stamps, which seem to come from the same die, are distinguished from that die in their size, as the clay contracts when firing and drying. If the counterdie was made from an amphora stamp, its size would be smaller than the original one.

1.2 STAMP CONTENT.

The stamps on Dressel 20 amphorae contain, generally, the name of a free individual (*tria nomina*)³, written frequently with only three letters: T. A() A(), and sometimes partial or completely expanded: T. A() ASIATICI, T. ATILI ASIATICI. Besides, it may represent a family business: II CAMILI MELISSI, or two families: III F() F() [et] II L. V() P(). Secondly, the names of workshops are common, including either *figlina*, *fundus* or, occasionally, *officina*: FIG(linae) ASSVLEIANENSES, FVNDI PERSEIANI, EX OF(ficina) C(orneli) BEL(). Then, *servi* and *liberti* names followed, *figuli* which were names in nominative followed or not by abbreviations F(ecit): HERMES F(ecit); or in genitive: PEREGRINI. There are also other elements such as the abbreviation PORT(us) and other, that have not been deciphered yet.

These elements may appear on one amphora combined in a unique stamp: P. A() H() SCAL(ensia) H() (*tria nomina* + workshop + *servus/libertus* name); or stamped independently with a maximum of three stamps: II IVNI MELISSI ET MELISSE + F(iglinae) PATERNI + VENER F(ecit); or with two: I() S() VIR(ginensia) + ROMVL(us) F(ecit). The number of stamps used to stamp an amphora and possible combinations basically depends on three factors: product ownership, managing system in the production region, and the socioeconomic changes affecting the Baetica during the Principate.

1.3 STAMPS CLASSIFICATION.

Any stamp, whatever its content is, can be classified in one of the following categories: stamp of SINGLE CONTENT and stamp of COMPOSED CONTENT. The importance of each group is quite simple, let see how they work:

p. 753

² The shape of the counterdie may have been simple (normally rectangular), perhaps with a handle. Many stamps document finger prints on the cartouche border, which would explain that they were normally held on their border while stamping.

³ According to J. Remesal, the people represented by the *tria nomina* identify the owner of the product, either the *fundi* or *figlinae* owner, or a middleman buying goods from a few producers: REMESAL RODRÍGUEZ 1986, 20-21. In the case of the Baetican olive-oil, the product was consumed basically by the *annona* system, the brand diffusion is not related to its quality, of standard type, but its production capacity: REMESAL RODRÍGUEZ 1977-78, 92. Other authors do not share Remesal's hypothesis, they consider the *tria nomina* as the potter's name, or *figlina* owner. COLLS *et alii* 1977, 27 note 30; LIOU, TCHERNIA 1994, 142-43.

1.3.1 STAMPS OF SIMPLE CONTENT.

- **one name:** the ones represented with any name's part of a free citizen: T. ATILI ASIATICI, C. MARI, POLYCLITI, etc.

- **workshop:** the ones represented by production centres, either a *figlina* name: FIGLINA TREBECIANO(rum), a *fundus*: FVNDI PERSEIANI, and occasionally *officina*: EX OF(ficina) C(orneli) BEL(). Sometimes the type of centre is omitted from other variants: ASVLE, although, in many cases, this term figures in other variant: FIG(lina) ASVLEIANENSES. Nevertheless, there are still doubts for stamps such as SAXO FERREO (*figlinae?*, *fundi?*, *officina?*), as well as the ones with a prefix F(), which does not specify whether it refers to F(iglinae) or F(undi)⁴.

- **servi et liberti names:** they are written in nominative followed or not by the abbreviation F(ecit): HERMES, HERMES F, or in genitive: VRSI. These names identify *figuli*, people in charge of the workshop management.

- **symbols:** we know only the cases *ramus palmae* and *delfinus dextrorsum* in the stamping system of Dressel 20 (CIL XV 2604, 2605, 2617). In some metal dies, these type of marks are represented normally on the handle (BUONOCORE 1990, fig. 73). In the present example, these marks come together with a stamp of composed content with the name of the product owner and the workshop. This may suggest an alternative way of registering symbolically the *figulus* production in a workshop.

- **words of obscure meaning:** including all the words subjected to other interpretations. The most famous and controversial case are the stamps "PORTO", a word that appear to substitute the workshop and potters' names in regions of Baetica with higher density of production centres, being almost exclusive for La Catria region (REMESAL RODRÍGUEZ 1977-78, 116. According to this author, the word PORTO can be understood as "regulating warehouse" for the supply of Rome and the Army: REMESAL RODRÍGUEZ 1986, 50). This word comes always together with a *tria nomina* as prefix or suffix: PORT(o) P() M() H(), C() E() F() PO(rto). Sometimes it goes with a toponym: P(orto) ARVA, P(orto) CARMO. When Severus took the power (A.D. 193), there were major changes in the way of stamping Dressel 20s. One of the shifts affected the stamps "PORTO", that, for first time, did not appear with the *tria nomina* in an unique stamp. From now on, they were associated with the word POPVLI (people's), probably a demagogic sign in the Severian policy (REMESAL RODRÍGUEZ 1986, 50).

p. 754

⁴ The *tituli picti* can be of great help to solve this problem, since δ , which is a fiscal control in cursive below the amphora handle, registers often the name of the production centre, where commodities were controlled before being transported along the Guadalquivir river downstream to *Hispalis*, where they were loaded in a sea-going ship. For instance, F() SCIMNIANI can be read as *figlinae Scimniani* in CIL XV 4350, and the same goes for *figlinae Saxoferreo* in CIL XV 4171. A general list about *figlinae* and *fundi* names in *tituli* δ in CIL XV: Rodríguez Almeida E., 1980, 84. For a study about workshop of amphorae Dressel 20: REMESAL RODRÍGUEZ 1980; MAYET 1986.

1.3.2 STAMPS OF COMPOSED CONTENTS.

- **nominal associations:** the stamps recording more than one free individual. Generally, they identify societies that consisted of various members of the same family: II C. L() M(), II MIN(iciorum) ACR() ET CAL(), III MINICIOR(um); occasionally there are examples specifying the kind of relationships: II AVR(elii) HERACLAE PAT(er) ET FIL(ius). Sometimes the nominal associations do not include any number to indicate the number of people who took part in the society. The stamps omitting the number use a duplicate of the initial letter in the *praenomen*: MMCS = [duo] M. C() S(); or *nomen*: MFQF = MQFF = M. F() [et] Q. F(); the reading of these stamps may arise some problems and may lead to strange interpretations and wrong nominal sorting. The nominal associations among members of different families are less frequent. The known examples show societies made of two, three or five individuals of two different families: GRADOS = G. R() A [et] D. O() S(), IIQQETCFCS = II Q() Q() ET C() F() S(); IIIFFIILVP = III F() F() [et] II L() V() P().

The stamp arrangement with nominal associations may follow certain rules that affected the final composition of the stamp, with the aim to reduce it because of its limited space. For instance, two relatives usually omitted the *praenomen* when they have different *cognomina*: II MIN(iciorum) ACR() ET CAL(), F() M() F() A(); and they even ruled out the *cognomina* if differences were multiplied with more than two individuals: III MINICIOR(um).

- **multiple single associations:** the ones that combine the two or three classes already explained in one stamp.

The double combinations are the most common and they may include the following classes: ONE-NAME + WORKSHOP, ONE-NAME + *SERVUS/LIBERTUS* NAME, WORKSHOP + *SERVUS/LIBERTUS* NAME, "PORTO" + ONE-NAME, NOMINAL ASSOCIATIONS + WORKSHOPS. These are some samples: L. I() D() F(iglinae) ITALICAE, Q. N() D() PRIM(), FIGVL(inae) GEME(Ilianae) SILVINI L(iberti), Q. AE() OP() POR(to), II AVR(elii) HERACLAE PAT(er) ET FIL(ius) [ex] F(iglinis) CEPAR(). There is no rule to fix the elements' order in the combinations, though generally, the *tria nomina* appears before the workshop name, which goes normally before the *servus* or *libertus* name. The composed stamps with "PORTO" are an exception. This word goes together with the *tria nomina*, occupying many times the first position.

In the triple combinations, the classes ONE-STAMP + WORKSHOP + *SERVUS/LIBERTUS* NAME are documented in one stamp: P. A() H() SCAL(ensia) H(). The employment of this stamping system is not frequent, due probably, to the use of more than one stamp.

- **multiple associations with complex elements:** those stamps with composed content which include little current elements and of difficult interpretation such as numbers: Q() XIII⁵; abbreviations with obscure meaning C()

p. 755

⁵ Some stamps of *figlinae* appear with a number, whose function is to single out the production of each kiln. See the case of *figlina Virginensia* at the end of this paper.

V()⁶ = P. M() O() C(larissimus) V(ir) FIG(lina) PALMA; and singular words: PORTO POPV(li), P(orto) ARVA; etc. This epigraphic system affects approximately one tenth of the amphora epigraphy of Baetica.

2. THE CONCEPT “STRUCTURE”.

It codifies the formal composition of the stamps in the fields **variant** and **structure**. The image of a stamp can be reconstructed graphically, approaching to the real form, when employing the data introduced in both fields. The systematic arrangements of the data obtained with this tool allows us to classify the stamping system of different kilns in a workshop, to study the evolution of each production centre, as well as, the management system of each production region. The Baetican stamps associated to *tituli picti* provide often, relative dates and very occasionally absolute dates, with which we can supply a chronological framework to each variant.

The concept “structure” classifies only the structured features of stamps, disregarding the study of the qualitative traits such as style and font quality⁷. He have not included the stamps dimension, a way to distinguish the stamps with equal “variant” and “structure”, but different letter size or cartouche. This question will be examined in a future work.

2.1 THE ‘VARIANT FIELDS’.

It has a fixed length of 4 digits. The first two stand for the reading direction of the stamp (D) and the letters relief (R), the remaining ones identify the cartouche shape (FA).

To avoid including all the multiple forms⁸ and attributes⁹ of classified cartouches, we only list the first values of each group.

Cell value	Direction	Relief	Form	Attributes
0	Indeterminate	Indeterminate	Indeterminate	Indeterminate
1	direct	projecting	without	without
2	inverse	cutting	simple	central trait
3	mixed	mixed	simple double	band

⁶ The first interpretation of CV as *Clarissimus Vir* was done by D. Manacorda for the stamps on Tripolitanian amphorae. G. Chic included this possibility among other hypothesis for the Baetican stamps with CV. In 1989, J. Remesal wrote the first paper on the use of the *Clarissimus* in the Baetican stamping system with the example of *Lucius Fabius Cilo*. A study continued by the recently deceased F. Jacques. MANACORDA 1983; CHIC GARCÍA 1985, 21; REMESAL RODRÍGUEZ 1989; JACQUES 1990; CHIC GARCÍA 1994.

⁷ The stamp left by a die or counterdie on different amphorae may alter easily these attributes. It will depend on the stamping method: hand movements, pressure exerted, position chosen in the amphora, die or counterdie cleanliness etc.






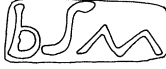

⁸ The simple form (rectangular) is the most common, with either straight sides or slightly bended; there are also: with single handles, dented, circular, oval, etc.

⁹ Decoration in cartouches is less frequent in this type of amphora. Certain types of bands can be distinguished: forming ears, dented, dotted, etc.

2.2 THE 'STRUCTURE FIELDS'.

With variable length. It is a simple diacritic system based on 10 cases, which can be easily combined between them. The efficiency of this system was proved with thousand stamps, not only Baetican ones. With this tool, one can sort the different productions of a stamp in an alphanumeric way according to its formal composition: ligatures, signs between letters, change in a letter direction, etc.

CASE		DIACHRONIC MARK	EXAMPLE
1.	Change of line	/	FSCIM/NIANO
2.1	Continuous ligature	(LETTERS)	(VR)(IT)(TI)PV
2.2	Discontinuous ligature. When two characters occupy the same place without joining	((LETTER)(LETTER))	POPV((L)(I))
3.1	Signs between letters (point, triangle, line)	(.)	VIR(.)IIII
3.2	Symbols between letters (<i>palma, hedera, corona, amphora</i> , etc.): transcribed into latin	(simbol)	Q(palma)C(palma)C
4.	Change in the direction of one letter with regards to the reading direction of a stamp	(letter)	EROTI(s)
5.1	Letter upside-down 180 degrees	(LETTER!)	MS(P!)
5.2	Letter upside-down 90 degrees	(LETTER!!)	QIM/(S!!)
6.	Space	()	PN()NN
7.	Greek characters	(\$LETTER)	(\$D)IONY

STAMP	VARIANT	STRUCTURE
	1321	AQFVA ¹⁰
	2121	(MA)TB(palma)
	1121	Q(hedera)(AE)(LI)(.) (MI)(NI)CI(ANI)
	2221	C(ALP)(VR)(NI)C
	1122	LIVNIM/ELIS(.)SI
	2121	M(s)(p!)
	1121	SC((AL)E)N(SI)A(GE)(ME)

¹⁰ Scale 1:2.

Some complex stamps may lead to diverse interpretations. For instance, the stamps MAT and TAM seem to identify two different individuals, however TAM could also be also the inverse of MAT or the other way around. An additional problem is a badly-preserved stamp offering doubtful letters: PAT or PAI. Besides, ligatures bringing some confusion in the stamp reading: (TA)LFM or (AT)LFM. These difficulties can be solved employing symbols such as ‘&’ (=AND) and ‘|’ (=OR) in the following way:

<u>STAMP</u>	<u>VARIANT</u>	<u>STRUCTURE</u>
CIL XV 2653a-b and 2668a-c	0121	TAM & MAT
CIL XV 3202	1121	PA(T) (I)
CIL XV 3202	1121	(TA) (AT)FM

3. ‘INDEX FIELD’ AND ‘ORDINAL FIELDS’.

The first field has variable length and is used to summarize in one word all the letters which allow us to sort a stamp in alphanumeric order. Each word is also known as “content index” of a stamp. Let see how an alphabetic list of “content indexes” is set up on the basis of the illustrated drawings of section 2.2

<u>INDEX FIELD</u>	<u>VARIANT</u>	<u>STRUCTURE</u>
AQFVA	1321	AQFVA
CALPVRNIC	2221	C(ALP)(VR)(NI)C
LIVNIMELISSI	1122	LIVNIM/ELIS(.)SI
MATB	2121	(MA)TB(palma)
MSP	2121	M(s)(p!)
QAELIMINICIANI	1121	Q(hedera)(AE)(LI)(.)(MI)(NI)CI(ANI)
SCALESIAGEME	1121	SC((AL)E)N(SI)A(GE)(ME)

The ordinal fields, which are also of variable length, allow us to sort the “content indexes” for every of the parts represented in the stamps: by name, *cognomina*, production centre, *servus* or *libertus* name, etc. With this tool, the stamps of “composed content” can be classified in the *corpora* for every of their multiple combinations.

The ordinal fields are five. The first three include separately the three parts of the name of a free citizen: ORD1 (*praenomen*), ORD2 (*nomen*) and ORD3 (*cognomen*). The workshop name appears in the ORD4 without indicating its type (*figlina*, *fundus*, *officina*, etc.). ORD5 is employed for the *servi* and *liberti* names. The ordinal fields show the names with upper-case for the initial letter and nominative case. If the complete name is unknown, this will be expanded up to the admitted part.

INDEX FIELD	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5
CIALB	C	I	Alb	-	-
CSEMPPOLY	C	Sempronius	Polyclitus	-	-
FIGMEDIANE	-	-	-	Mediana	-
HERMESF	-	-	-	-	Hermes
PAHSCALH	P	A	H	Scal	H
QFRRIV	Q	F	R	Rivensis	-
SCALESIAGEME	-	-	-	Scalensis	Geme

4. THE CONCEPT “CODEX”.

Has a variable length. It codifies with numbers, letters and signs the elements recorded in stamps of simple and complex content according to our stamp classification. The string of characters introduced in the ‘field codex’ can be sorted alphabetically, allowing to study the way that different stamps were combined over the time, or in a production region, or in a “family of stamps”. Each element introduced in the string “codex” can be analyzed apart, for instance when searching (e.g. stamps with the element “PORTO”). Afterwards selective sorting can be carried out (e.g. one-name stamps, workshops and *servi* and *liberti* names etc.).

4.1 ONE-NAME STAMPS.

This class of stamps consists of a *tria nomina*, partially or totally expanded, though there are also stamps with only parts of the name. The following table enumerates the recorded cases on the Baetican epigraphy in the last column for the eight possible combinations. The numbers: ‘1’, ‘2’, etc., are the codex values for the one-name stamps.

case	praenomen	nomen	cognomen	example	codex value
a	P	N	C	C. ANTONI QUIETI	1
b	P	N	-	M. FVSCI	2
c	P	-	C	-	-
d	P	-	-	-	-
e	-	N	C	[P.] SED(ati) AVITI	3
f	-	N	-	[C.] STLACCI [OP()]	4
g	-	-	C	[C. Semproni] POLYCLITI	5
h	-	-	-	-	-

The following list documents some one-name stamps of people: *C. Antonius Quietus*, *M. Fuscius*, *C. Sempronius Polyclitus*, *M. Semp(roni?) Heli(odori?)*, and *P. Sedatius Avitus*. The rows of ‘index field’ (the “index contents”) appear sorted according to multiple criteria: first, by name, then each “family of stamps” for the codex values; the complete sorting sequence in this example is: ORD2+ORD3+ORD1+CODEX.

INDEX FIELD	ORD1	ORD2	ORD3	CODEX
CANQVIE	C	Antonius	Quietus	1
GANTQVIETI	C	Antonius	Quietus	1
ANTONIQVIETI	C	Antonius	Quietus	3
QVIETI	C	Antonius	Quietus	5
MFVSCI	M	Fuscus	-	2
PSAVITI	P	Sedatius	Avitus	1
SEDAVITI	P	Sedatius	Avitus	3
MSEMPHELI	M	Semp	Heli	1
CSEMPPOLY	C	Sempronius	Polyclitus	1
CSEMPO	C	Sempronius	Polyclitus	2
POLYCLITI	C	Sempronius	Polyclitus	5

4.2 STAMPS OF WORKSHOPS AND *SERVI/LIBERTI* NAMES.

The first type is codified with the letter ‘a’, the second one with the letter ‘b’. In the following list, it can be noted that the value “codex” is fundamental to divide both classes of stamps. Every class clusters their rows according to the content of the ordinal column, then the “contents indexes” are sorted alphabetically; the complete sorting sequence is: CODEX+ORD(4 / 5)+INDEX FIELD.

INDEX FIELD	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
FCAERARI	-	-	-	Ceraria	-	a
FCERARIA	-	-	-	Ceraria	-	a
FGERARIA	-	-	-	Ceraria	-	a
FICN	-	-	-	N	-	a
SAXFER	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
SAXOFER	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
SAXOFERR	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
SAXOFERRE	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
SAXOFERREI	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
SAXOFERRI	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
SAXXO	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
AVGVS	-	-	-	-	Augustalis	b
AVGVSTAL	-	-	-	-	Augustalis	b
AVGVSTALF	-	-	-	-	Augustalis	b
HERM	-	-	-	-	Hermes	b
HERMES	-	-	-	-	Hermes	b
HERMESF	-	-	-	-	Hermes	b
VRSI	-	-	-	-	Ursus	b

4.3 STAMPS “PORTO” AND SYMBOLS.

The last two classes of stamps of simple content use the letters ‘p’ and ‘s’ respectively as codex value. As they do not employ an ‘ordinal field’, they

can only be sorted according to the 'index field'. The "index content" of symbol is obtained translating its meaning into latin, in capital letters and in brackets.

INDEX FIELD	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
PORTO	-	-	-	-	-	P
(DELFINUS DEXTRORSUM)	-	-	-	-	-	S
(RAMUS PALMAE)	-	-	-	-	-	S

4.4 STAMPS WITH ASSOCIATED NAMES.

The computer application of this stamp class works similarly to the one-name stamp, but with some particularities. When a stamp shows different names: II MIN(iciorum) ACR() ET CAL(), F() M() F() A(), this duplicates its index content as many times as required to make all the sorting combinations. If the one-stamp CLM (a *tria nomina*) has the value '1' as codex, the association IICLM (two *tria nomina*) duplicates the value: '11'; so the codex '444' represents a family business of three people registered with only a surname: III MINICIOR(um).

To make it clear, let see how some name associations are codified in the following list. The "indexes contents" appear to be sorted by a name sequence: ORD2 + ORD3 + ORD1 + INDEX FIELD.

INDEX FIELD	ORD1	ORD2	ORD3	CODEX
IICAMILMELISSI	-	Camilus	Melissus	33
MFQF	M	F	-	22
MQFF	M	F	-	22
MFQF	Q	F	-	22
MQFF	Q	F	-	22
FMFA	-	F	A	33
IIFFIILVP	-	F	F	33311
FMFA	-	F	M	33
IIQQETCFS	C	F	S	331
IIMINACRETCAL	-	Minicius	Acr	33
IIMINACRETCAL	-	Minicius	Cal	33
IIIMINICIOR	-	Minicius	-	444
GRADOS	D	O	S	11
IIQQETCFS	-	Q	Q	331
GRADOS	G	R	A	11
IIFFIILVP	L	V	P	33311

4.5 DOUBLE AND MULTIPLE COMPOSED ASSOCIATIONS.

Let see now various ways to organize the information working with stamps of composed content.

The first list includes a series of stamps that we have related with the

*figlina Scalensis*¹¹, and sorts the rows according to the *servi/liberti* names (ORD5) and then, the 'index field'. This classification permits us to relate the initial C and H of the stamp PAHSCAL, with the endings CELS and HER, which are the abbreviations of two *figuli* employed in this workshop.

The following list classifies three groups of "family of stamps" that reveal three different models in the amphora production in Baetica: the *Aurelii Heraclae* had a decentralized production (*Barba, Ceparia, Grumensis*); whereas, Q() F() R() bottled his olive-oil in various workshops located in the region of Arva (*Mediana, Rivensis, Salsensis, Statianiensia*); besides, the different generations of *Enni* concentrated their production in the family estate known as *Saenianses*. The three family groups follow the sorting sequence: ORD2 + ORD3 + ORD4 + CODEX + INDEX FIELD.

The last classification by name comprises a series of stamps from La Catria (Lora del Río, Seville) associated to the word *portus*. The list demonstrates the high concentration of individuals with different *nomen*, linked to this important particular region in Baetican producing olive-oil¹².

INDEX FIELD	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
SCAAGR	-	-	-	Scalensis	Agr	ab
PAHSCALC	P	A	H	Scalensis	C	1ab
SCALCELS	-	-	-	Scalensis	Cels	ab
SCALFID	-	-	-	Scalensis	Fid	ab
PAHSCALH	P	A	H	Scalensis	H	1ab
SCAHER	-	-	-	Scalensis	Her	ab

INDEX FIELD	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
IIAVRELHERACLEPATETFILFBAR	-	Aurelius	Heracla	Barba	-	33a
IIAVRHERACLAPATETFILFCEPAR	-	Aurelius	Heracla	Ceparia	-	33a
IIAVRELHERACLAPATETFILFGRVM	-	Aurelius	Heracla	Grumensis	-	33a
PECSAENI	P	E	C	Saenianes	-	1a
CENHISPSAE	C	Ennius	Hispanus	Saenianes	-	1a
HISPSAEN	C	Ennius	Hispanus	Saenianes	-	5a
IIIENNIIORIVLSAE	-	Ennius	Ivl	Saenianes	-	333a
QFRMED	Q	F	R	Mediana	-	1a
QFRRIV	Q	F	R	Rivensis	-	1a
QFRSALS	Q	F	R	Salsensis	-	1a
QFRSTSIP	Q	F	R	Statianiensia	Sip	1ab

p. 762

¹¹ Besides the series PAHSCAL, the other stamps have been found in Cerro de los Pesebres, north of Palma del Río, where this workshop was located. The stamp P. A() H() is only known associated with the term POR(to) in Baetica and appears in the other extreme of the Guadalquivir river, in the localities of Villar de Brenes and Cruz Verde, nearby Alcala de Río. The great distance between the two production regions casts doubt on the hypothetical relationship between P.A() H() SCAL() and the *figlina Scalensis*, that we pretend to show with practical aims in this example.

¹² La Catria is probably one of the areas producing Dressel 20 with a higher density of this material. Its main feature is the wide variety of stamps, that according to J. Remesal can be related to the particular organization of the supply of Rome and the army: 1986, 50. In La Catria, only stamps with *tria nomina* are known, some with the word *portus* added. See REMESAL RODRÍGUEZ 1977-78 on the epigraphy recorded in this production centre.

INDEX FIELD	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
QAEOPOR	Q	Aelius	Optatus	-	-	1p
AEMOPTPO	-	Aemilius	Optatus	-	-	3p
LCANTP	L	C	Ant	-	-	1p
CEFPOR TI	C	E	F	-	-	1p
PQFLFL	Q	Flavius	Flavianus	-	-	p1
PORQHEHE	Q	He	He	-	-	p1
SEXIRVP	Sextus	I	Ru	-	-	1p
PMHEPOR	P	M	He	-	-	1p
PORCPR	C	P	R	-	-	p1
CQFP	C	Q	F	-	-	1p

4.6 MULTIPLE ASSOCIATIONS WITH COMPLEX ELEMENTS.

The codification of these elements is established on the basis of ‘n’ = number, ‘s’ = simple words, ‘c’ = *clarissimus vir* (CV). As happened with the stamps in the section 4.3, they do not use the ‘ordinal field’ and can be only sorted from the ‘index field’. The examples seem to be sorted according to the sequence: CODEX + INDEX FIELD.

INDEX FIELD	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
LFLVCCVFP	L	F	Luc	P	-	1ca
LFCCVFSS	L	F	C	Scalensis	S	1cab
VIRIII	-	-	-	Virginensia	-	an
PARVA	-	-	-	-	-	ps
PORTOPOPV	-	-	-	-	-	ps

4.7 STAMPS WITH UNDETERMINATED PARTS.

All the stamps with uncertain value for “index content”, or for “codex”, or any of the ordinal fields can be included here. The derivative cause is of three types: by truncation, by multiple expansion, by the presence of doubtful elements.

4.7.1 BY TRUNCATION.

It appears when the work is uncompleted due to diverse reasons such as erosion on the surface, breakage or deficient stamping.

Many uncompleted stamps may reconstruct their “indexes contents” thanks to the existence of epigraphic parallels. Nevertheless, if this was not possible, the affected value in the codex would be labelled with an asterisk ‘*’.

For instance, the stamp ...CCHREST (CIL XV 2745), seems to be an incomplete one-name stamp. The codex value will be '*', since, despite identifying its class, we cannot determine to which one-name combination it belongs. The truncation direction must be also added on the "index content": ...CCHRESTI, and the first letter in ORD2 labelled with a question mark, which may or not correspond to the *nomen* initial; besides, dots will indicate the possible loss of *praenomen*.

The truncation may also affect a stamp of composed content, known with multiple endings, as is the case of the family of stamps of the series LFCCV...(LFCCVFS, LFCCVFCAT, LFCCOL, etc.). If breakage or erosion affects a stamp of these features, for instance, LFCCV[...], we indicate in the codex the possible elements loss with a '*'; in this case the resulting value will be '1c*'.

INDEX FIELD	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
...CCHREST	...	C?	Chrestus	-	-	*
LFCCV...	L	F	C	-	-	1c*
...POLY...	C	Sempronius	Polyclitus	-	-	*
CSEMPO...	C	Sempronius	Polyclitus	-	-	1

4.7.2 BY MULTIPLE EXPANSION.

This comes out when the stamp expansion gives many possible answers, as we will explain below, affecting the values of the "index content", and ordinal field and codex.

Sometimes we come across stamps that have no evident reading direction such as the *tria nomina* TAM, which can be also MAT. The "index content" must be duplicated to include two sortings; the data in the ordinal fields ORD1 and ORD3 (*praenomen* and *nomen*) area labelled with question marks: M?, T?, thus it is impossible to determine the real correspondence of such values; the codex is not affected.

The multiple development can be also produced on stamps with no parallels, where partial erosion of a letter may confuse the real meaning of the character. A problem of these characteristics appears in the one-name stamp CIL XV 2848, that reads TFF or IFF, because the upper part of the first letter is broken. The value of the 'index field' is duplicated with a question mark at the end: TFF?, IFF?; in ORD1 the letter affected is also labelled with a question mark; the codex is not affected since it is a *tria nomina* stamp.

The third case affects those stamps that, despite being well-preserved, its epigraphic composition may lead to more than one reading. For instance, in the multifamily association IIMVSETFPR, there are two possible interpretations: II M. V() S() ET F. P() R() = three *tria nomina*, or II MV() S() ET F. P() R() = two *duo nomina* and one *tria nomina*. In this case, the three

“index contents” had respectively the codex: ‘111’, ‘331’, and ‘??1’ when sorted by F. P() R(); the affected ordinal fields are labelled with a question mark.

INDEX FIELD	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
MAT	M?	A	T?	-	-	1
TAM	T?	A	M?	-	-	1
IIIN	-	N?	-	-	-	444
NIH	-	-	-	N?	-	an
IFF?	T?	F	F	-	-	1
TFF?	I?	F	F	-	-	1
IIMVSEFPR	M?	V?	S	-	-	111
IIMVSEFPR	-	MV?	S	-	-	331
IIMVSEFPR	F	P	R	-	-	??1
SISEN	S?	I?	Sen?	-	-	1
SISEN	-	-	Sisenna?	-	-	5
IISER	S?	E?	R?	-	-	11
IISER	-	Ser?	-	-	-	44

4.7.3 BY THE PRESENCE OF ELEMENTS WITH DOUBTOUS MEANING.

Generally it affects stamps of composed content, with unknown elements or with difficult interpretation. For instance, the complex identifications of the final letters in the stamp LSPECVLAEFPCM, with the structure L(.)SPECVLAE/F(.)C(.)P(.)M(palma), makes difficult the systematization of all its parts; although FC can be interpreted as a *figlina* or *fundus* name, the last two letters are completely unknown. Besides, the stamp TAAPA may read as T. A(tili) A(siatiki) P(orto) A(), being perhaps PA equivalent to P(orto) A(rva?). If we want to show some doubts, a question mark should be included in the codex instead of the element affected.

INDEX FIELD	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
TAAPA	T	Atilius	Asiaticus	-	-	1p?
XIIHP	-	-	-	-	-	n??
LSPECVLAEFPCM	-	Licinius	Specula	C?	-	3a??

5. THE CONCEPT “FAMILY OF STAMPS”(REMESAL RODRÍGUEZ 1977-78, 110).

It allows us to study family groups of stamps, either common to an unique individual, members of the same family, workshop, production region, etc. It permits us to outline the meaning of the stamps of each production region, becoming a good element to decipher the meaning of the stamps. Lets see three practical examples.

5.1 ONLY ONE PERSON.

The family of stamps Q. N() D() was grouped on the basis of the

examples collected by H. Dressel in Mte.Testaccio and the recent excavation of the mount (CIL XV, 3039 a-m ; BLÁZQUEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, RODRÍGUEZ ALMEIDA 1994, nº 286). The stamp identifies a person who lived in the mid II c. A.D., dated in the years A.D. 154 and 161 (CIL XV 4300 and 4356). Although we do not know where the stamp was produced, the *titulus* δ 4356 mentions the *conventus* of *Corduba*. So far, this “family” has only provided stamps of composed content, with the simple association: *tria nomina* + *servus/libertus* name, with a codex ‘1b’.

The “indexes contents” of this person appears sorted in the following list according to the sequence: ORD5 + INDEX FIELD + STRUCTURE + VARIANT. The reading is quite simple, its stamps followed a well-defined system associated to four *figuli*: AND(), FAB(), PHI(), PRIM(), each one with multiple structures. PRIM() has widely documented production, perhaps he worked for Q. N() D() years later than FAB() did.

QNDAND	1121 2211	Q(.)ND(.)AND QND(.)AND	
QNDFAB	1121 1121	Q(.)ND(.)FAB QNDFAB	154 A.D.
QNDPHI	1121	Q(.)ND(.)PHI	
QNDPR	2121	(palma)QNDPR(palma)	
QNDPRI	1221 1121 1121 2121	Q(.)N(.)D(.)P(.)R(.)I Q(.)ND(.)PRI Q(n)DPRI QNDPRI	161 A.D.
QNDPRIM	1121 2121	QNDPRIM QNDPRIM	

5.2 A WORKSHOP.

The following family of stamps comprises the most outstanding series from Villar de Brenes, stamps directed or indirectly associated with the *figlina Virginensia*. The data recorded by H.Dressel at the Mte.Testaccio - more specifically in an intensive survey (noting finds regarding the height and slope position in the mount: e.g. Occ. II 1/3 *in situ*) and some excavations (noted with *litterae* A,B, C ...M) - provided a great number of relative dates for the stamps of this production centre. With the information available, the production of this workshop can be sorted in two particular well-defined chronological periods.

The first group of stamps is dated in the mid II c. A.D. (*litterae* A, B, C = A.D. 145-161), with the common element WORKSHOP = ‘a’. The codex classifies four groups of stamping systems: ‘1a’ (*tria nomina* + name of *figlina*), ‘a’ (name of *figlina*), ‘an’ (name of *figlina* + number), ‘a?n’ (name of *figlina* + unknown element + number).

Group I:

1a	QVCVIR	1121	QVCVIR	C(2).
a	VIRCIN	1121	VIRCIN	
a	VIRG	1121	VIRG	
		2221	VIRG	B(2).
a	VIRGIN	1121	VIRGIN	
a	VIRGINENSIA	1121	VIRGI(NE)N(SI)A	
an	VIRI	1121	VIR(.)I	B(2).
an	VIRII	1121	VIR(.)II	
		1121	VIRII	
an	VIRIII	1121	V(.)IR(.)III	A, B(2), C.
		1121	VIRIII	B(4) C.
an	VIRIIII	1121	VIR(.)IIII	B(2), C.
		2221	VIR(.)IIII	
a?n	VIRAV	1121	VIR(.)A(.)V	B(4), C(7).
		1121	VIR(.)AV	
		1121	VIRA(.)V	
		1121	VIRAV	A(2).

The stamps in the second group are dated later, most of them were collected in the western slope of the mount (*litterae* K, L = A.D. 179-180), whose lowest date is the year A.D. 170. The new codex values identify a clear shift in the stamping system before A.D. 180. From this moment onwards, the constant element is the *SERVUS/LIBERTUS* NAME = 'b' instead of the workshop name, now hardly present. The classification groups are three: '3b' (*duo nomina + servus/libertus* name), 'b' (*servus/libertus* name), '3a' (*duo nomina + workshop* name), this last one normally stamped on the rim, CIL XV 3160, and associated *in ansa* to the *servus/libertus* name ROMVL(us) F(ecit) (= 'b').

Group II:

3a + b	ISVIRG	1121	I(.)S(.)VIRG	+ ROM(VL)(hedera)F
3b	ISCALLIF	1121	ISC(AL)LIF	Occ.III
3b	ISHERM	1121	IS(.) (HE)RM	
3b	ISHERMF	1121	IS(HE)R(MF)	Occ.III
3b	ISMILOF	1121	ISMILOF	Occ.III
b	AVGVSTALF	1121	AVGVSTAL(hedera)F	
b	CAL	1121	CAL	
		2121	CAL(palma)	
b	CALLISTVSF	1121	CAL(.)((L)(I))STVSF	
		1121	CAL(hedera)(LI)(STVS)F	
b	HERMES	1121	HERMES	
b	HERMESF	1121	HERMESF	K(2)
b	MILONF	1121	MI(hedera)LON(hedera)F	K, L(2)
		1121	MILONF	
		1121	MILONF	
b	ROMVLVSF	1121	RO(.)MV(.)LVSF	
		1121	RO(.)MV(hedera)LVSF	
b + 3a	ROMVLF	1121	ROM(VL)(hedera)F	+ I(.)S(.)VIRG

The historic interpretation of the data introduced was solved by J. Remesal years ago, following the same constructive logic (REMESAL RODRÍGUEZ

1980, 136-140). According to this author, the *figlina Virginensia* came to depend on a *fundus* “Virginense” possessed by Q. V(erginius) C(), who exported his own olive-oil in the mid second century A.D. Under his ownership, the *figlina* management singled out the production of each of its kilns with a number VIR I, II, III, IV, V.

Before the death of *Marcus Aurelius* (A.D. 180), the *figlina* and *fundus* changed the owner, I() S(), who apparently did not have any family relationship. Instead of five numbers to identify the kilns, the new stamps show *servi/liberti* names: *Augustalis*, *Callistus*, *Hermes*, *Milo* and *Romulus*. This fact, according to the author, suggests that the *figuli* were freedmen, obtaining an independent role in the workshops.

5.3 PRODUCTION REGION.

Joining possible family groups with the stamps recovered in Mte.Testaccio when the initial in the *nomen* coincides, becomes a dangerous task and probably fruitless. However, the applications of this system on the isolated study of each production region allow us to establish family relationships between the people represented in the stamps.

The example we are going to analyze includes a series of stamps produced in the important region of La Catria (REMESAL RODRÍGUEZ 1977-78), referring to the family group with *nomen* C() and *praenomen* L(). With the data obtained from the position of these stamps in Mte.Testaccio we can reconstruct the chronological sequence of these three individuals: the oldest, L. C() ANT(), is dated in the year A.D. 160 (CIL XV 4343); followed by L. C() M(y...) and dated in K before A.D. 180. (the excavation in K also generated various stamps with the structure LC(MY), which probably gives us the second letter of the *cognomen*); the third name L() C() HEC() is postseveran. Therefore, we can reconstruct the possible relationship between members of the same group with foundations of origin and chronology.

1	LCANT	1121	LCA(NT)	Test.89, context 161 A.D.
1p	LCANTP	1121	LC(ANT)P	160 A.D.
		1121	LC(.)A(NT)P	C(3)
		1121	LCA(NT)P	
1	LCH	1121	LCH	Occ.
		22h1	LCH	
	LCHE	1121	LC(HE)	Test.89, post-severian.
		22h1	LCH(\$E)	
		1121	LCHE	Occ.
		11h1	LCHE	Occ.
1	LCM	1211	LCM	K(2)
		1211	LCM	Occ.III 1/4-1/3.

P. 768

by Piero Berni Millet (Universitat de Barcelona)
berni@trivium.gh.ub.es

- Blázquez J.M^a., Remesal Rodríguez J., Rodríguez Almeida E., 1994, *Excavaciones arqueológicas en el monte Testaccio (Roma). Campaña 1989*, Madrid.
- Bonsor G., 1931, *The Archaeological Expedition along the Guadalquivir, 1889-1901*. New York.
- Buonocore M., 1990, *Le iscrizioni latine e greche. II (instrumentum domesticum, 1)*, Inventari e Studi, 3, Città del Vaticano.
- Callender M.H., 1965, *Roman Amphorae*, London.
- Chich García G., 1985, *Epigrafía anfórica de la Bética I. Las marcas impresas en barro sobre ánforas olearias (Dressel 19, 20 y 23)*. Sevilla.
- Chic García G., 1994, *Los centros productores de las ánforas con marcas LFC*. <<Hispania Antiqua>>, XVIII, 171-233.
- Colls D. et alii, 1977, *L'épave Port-Vendres II et le commerce de la Bétique a l'époque de Claude*, Archaeonautica, 1.
- Dressel H., 1899: CIL XV: *Inscriptiones urbis Romae Latinae. Instrumentum domesticum, Pars 2, fasc. 1. Adjectae sunt tabulae duae amphorarum et lucernarum formas exprimentes*. Berlin.
- Jacques F., 1990, *Un exemple de concentration foncière en Bétique d'après le témoignage des timbres amphoriques d'une famille clarissime*, <<MEFRA>>, 102, 865-899.
- Liou B., Tchernia A., 1994, *L'interprétation des inscriptions sur les amphores Dressel 20*, <<Epigrafia della produzione e della distribuzione (Actes de la VII Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain, Rome 1992), Coll. École Française de Rome>>, 133-156.
- Manacorda D., 1983, *Prosopografía e anfore tripolitane nuove osservazioni*, <<Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Segundo Congreso Internacional (Sevilla, 24-28 Febrero 1982)>>, 483-500.
- Martin-Kilcher S., 1987, *Die römischen amphoren aus Augst und Kaiseraugst, I: die südespanischen ölamphoren*, Augst.
- Mayet F., 1986, *Les figlinae dans les marques d'amphores Dressel 20 de Bétique*, <<Revue des Études Anciennes>>, LXXXVIII (Hommage a Robert Etienne), 285-305.
- Ponsich M., *Implantation Rurale Antique sur le bas Guadalquivir*, I, Madrid 1974; II, Madrid 1979; IV, Paris-Madrid 1991.
- Remesal Rodríguez J., 1977-78, *La economía oleícola bética: nuevas formas de análisis*. <<Archivo Español de Arqueología>>, nº135-138, 87-142.
- Remesal Rodríguez J., 1980, *Reflejos económicos y sociales en la producción de ánforas olearias béticas (Dressel 20)*, <<Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Primer Congreso Internacional (Madrid)>>, 131-152.
- Remesal Rodríguez J., 1986, *La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania*, Universidad Complutense, Madrid.
- Remesal Rodríguez J., 1989, *Tres nuevos centros productores de ánforas Dr.20 y 23. Los sellos de Lucius Fabius Cilo*, <<Ariadna>>, 6, 121-153.
- Remesal Rodríguez J., 1992, *Instrumentum domesticum e storia economica: le anfore Dr.20*. <<OPVS>>, XI, 105-113.
- Rodríguez Almeida E., 1972, *Novedades de epigrafía anforaria del Monte Testaccio*, <<Recherches sur les amphores romaines, Coll. École Française de Rome>>, Roma, 107-241.
- Rodríguez Almeida E., 1974-75 (1977), *Bolli anforari di Monte Testaccio, I*, <<Bulletino della Commissione Archeologica>>, LXXXIV, 199-248.
- Rodríguez Almeida E., 1980, *El monte Testaccio hoy: nuevos testimonios epigráficos*, <<Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Primer Congreso Internacional (Madrid)>>, 57-102.
- Rodríguez Almeida E., 1978-79 (1981), *Bolli anforari di Monte Testaccio, II*, <<Bulletino della Commissione Archeologica>>, LXXXVI, 109-135.
- Rodríguez Almeida E., 1984, *Il Monte Testaccio: ambiente, storia, materiali*. Quasar. Roma.

p. 769

C.E.I.P.A.C.

(Centro para el Estudio de la Interdependencia Provincial en la Antigüedad Clásica)
 Càtedra d' Història Antiga (Prof. Dr. José Remesal Rodríguez), Universitat de Barcelona
<http://www.ub.es/CEIPAC/ceipac.html>

Epigrafía anfórica: propuestas para el estudio del contenido de los sellos

por Piero Berni Millet
Universitat de Barcelona

Introducción*

Los tipos anfóricos que transportaron aceite de la Bética son bien conocidos. El ánfora Dressel 20 envasó este producto tras el cambio de Era hasta la mitad del s.III d.C., siendo a partir de este momento seguida por la Dressel 23 y Tejarillo I, dos nuevas tipologías de reducido tamaño. Durante el Imperio, la Dressel 20 ocupó un lugar destacado en los intercambios comerciales, al tratarse de un producto *annonario*, convirtiéndose en el ánfora con mayor presencia en Roma y en el *Limes* Germánico y Británico.

A causa del control ejercido por la *annona* durante la larga exportación de este producto, la Dressel 20 es en la actualidad la que mayor número de sellos suele dar entre las ánforas imperiales. Además posee una titulación especial (*tituli picti*), única, fija, con un control cursivo de carácter fiscal que evolucionó progresivamente y paralelamente a los cambios habidos en la administración romana en diferentes épocas¹.

Conjuntamente a los argumentos aludidos existen varios factores que convierten a los sellos de esta tipología anfórica en un paradigma apropiado para dar a conocer la herramienta informática que proponemos como un nueva vía de estudio del *instrumentum domesticum inscriptum*. Nos limitaremos tan sólo a recordar los principales puntos, ya sugeridos por J. Remesal²:

- gracias a las prospecciones de G. Bonsor y M. Ponsich³ conocemos un gran número de sellos para casi un centenar de alfarerías productoras de ánforas Dressel 20.
- contamos con miles de sellos hallados en Francia, Gran Bretaña, Alemania, Holanda, Suiza, etc.⁴
- el material recogido en el Monte Testaccio (Roma) por H. Dressel, E. Rodríguez Almeida, y por el grupo investigador que excava en la actualidad el monte bajo la dirección del prof. J.M^a. Blázquez⁵, permite relacionar sellos con *tituli picti*. Si un sello se asocia a un *titulus* conseguimos unir toda la información en un punto concreto de la Bética.
- Entre los datos contenidos en las inscripciones pintadas aparece la datación consular, con la cual podemos datar absolutamente los sellos. Si a este dato le unimos la alta frecuencia de sellos y la gran difusión de estas ánforas por el occidente romano, obtenemos un buen fósil director para datar las excavaciones arqueológicas que se realizan en Europa.

* Este trabajo resume los puntos básicos utilizados en la confección del *corpus* epigráfico de la epigrafía anfórica, que se viene siendo desarrollando en estos últimos años por el grupo investigador CEIPAC, integrado en la Universidad de Barcelona. Para más información al respecto, consúltese la página WEB de CEIPAC en Internet: <http://aleph.ac.upc.es/~carles/historia/ceipac/ceipac.html>

¹ Sobre la naturaleza y el significado de estas inscripciones pintadas: Rodríguez Almeida E., 1984, 175 ss.

² J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1992, p. 108-110.

³ G. BONSOR, 1931; M. PONSICH, 1974; *Id.* 1979; *Id.* 1991.

⁴ M.H. CALLENDER, 1965; J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1986; S. MARTIN-KILCHER, 1987.

⁵ H. DRESSEL, CIL XV; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, 1974-75 (1977); *Id.*, 1978-79 (1981); J.M^a. B LÁZQUEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, 1994.

La interpretación del significado de los sellos anfóricos resulta casi siempre confusa por el sentido oscuro de sus textos, pues normalmente registran nombres propios con una letra o varias siglas. Otras veces la combinación de estos nombres con otras palabras abreviadas llega a confundir la identificación de las partes registradas, dificultando su desarrollo y su posterior interpretación. Es imposible descifrar a corto plazo este problema presente en miles de sellos, pero creemos que la vía más lógica es analizar los sellos en sus lugares de producción, tal como ha sugerido en diferentes ocasiones J. Remesal⁶: “*A questo proposito, riteniamo che gli studi sull’ instrumentum domesticum debbano mirare soprattutto alla localizzazione dei luoghi di produzione dei vari instrumenta, in modo tale che l’ informazione, sia tipologica che epigrafica, possa essere ordinata secondo i centri di produzione; soltanto in questo modo acquisteranno senso pieno gli oscuri testi dei bolli*”.

Nuestra propuesta para el estudio del contenido de los sellos introduce las bases de una nueva metodología fundada en tres nuevos conceptos: “**familia de sellos**”, “**codex**” y “**estructura**”. La incorporación de estas ideas al procesamiento informático ayuda a descifrar el significado de miles de sellos, ofreciendo, además, una nueva herramienta que nos va a permitir clasificar los sistemas de gestión en los centros de producción.

1. Nociones generales⁷.

1.1. El sistema de sellado. Si analizamos de cerca un gran número de sellos de Dressel 20, vemos que son muy pocos los que ofrecen improntas de gran calidad. Muchos presentan normalmente un diseño tosco, sin pulimiento, las letra de dos sellos iguales suelen carecer de cierta regularidad.

Conocemos hasta ahora una sola matriz, hallada por G. Bonsor en Arva⁸, está hecha de barro, tiene las letras en relieve y es de lectura directa: QFRRIV (Q. F() R() RIV(enses)). La impronta producida por esta matriz da sellos de lectura retro y letras incisas, sin embargo los ejemplares que conocemos de este sello son de relieve exciso y de lectura directa (CIL XV 2869b).

Tal como señala J. Remesal⁹, la mayoría de las improntas se realizaron con contramatrices de barro¹⁰ sacadas de “matrices primigenias” de metal o barro, que al ser estampadas sobre el ánfora dejaban sellos de lectura directa y letras en relieve. Cuando una contramatriz se estropeaba o se perdía los alfareros la sacaban de nuevo de la “matriz primigenia”, pero si no disponían de ella, usaban como matriz un sello, ya estampado y cocido sobre un ánfora. Los sellos que parecen provenir de una misma matriz se diferencian de ésta por su tamaño, pues al estar hechas en barro, se contraen al secarse y cocerse; si la contramatriz se sacó de un sello de un ánfora, el tamaño es todavía más pequeño del original.

⁶J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1992, p. 108. La base del estudio sistemático que presentamos tienen su origen en uno de los primeros trabajos de este autor: J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-1978.

⁷Para no hacer extensivas las anotaciones bibliográficas de los numerosos sellos utilizados durante las explicaciones, nos limitaremos a señalar seguidamente las publicaciones en donde pueden consultarse: CIL XV; J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-78; *Id.*, 1986; M. PONSICH, 1974; *Id.* 1979; *Id.* 1991; J.M^a. B LÁZQUEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, 1994.

⁸G. BONSOR, 1931, Lám. XXIII.

⁹J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1986, p. 18-19.

¹⁰La forma de la contramatriz debía ser simple (por lo general rectangular), quizá disponía de un pequeño pomo de sujeción. Muchos sellos conservan en los extremos de la cartela las huellas de las puntas de dos dedos de la mano, lo que explicaría, que debió sujetarse habitualmente por sus extremos durante el sellado.

1.2. El contenido de los sellos. Los sellos en ánforas Dressel 20 contienen, generalmente, el nombre de un individuo libre (*tria nomina*)¹¹, escrito frecuentemente con sólo tres letras: T. A() A(), y otras veces parcial o totalmente desarrollado: T. A() ASIATICI, T. ATILI ASIATICI. También puede representarse una sociedad parental: II CAMILI MELISSI, o varios individuos de dos familias distintas: III F() F() [et] II L. V() P(). En segundo lugar son habituales los nombres de alfarerías, ya sea con mención de *figlina*, *fundus* o, raramente, *officina*: FIG(linae) ASSVLEIANESES, FVNDI PERSEIANI, EX OF(ficina) C(orneli) BEL(). Tras estos, siguen los nombres serviles, alfareros escritos en nominativo seguido o no de la abreviatura F(ecit): HERMES F; o en genitivo: PEREGRINI. Existen también otros elementos, como la abreviatura PORT(o) y otras que no han sido todavía descifradas.

Estos elementos pueden aparecer en una ánfora combinados bajo un único sello: P. A() H() SCAL() H() (*tria nomina* + alfar + nombre servil); o sellados independientemente con un máximo de tres sellos: II IVNI MELISSI ET MELISSE + F(iglinae) PATERNI + VENER F(ecit); o con dos: I() S() VIR(ginensiae) + ROMVL(us) F(ecit). El número de sellos utilizados para sellar un ánfora y las posibles combinaciones dependerán básicamente de tres factores: la propiedad del producto, el sistema de gestión en la región productora, y las alteraciones socioeconómicas habidas en la Bética durante el Alto Imperio.

1.3. La clasificación de los sellos. Cualquier sello, sea cual sea su contenido, puede clasificarse en una de las siguientes dos categorías: SELLO DE CONTENIDO SIMPLE y SELLO DE CONTENIDO COMPUESTO. El peso específico de cada grupo es bastante simple, veamos como funcionan:

1.3.1. Clases de sellos de CONTENIDO SIMPLE:

- **mono-nominales:** aquellos representados con cualquiera de las partes del nombre propio de un sólo individuo de condición libre: T. ATILI ASIATICI, C. MARI, POLYCLITI, etc.

- **de alfarería:** aquellos representados por los lugares de producción, ya sea con nombre de *figlina*: FICLINA TREBECIANO(rum), de *fundus*: FVNDI PERSEIANI, o rara vez de *officina*: EX OF(ficina) C(orneli) BEL(). La especificación del tipo de lugar de producción puede quedar omitido: ASVLE, aunque en muchas ocasiones este termino se recaba con otras variantes: FIG(lina) ASVLEIANESES. Sin embargo para algunas marcas como SAXO FERREO siempre nos queda esta duda interpretativa (*figlina?*, *fundus?*, *Officina?*), al igual que sucede con aquellas otras cuyo prefijo, siempre en F(), nos permite determinar si se trata de F(iglinae) o de un F(undi)¹².

¹¹Según J. Remesal, los individuos representados bajo la forma de *tria nomina* representan al propietario del producto envasado, ya sea a la vez propietario de *fundi* y de *figlinae*, o un acaparador del producto de varios productores: J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1986, p. 20-21. En el caso del aceite bético, producto de consumo masivo absorbido en gran parte por la *annona*, la difusión de una marca no está en relación con su calidad, seguramente de un tipo standard, sino con su capacidad productiva: J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-78, p. 92. La hipótesis de J. Remesal no es compartida por otros autores, que consideran estos *tria nomina* alfareros, o propietarios de *figlinae*. COLLS ET alii, 1977, p. 27 nota 30; B. LIOU, A. TCHERNIA, 1994, p. 142-43.

¹²Los *tituli picti* pueden ser de gran ayuda para solventar este problema, ya que en δ , un control fiscal escrito con letras cursivas junto al arranque inferior de una de las asas del ánfora, se registraba muchas veces el nombre del lugar del producción, desde donde se controlaban las mercaderías antes de ser transportadas por el río Guadalquivir hasta *Hispalis*, para allí ser embarcadas por vía marítima hacia su destino. Por poner un ejemplo, gracias al *titulus* δ CIL XV 4350 del año 161 d.C. (*R fig scimnia as[tig] / aurelio c[a]e[s]are III [commodo III cos] / arclese soranae.*) leemos el sello F() SCIMNIANI como *figlinae Scimniani* y no como *fundi*. Sobre una síntesis general de controles δ del CIL XV que nombran *figlinae* y *fundi*, véase: E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, 1980, p. 84. Para un amplio estudio sobre los centros productores de las ánforas Dressel 20, véase: J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1980; F. MAYET, 1986.

- **nombres serviles:** aparecen escritos en nominativo seguido o no de la abreviatura F(ecit): HERMES, HERMES F; o en genitivo: VRSI. Estos nombres representan a *figuli*, personas encargadas de la gestión del alfar.

- **símbolos:** conocemos solamente los casos *ramus palmae* y *delfinus dextrorsum* en el sistema de sellado de la Dressel 20 (CIL XV 2604, 2605, 2617). En algunas matrices de metal este tipo de marcas se presenta normalmente en el pomo o asa de sujeción¹³. En los casos señalados estas marcas acompañan a un sello de contenido compuesto con los nombres del propietario del producto y del alfar, razón que nos hace pensar en una forma alternativa de registrar simbólicamente la producción de un *figulus* en un alfar.

- **Palabras de significado oscuro:** la integran todos aquellos términos que están sujetos a otras interpretaciones. El caso más famoso y controvertido se da con los sellos “PORTO”, palabra que parece sustituir a los nombres de alfarerías y alfareros en los lugares de la Bética con mayor densidad de centros productores, siendo casi exclusivo de la región de La Catria¹⁴. Este término acompaña casi siempre a un *tria nomina* como prefijo o sufijo: PORT(o) P() M() H(), C() E() F() PO(rto). En alguna ocasión parece acompañar a un topónimo: P(orto) ARVA, P(orto) CARMO. Con la llegada de Severo al poder (a. 193 d.C.) se producen importantes cambios en el sistema de sellado de las ánforas Dressel 20, una de las alteraciones afecta a los sellos “*porto*” que, por primera vez, ya no aparecen escritos junto a un *tria nomina* en un solo sello, desde este momento se asocian al término POPVLI (del pueblo), un signo seguramente demagógico dentro de la política severiana¹⁵.

1.3.2. Clases de sellos de CONTENIDO COMPUESTO:

- **asociaciones nominales:** aquellos sellos que registran a más de un individuo de condición libre. La mayoría de las veces se trata de sociedades compuestas por varios miembros de una misma familia: II C. L() M(), II MIN(iciorum) ACR() ET CAL(), III MINICIOR(um); rarísimos son los ejemplos donde se especifica la relación parental: II AVR(elii) HERACLAE PAT(er) ET FIL(ius). A veces las asociaciones nominales no anteponen un numeral para indicar el número de individuos que forman la sociedad, las marcas que lo omiten recurren a la duplicación de la inicial del *praenomen*: MMCS = [*duo*] M. C() S(); o del *nomen*: MFQF = MQFF = M. F() [et] Q. F(); la lectura de estos sellos resulta ser problemática y puede dar lugar a extrañas interpretaciones e incorrectas ordenaciones nominales. Las asociaciones nominales entre miembros de familias distintas son menos frecuentes. Los ejemplos conocidos muestran sociedades formadas por dos, tres o cinco individuos de dos familias distintas: GRADOS = G. R() A() [et] D. O() S(), IIQQETCFS = II Q() Q() ET C() F() S(), IIIFFIILVP = III F() F() [et] II L() V() P().

La composición de una marca con asociaciones nominales puede estar sujeta a ciertas reglas que influyen en la composición final del sello, con el fin de ahorrar la formulación del epígrafe dado el espacio limitado del campo de escritura. Por ejemplo, dos familiares suelen omitir el *praenomen* cuando tienen distintos *cognomina*: II MIN(iciorum) ACR() ET CAL(), F() M() F() A(); y llegan a excluir también los *cognomina* si las diferencias se multiplican con más de dos individuos: III MINICIOR(um).

- **asociaciones múltiples simples:** las que combinan en un solo sello dos o tres de las clases explicadas hasta el momento.

Las combinaciones dobles son las más representadas y pueden combinar las siguientes clases: MONO-NOMINAL + ALFARERÍA, MONO-NOMINAL + NOMBRE SERVIL, ALFARERÍA + NOMBRE SERVIL, "PORTO" + MONO-NOMINAL, ASOCIACIONES NOMINALES + ALFARERÍA;

¹³M. BUONOCORE, 1990, fig. 73.

¹⁴J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-78, p. 116. Para este autor la palabra “*porto*” puede entenderse como una especie de “almacén regulador” para el abastecimiento de Roma y del ejército: J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1986, p. 50.

¹⁵J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1986, p. 50.

veamos algunos ejemplos: L. I() D() F(iglinae) ITALICAE, Q. N() D() PRIM(), FIGVL(inae) GEME(llianae) SILVINI L(iberti), Q. AE() OP() POR(to), II AVR(eli) HERACLAE PAT(er) ET FIL(ius) [ex] F(iglinis) CAPAR(). No existe una regla que fije el orden de los elementos en las combinaciones, aunque, generalmente, el *tria nomina* tiene mayor peso y, por lo tanto, suele anteceder al nombre del alfar, que a su vez se registra en muchas ocasiones delante del nombre servil. Los sellos compuestos con "PORTO" son una excepción, éste termino acompaña la mayoría de las veces a un *tria nomina*, y ocupa muchas veces la primera posición en la lectura de epígrafe.

En las combinaciones triples convergen en un solo sello las clases MONO-NOMINAL + ALFARERÍA + NOMBRE SERVIL: P. A() H() SCAL() H(). El uso de este sistema de sellado no es muy frecuente, debido, seguramente, a la utilización de más de un sello.

- **asociaciones múltiples con elementos complejos:** forman parte de este grupo aquellas marcas de contenido compuesto que hacen uso de ciertos elementos poco corrientes y de difícil interpretación, como números: Q() XIII¹⁶; siglas de significado oscuro C() V()¹⁷ = P. M() O() C(larissimus) V(ir) FIG(lina) PALMA; y palabras singulares: PORTO POPV(li), P(orto) ARVA; etc. Este sistema epigráfico afecta aproximadamente a una décima parte de la epigrafía anfórica Bética.

2. El concepto “estructura”. Codifica la composición formal de un epígrafe en los campos ‘variante’ y ‘estructura’. La imagen de un sello puede reconstruirse gráficamente, con cierta aproximación hacia la forma real, recurriendo a los datos introducidos en ambos campos. La sistematización de los datos recabados con esta herramienta permite clasificar el sistema de sellado de los distintos hornos de un alfar, estudiar la evolución de cada centro productor, así como, el sistema de gestión de cada región productora. Los sellos béticos asociados a *tituli picti* proporcionan en muchas ocasiones dataciones relativas y algunas vez también absolutas, con las cuales podemos enmarcar cronológicamente cada una de las variantes.

El concepto estructura clasifica únicamente las características estructurales de los sellos, descartándose el estudio de los rasgos de tipo cualitativo, como son: el estilo y la calidad de las letras¹⁸. Hemos excluido también el examen de la dimensión de los sellos, un rasgo útil que ayudaría a diferenciar aquellas marcas con igual “variante” y “estructura” pero de distinto tamaño de letras o de cartela; este cuestión será examinada en un futuro trabajo.

2.1 El ‘campo variante’. Tiene una longitud fija de cuatro dígitos, los dos primeros codifican la dirección de la lectura del sello (D) y el relieve de las letras (R), los dos restantes la forma de la cartela (FA).

Para no extendernos demasiado en enumeración de las múltiples formas¹⁹ y atributos²⁰ de las cartelas clasificables, recogemos solamente los cuatro primeros valores de cada grupo.

¹⁶Algunos sellos de *figlinae* acompañan a un numeral que tiene la función de individualizar la producción de cada uno de sus hornos. Véase el caso de la *figlina Virginensia* a final de este trabajo.

¹⁷La primera interpretación de las siglas CV como *Clarissimus Vir*, se debe a D. Manacorda para las marcas en ánfora tripolitana. Poco después y valiéndose de esta opinión, G. Chic incluye esta posibilidad entre varias hipótesis para los sellos béticos que repiten las letras CV. En 1989 J. Remesal realiza el primer trabajo crítico sobre la designación del clarisimado en el sistema del sellado bético con los sellos del senador *Lucius Fabius Cilo*, estudio que ve su continuación en un artículo del reciente desaparecido F. Jacques: D. MANACORDA, 1983; G. CHIC GARCÍA, 1985, p. 21; J. REMESAL RODRÍGUEZ, J., 1989; F. JACQUES, 1990; G. CHIC GARCÍA, 1994.






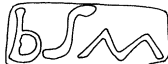

¹⁸ La impronta dejada por una matriz o una contra matriz en distintas ánforas pueden alterar fácilmente estos atributos, todo dependerá de la técnica utilizada durante el sellado: el desplazamiento de la mano, la presión ejercida, la posición elegida de la superficie del ánfora, el estado de limpieza de la matriz o de la contramatriz, etc.

¹⁹La forma simple (rectangular) es la mejor representada, ya sea con los lados rectos o ligeramente arqueados; también las hay: simples ansadas, circulares, ovaladas, etc.

valor de la celda	Dirección	Relieve	Forma	Atributo
0	Indeterminada	Indeterminado	Indeterminada	Indeterminado
1	directa	exciso	sin	sin
2	retro	inciso	simple	trazo central
3	mixta	mixto	simple doble	cenefa

2.2 El ‘campo estructura’. De longitud variable. Se trata de un sencillo sistema diacrítico basado en 10 casos, que pueden combinarse fácilmente entre sí. La efectividad de este sistema de transcripción está probada con miles de sellos, no sólo béticos. Con esta herramienta podemos ordenar alfanuméricamente las distintas producciones de un sello en función de la composición formal: ligaturas, signos de interpunción, cambio de orientación de una letra, etc.

caso		signo diacrítico	ejemplo
1	separación de línea.	/	FSCIM/NIANO
2.1	ligaturas continuas.	(LETRAS)	(VR)(IT)(TI)PV
2.2	ligaturas discontinuas. Cuando dos caracteres ocupan la misma caja sin estar unidos.	((LETRA)(LETRA))	POPV((L)(I))
3.1	signos de interpunción (punto, triángulo, raya).	(.)	VIR(.)JIII
3.2	símbolos de interpunción (<i>palma, hедера, corona, amphora</i> , etc.): se transcriben en latín.	(símbolo)	Q(palma)C(palma)C
4	cambio de orientación de una letra respecto a la dirección de la lectura del sello.	(letra)	EROTI(s)
5.1	letra invertida 180 grados.	(LETRA!)	MS(P!)
5.2	letra invertida 90 grados.	(LETRA!!)	QIM/(S!!)
6	espaciado.	()	PN()NN
7	caracteres griegos.	(\$LETRA)	(\$D)IONY

Sello	Variante	Estructura
	1321	AQFVA ²¹
	2121	(MA)TB(palma)
	1121	Q(hedera)(AE)(LI)(.)(MI)(NI)CI(ANI)
	2221	C(ALP)(VR)(NI)C
	1122	LIVNIM/ELIS(.)SI
	2121	M(s)(p!)
	1121	SC((AL)E)N(SI)A(GE)(ME)

²⁰Las decoraciones de las cartelas son poco frecuentes en este tipo de ánfora. Entre las clasificables se distinguen ciertos tipos de cenefas: espigada, denticulada, punteada, etc.

²¹ Dibujos a escala 1/2.

Algunos sellos engorrosos pueden dar lugar a diversas interpretaciones. Por ejemplo, los sellos MAT y TAM parecen corresponder a dos individuos distintos, sin embargo, TAM podría ser también el sello retro de MAT y viceversa. Otro problema se da con los sellos mal conservados que ofrecen letras dudosas: PAT o PAI. También cuando encontramos ligaturas que confunden la lectura del sello: (TA)LFM o (AT)LFM. Estas dificultades se solventan utilizando los signos ‘&’ (= AND) y ‘|’ (= OR) de la siguiente manera:

Sello	Variante	Estructura
CIL XV 2653a-b y 2668a-c	0121	TAM & MAT
CIL XV 3202	1121	PA(T) (I)
CIL XV 3202	1121	(TA) (AT)FM

3. ‘Campo índice’ y ‘campos ordinales’.

El primero, de longitud variable, tiene la función de recoger en una sola palabra todas las letras que permiten ordenar un sello en un índice alfabético. Cada palabra se conoce también como el “contenido índice” de un sello. Veamos a continuación como se construye una lista alfabética de “contenidos índices” con los dibujos ilustrados en el punto 2.2.

“CAMPO ÍNDICE”	variante	estructura
AQFVA	1321	AQFVA
CALPVRNIC	2221	C(ALP)(VR)(NI)C
LIVNIMELISSI	1122	LIVNIM/ELIS(.)SI
MATB	2121	(MA)TB(palma)
MSP	2121	M(s)(p!)
QAEIMINICIANI	1121	Q(hedera)(AE)(LI)(.)MI(NI)CI(ANI)
SCALESIAGEME	1121	SC((AL)E)N(SI)A(GE)(ME)

También de longitud variable, los ‘campos ordinales’ nos van a permitir ordenar los “contenidos índices” por cualquiera de las partes representadas en los sellos: nominalmente, por *cognomina*, por el lugar de producción, por nombres serviles, etc. Con esta herramienta los sellos de “contenido compuesto” pueden ser clasificados en los *corpora* por cada una de sus múltiples combinaciones.

Los ‘campos ordinales’ son cinco. Los tres primeros recogen separadamente las tres partes del nombre de un individuo de condición libre: ORD1 (*praenomen*), ORD2 (*nomen*) y ORD3 (*cognomen*). Los nombres de alfares se escriben en ORD4 sin la especificación de tipo (*figlina*, *fundus*, *officina*, etc.). ORD5 es utilizado para los nombres serviles. Los ‘campos ordinales’ muestran los nombres con la inicial mayúscula y en el caso nominativo, de no conocerse la parte completa del nombre, éste se escribe con el texto conocido más desarrollado.

CAMPO ÍNDICE	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5
CIALB	C	I	Alb	-	-
CSEMPPOLY	C	Sempronius	Polyclitus	-	-
FIGMEDIANE	-	-	-	Mediana	-
HERMESF	-	-	-	-	Hermes
PAHSCALH	P	A	H	Scal	H
QFRRIV	Q	F	R	Rivensis	-
SCALESIAGEME	-	-	-	Scalensis	Geme

4. El concepto “Codex”. De longitud variable, codifica con números, letras y signos, los elementos que aparecen registrados en los sellos de contenido simple y compuesto en función de nuestra clasificación de los sellos. Las cadenas de caracteres introducidas en el ‘campo codex’ pueden ser ordenadas alfabéticamente, permitiendo estudiar como se combinan las diferentes clases de sellos en diferentes épocas, o en una región productora, o en una “familia de sellos”.

Cada uno de los elementos introducidos en la cadena del codex puede ser analizado independientemente, por ejemplo para realizar búsquedas (ej.: sellos con el elemento PORTO), tras las cuales conseguimos realizar ordenaciones selectivas (ej.: de sellos mono-nominales, de alfares y nombres serviles, etc.).

4.1 Sellos mono-nominales. Esta clase de sellos se escribe normalmente con un *tria nomina*, ya sea parcial o totalmente desarrollado, aunque también existen marcas con sólo algunas partes del nombre. La tabla siguiente numera en la última columna los casos constatados en la epigrafía anfórica bética para las ocho combinaciones posibles. Estos números: ‘1’, ‘2’, etc., son los valores del codex para los sellos mono-nominales.

caso	<i>praenomen</i>	<i>nomen</i>	<i>cognomen</i>	ejemplo	valor de codex
a	P	N	C	C. ANTONI QVIETI	1
b	P	N	-	M. FVSCI	2
c	P	-	C	-	-
d	P	-	-	-	-
e	-	N	C	[P.] SED(ati) AVITI	3
f	-	N	-	[C.] STLACCI [OP()]	4
g	-	-	C	[C. Sempronii] POLYCLITI	5
h	-	-	-	-	-

La lista siguiente recoge algunos sellos mono-nominales de los personajes *C. Antonius Quietus*, *M. Fuscus*, *C. Sempronius Polyclitus*, *M. Semp(roni?) Heli(odori?)*, y *P. Sedatius Avitus*. Las filas del ‘campo índice’ (los ‘contenidos índices’) aparecen ordenados por múltiples criterios: primero nominalmente, después cada “familia de sellos” por los valores del codex; la secuencia ordenatoria completa de este ejemplo es: ORD2 + ORD3 + ORD1 + CODEX.

CAMPO ÍNDICE	ORD1	ORD2	ORD3	CODEX
CANQVIE	C	Antonius	Quietus	1
GANTQVIETI	C	Antonius	Quietus	1
ANTONIQVIETI	C	Antonius	Quietus	3
QVIETI	C	Antonius	Quietus	5
MFVSCI	M	Fuscus	-	2
PSAVITI	P	Sedatius	Avitus	1
SEDAVITI	P	Sedatius	Avitus	3
MSEMPHELI	M	Semp	Heli	1
CSEMPPOLY	C	Sempronius	Polyclitus	1
CSEMPO	C	Sempronius	Polyclitus	2
POLYCLITI	C	Sempronius	Polyclitus	5

4.2. Sellos de alfarerías y nombres serviles. Los primeros se codifican con la letra ‘a’, los segundos con la letra ‘b’. En la siguiente lista vemos como el valor del “codex” es fundamental para dividir ambas clases de sellos. Cada clase agrupa sus filas por el contenido de su columna ordinal, tras lo cual, los “contenidos índices” se ordenan alfabéticamente; la secuencia ordenatoria completa es: CODEX + ORD(4 / 5) + CAMPO ÍNDICE.

CAMPO ÍNDICE	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
FCAERARI	-	-	-	Ceraria	-	a
FCERARIA	-	-	-	Ceraria	-	a
FGERARIA	-	-	-	Ceraria	-	a
FICN	-	-	-	N	-	a
SAXFER	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
SAXOFER	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
SAXOFERR	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
SAXOFERRE	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
SAXOFERREI	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
SAXOFERRI	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
SAXXO	-	-	-	Saxum Ferreum	-	a
AVGVS	-	-	-	-	Augustalis	b
AVGVSTAL	-	-	-	-	Augustalis	b

AVGVSTALF	-	-	-	-	Augustalis	b
HERM	-	-	-	-	Hermes	b
HERMES	-	-	-	-	Hermes	b
HERMESF	-	-	-	-	Hermes	b
VRSI	-	-	-	-	Ursus	b

4.3. Sellos “PORTO” y símbolos. Las dos últimas clases de sellos de contenido simple utilizan las letras ‘p’ y ‘s’ respectivamente como valor del codex. Al no hacer uso de un ‘campo ordinal’ sólo pueden ordenarse desde el ‘campo índice’. El ‘contenido índice’ de un símbolo se obtiene transcribiendo su significado en latín, en letras mayúsculas y entre dos paréntesis.

CAMPO ÍNDICE	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
PORTO	-	-	-	-	-	p
(DELFINUS DEXTRORSUM)	-	-	-	-	-	s
(RAMUS PALMAE)	-	-	-	-	-	s

4.4. Sellos con asociaciones nominales. La informatización de esta clase de sellos funciona de manera similar a los sellos mono-nominales, pero con algunas particularidades. Cuando un sello muestra distintos nombres: II MIN(iciorum) ACR() ET CAL(), F() M() F() A(), éste duplica su ‘contenido índice’ las veces necesarias para permitir todas las ordenaciones posibles. Si el sello mono-nominal CLM (un *tria nomina*) tiene por codex el valor ‘1’, la asociación IICLM (dos *tria nomina*) duplica dicho valor: ‘11’; de esta manera, el codex ‘444’ representa a una sociedad familiar de tres individuos registrada con sólo el gentilicio: III MINICIOR(um).

Para ser más explícitos veamos como se codifican en la siguiente lista algunas asociaciones nominales. Los ‘contenidos índices’ aparecen ordenados por la secuencia nominal: ORD2 + ORD3 + ORD1 + CAMPO ÍNDICE.

CAMPO ÍNDICE	ORD1	ORD2	ORD3	CODEX
IICAMILMELISSI	-	Camilus	Melissus	33
MFQF	M	F	-	22
MQFF	M	F	-	22
MFQF	Q	F	-	22
MQFF	Q	F	-	22
FMFA	-	F	A	33
IIIFFIILVP	-	F	F	33311
FMFA	-	F	M	33
IIQQETCFS	C	F	S	331
IIMINACRETCAL	-	Minicius	Acr	33
IIMINACRETCAL	-	Minicius	Cal	33
IIIMINICIOR	-	Minicius	-	444
GRADOS	D	O	S	11
IIQQETCFS	-	Q	Q	331
GRADOS	G	R	A	11
IIIFFIILVP	L	V	P	33311

4.5. Asociaciones compuestas dobles y múltiples. Veamos a continuación varias formas de organizar la información trabajando con sellos de contenido compuesto.

La primera lista recoge una serie de sellos que pensamos deban pertenecer a la *figlina Scalensis*²². Las filas se ordenan primero por los nombres serviles (ORD5) y después por el ‘campo índice’. Esta clasificación permite poner en relación las iniciales C y H de los sellos PAHSCAL, con las terminaciones CELS y HER, iniciales de dos *figuli* vinculados a este alfar.

²² Excepto la serie PAHSCAL, las demás marcas han sido halladas en Cerro de los Pesebres, al norte de Palma del Río, en donde se ubicó este alfar. La marca P. A() H() se conoce asociada sólo con el termino POR(to), y aparece en el otro extremo del río Guadalquivir, en las localidades de Villar de Brenes y Cruz Verde, cercanas a Alcalá de Río. La gran lejanía existente entre ambas regiones productoras pone en duda la hipotética relación de P.A() H() SCAL() con la *figlina Scalensis*, que pretendemos utilizar con fines prácticos en este apartado.

La lista siguiente clasifica tres grupos de “familias de sellos” que ponen de manifiesto tres modelos distintos de producción de ánforas en la Bética: los *Aurelii Heraclae* ostentan una producción geográficamente descentralizada (*Barba, Ceparia, Grumensis*); mientras Q. F() R() envasa su aceite en varios alfares ubicados en la región sevillana de Arva (*Mediana, Rivensis, Salsensis, Statianiensia*); sin embargo, las distintas generaciones de *Enni* se concentran en un solo punto, la hacienda familiar de nombre *Saenianes*. Los tres grupos familiares se suceden nominalmente según la secuencia ordenatoria: ORD2 + ORD3 + ORD4 + CODEX + CAMPO ÍNDICE.

La última clasificación nominal recoge una serie de marcas de La Catria (Lora del Río, Sevilla) asociadas al termino "PORTO". La lista pone de manifiesto la gran concentración de individuos con distinto *nomen*, vinculados a esta importante y particular región de la Bética productora de ánforas olearias²³.

CAMPO ÍNDICE	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
SCAAGR	-	-	-	Scalensis	Agr	ab
PAHSCALC	P	A	H	Scalensis	C	1ab
SCALCELS	-	-	-	Scalensis	Cels	ab
SCALFID	-	-	-	Scalensis	Fid	ab
PAHSCALH	P	A	H	Scalensis	H	1ab
SCAHER	-	-	-	Scalensis	Her	ab

CAMPO ÍNDICE	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
IIAVRELHERACLEPATETFILFBAR	-	Aurelius	Heracla	Barba	-	33a
IIAVRHERACLAPATETFILFCEPAR	-	Aurelius	Heracla	Ceparia	-	33a
IIAVRELHERACLAPATETFILFGRVM	-	Aurelius	Heracla	Grumensis	-	33a
PECSAENI	P	E	C	Saenianes	-	1a
CENHISPSAE	C	Ennius	Hispanus	Saenianes	-	1a
HISPSAEN	C	Ennius	Hispanus	Saenianes	-	5a
IIIENNIORIVLSAE	-	Ennius	Ivl	Saenianes	-	333a
QFRMED	Q	F	R	Mediana	-	1a
QFRRIV	Q	F	R	Rivensis	-	1a
QFRSALS	Q	F	R	Salsensis	-	1a
QFRSTSIP	Q	F	R	Statianiensia	Sip	1ab

CAMPO ÍNDICE	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
QAEOPOR	Q	Aelius	Optatus	-	-	1p
AEMOPTPO	-	Aemilius	Optatus	-	-	3p
LCANTP	L	C	Ant	-	-	1p
CEFPOR TI	C	E	F	-	-	1p
PQFLFL	Q	Flavius	Flavianus	-	-	p1
PORQHEHE	Q	He	He	-	-	p1
SEXIRVP	Sextus	I	Ru	-	-	1p
PMHEPOR	P	M	He	-	-	1p
PORCPR	C	P	R	-	-	p1
CQFP	C	Q	F	-	-	1p

4.6. Asociaciones múltiples con elementos complejos. La codificación de estos elementos se establece con las letras ‘n’ = numeral, ‘s’ = palabras singulares, ‘c’ = clarisimado (CV). Al igual que con los sellos del apartado 4.3, no hacen uso de ‘campo ordinal’ y sólo pueden ordenarse desde el ‘campo índice’. Los ejemplos aparecen ordenados por la secuencia: CODEX + CAMPO ÍNDICE.

CAMPO ÍNDICE	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
LFLVCCVFP	L	F	Luc	P	-	1ca
LFCCVFS	L	F	C	Scalensis	S	1cab
VIRIII	-	-	-	Virginensia	-	an

²³La Catria es probablemente uno de los centros productores de ánforas Dressel 20 con mayor densidad de materiales. Su principal característica es la altísima diversidad de sus sellos, que según J. Remesal deben vincularse de forma particular con la organización del abastecimiento tanto de Roma como del ejército: 1986, p. 50. En La Catria solo son conocidos sellos con *tria nomina*, muchos con la palabra añadida PORTO; sobre la epigrafía producida en este centro productor véase especialmente: J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-78.

PARVA	-	-	-	-	-	ps
PORTOPOPV	-	-	-	-	-	ps

4.7. Sellos con partes indeterminadas. Forman parte de este apartado todos aquellos sellos, sea cual sea su clase, que dan un valor incierto al ‘contenido índice’, o al codex, o a cualquiera de los ‘campos ordinales’. Las causas derivadas son de tres tipos: por truncamiento, por desarrollo múltiple, por presencia de elementos de significado dudoso.

4.7.1. Por **truncamiento**. Se presenta cuando una marca está incompleta por diferentes razones: desgaste de su superficie, rotura, un deficiente sellado.

Muchos sellos incompletos pueden reconstruir sus “contenidos índices” gracias a la existencia de paralelos epigráficos. Sin embargo, si no fuese posible, el valor afectado del codex debe marcarse con un carácter asterisco ‘*’. Tomemos por ejemplo el sello ...CCHREST (CIL XV 2745), parece tratarse de una marca mono-nominal incompleta. El valor del codex será ‘*’, ya que, a pesar de identificarse su clase, no podemos determinar a cual de las cinco combinaciones de los sellos mono-nominales pertenece. Debemos también señalar la dirección del truncamiento en el ‘contenido índice’: ...CCHRESTI, y marcar con un interrogante en ORD2 la primera letra, que podría o no corresponder a la inicial del gentilicio; además, tres puntos en ORD1 indicarán la posible pérdida del *praenomen*.

El truncamiento puede también afectar a un sello de contenido compuesto, conocido con múltiples terminaciones, como es, por ejemplo, el caso de la familia de sellos de la serie LFCCV... (LFCCVFS, LFCCVFCAT, LFCCOL, etc.). Si la rotura o el desgaste afecta a una marca de estas características, por ejemplo LFCCV[...], marcamos en el codex la posible pérdida de elementos con un ‘*’; en este caso el valor resultante será ‘1c*’.

CAMPO ÍNDICE	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
...CCHREST	...	C?	Chrestus	-	-	*
LFCCV...	L	F	C	-	-	1c*
...POLY...	C	Sempronius	Polyclitus	-	-	*
CSEMPO....	C	Sempronius	Polyclitus	-	-	1

4.7.2. por **desarrollo múltiple**. Se da cuando, por las razones que expondremos a continuación, el desarrollo de un sello puede ser entendido de diferentes maneras, llegando a afectar los valores del “contenido índice”, de los ‘campos ordinales’ y del codex.

Algunas veces encontramos marcas donde no es posible determinar la dirección de la lectura del epígrafe, este es el caso del *tria nomina* TAM que puede leerse también MAT. El “contenido índice” debe duplicarse para dar cabida a las dos ordenaciones; el dato de los campos ordinales ORD1 y ORD3 (*praenomen* y *nomen*) se marca con un interrogante: M?, T?, pues es imposible determinar la correspondencia real de dichos valores; el codex no se ve afectado.

El desarrollo múltiple puede darse también con aquellas marcas sin paralelos, en donde el desgaste parcial de una letra confunde el significado real del carácter. Un problema de estas características se da con la marca mono-nominal CIL XV 2848, leída como TFF o IFF al tener la parte superior de la primera letra destruida. El valor del ‘campo índice’ se duplica con un interrogante al final: TFF?, IFF?; en ORD1 la letra afectada se señala también con un interrogante; el codex no se ve afectado al tratarse de un sello trilateral.

El tercer caso afecta a aquellas marcas que, aún estando bien conservadas, su composición epigráfica puede dar lugar a más de una lectura. Por ejemplo, en la asociación multi familiar IIMVSETFPR cabe un doble interpretación: II M. V() S() ET F. P() R() = tres *tria nomina*, o II MV() S() ET F. P() R() = dos *duo nomina* y un *tria nomina*. En este caso, los tres “contenidos índices” tienen respectivamente por codex: ‘111’, ‘331’, y ‘??1’ al ordenarse por F. P() R(); los campos ordinales afectados son marcados con un interrogante.

CAMPO ÍNDICE	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
MAT	M?	A	T?	-	-	1
TAM	T?	A	M?	-	-	1
IIN	-	N?	-	-	-	444
NII	-	-	-	N?	-	an
IFF?	T?	F	F	-	-	1
TFF?	I?	F	F	-	-	1
IIMVSETFPR	M?	V?	S	-	-	111
IIMVSETFPR	-	MV?	S	-	-	331
IIMVSETFPR	F	P	R	-	-	??1
SISEN	S?	I?	Sen?	-	-	1
SISEN	-	-	Sisenna?	-	-	5
IISER	S?	E?	R?	-	-	11
IISER	-	Ser?	-	-	-	44

4.7.3. por presencia de **elementos de significado dudoso**. Generalmente afecta a marcas de contenido compuesto, con elementos desconocidos o de difícil interpretación. Por ejemplo, la compleja identificación de las siglas finales del sello LSPECVLAEFPCM, de estructura L(.).SPECVLAE/F(.).C(.).P(.).M(palma), hace muy difícil la sistematización de todas sus partes; si bien las siglas FC pueden ser leídas quizá como nombre de *figlina o fundus*, las dos últimas no son conocidas. Por otro lado, la marca TAAPA podría leerse como T. A(tili) A(siatiki) P(orto) A(), siendo quizá PA equivalente a P(orto) A(rva?). Si se quiere señalar la duda añadimos en el codex un interrogante en sustitución del elemento afectado.

CAMPO ÍNDICE	ORD1	ORD2	ORD3	ORD4	ORD5	CODEX
TAAPA	T	Atilius	Asiaticus	-	-	1p?
XIIHP	-	-	-	-	-	n??
LSPECVLAEFPCM	-	Licinius	Specula	C?	-	3a??

5. El concepto ‘familia de sellos’²⁴. Permite estudiar grupos familiares de sellos, ya sean comunes a un solo personaje, a miembros de una misma familia, a un alfar, a una región productora, etc. Permite delimitar el significado de los sellos en cada región productora, constituyendo un buen elemento para descifrar el sentido de los sellos. Veamos a continuación tres ejemplos prácticos.

5.1. De un sólo personaje. La ‘familia de sellos’ de Q. N() D() ha sido reunida en base a los ejemplos recogidos en el Testaccio por H. Dressel y en las recientes excavaciones del monte²⁵. Se trata de un personaje de mediados del s.II d.C., datado de forma absoluta en los años 154 y 161 d.C. (CIL XV 4300 y 4356). Aunque desconocemos el lugar de producción de estos sellos, el *titulus* δ 4356 nos indica el *conventus* de *Corduba*. Hasta el momento esta “familia” ha dado únicamente marcas de contenido compuesto, con la asociación simple: *tria nomina* + nombre servil, de codex ‘1b’.

Los ‘contenidos índices’ de este personaje aparecen ordenados en la siguiente lista por la secuencia: ORD5 + CAMPO ÍNDICE + ESTRUCTURA + VARIANTE. La lectura que podemos recabar es bastante simple: sus marcas siguen un sistema muy definido, se le asocian cuatro *figuli*: AND(), FAB(), PHI(), PRIM(), cada uno con múltiples estructuras. PRIM() posee la producción más ampliamente documentada, quizá trabajó para Q. N() D() años después de que lo hiciera FAB().

²⁴ Remesal Rodríguez J., 1977-78, p. 110 ss.

²⁵ CIL XV, 3039 a-m ; J.Mª. B LÁZQUEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, 1994, nº 286.

QNDAND	1121 2211	Q(.)ND(.)AND QND(.)AND	
QNDFAB	1121 1121	Q(.)ND(.)FAB QNDFAB	a. 154
QNDPHI	1121	Q(.)ND(.)PHI	
QNDPR	2121	(palma)QNDPR(palma)	
QNDPRI	1221 1121 1121 2121	Q(.)N(.)D(.)P(.)R(.)I Q(.)ND(.)PRI Q(n)DPRI QNDPRI	a.161
QNDPRIM	1121 2121	QNDPRIM QNDPRIM	

5.2. De un alfar. La siguiente ‘familia de sellos’ la compone la serie epigráfica más notable de Villar de Brenes, marcas asociadas directa o indirectamente a la *figlina Virginensia*. Los datos recogidos por H. Dressel en el Monte Testaccio²⁶ aportan un gran número de dataciones relativas para los sellos de este centro productor. Con la información disponible podemos ordenar la producción de este alfar en dos momentos cronológicos bien definidos.

El primer grupo de sellos data de mediados del s.II d.C. (catas A, B, C = 145 - 161 d.C.), a todos es común el elemento ‘alfarería’= ‘a’. El codex clasifica cuatro grupos de sistemas de sellado: ‘1a’ (*tria nomina* + nombre de *figlina*), ‘a’ (nombre de *figlina*), ‘an’ (nombre de *figlina* + numeral), ‘a?n’ (nombre de *figlina* + un elemento desconocido + numeral).

grupo I:

1a	QVCVIR	1121	QVCVIR	C(2).
a	VIRCIN	1121	VIRCIN	
a	VIRG	1121 2221	VIRG VIRG	B(2).
a	VIRGIN	1121	VIRGIN	
a	VIRGINENSIA	1121	VIRGI(NE)N(SI)A	
an	VIRI	1121	VIR(.)I	B(2).
an	VIRII	1121 1121	VIR(.)II VIRII	
an	VIRIII	1121 1121	V(.)IR(.)III VIRIII	A, B(2), C. B(4) C.
an	VIRIIII	1121 2221	VIR(.)IIII VIR(.)IIII	B(2), C.
a?n	VIRAV	1121 1121 1121 1121	VIR(.)A(.)V VIR(.)AV VIRA(.)V VIRAV	B(4), C(7). A(2).

Los sellos del segundo grupo están fechados con posterioridad, y en su inmensa mayoría fueron recogidos en la vertiente occidental del monte (catas K, L = 179-180 d.C.), de cuya cota más baja es una datación del año 170 d.C. Los nuevos valores del codex evidencian un claro cambio en el sistema de sellado con anterioridad al año 180 d.C. A partir de este momento el elemento constante es el ‘nombre servil’= ‘b’ en perjuicio del nombre de la *figlina*, ahora apenas presente. Los grupos clasificables son tres: ‘3b’ (*duo nomina* + nombre servil), ‘b’ (nombre servil), ‘3a’ (*duo nomina* + nombre de *figlina*), este último emplazado en el labio del ánfora CIL XV 3160 y asociado *in ansa* al sello servil ROMVL(us) F(ecit) (= ‘b’).

²⁶ Concretamente en una amplia prospección superficial (anotándose la posición de los hallazgos en relación a la pendiente y la altura del monte: ej.: Occ.I 1/3 *in situ*) y en varias excavaciones (señaladas con las *litterae* A, B, C ...M).

grupo II:

3a + b	ISVIRG	1121	I(.)S(.)VIRG	+ ROM(VL)(hedera)F
3b	ISCALLIF	1121	ISC(AL)LIF	Occ.III
3b	ISHERM	1121	IS(.) (HE)RM	
3b	ISHERMF	1121	IS(HE)R(MF)	Occ.III
3b	ISMILOF	1121	ISMILOF	Occ.III
b	AVGVSTALF	1121	AVGVSTAL(hedera)F	
b	CAL	1121	CAL	
		2121	CAL(palma)	
b	CALLISTVSF	1121	CAL(.) (L(I))STVSF	
		1121	CAL(hedera)(LI)(STVS)F	
b	HERMES	1121	HERMES	
b	HERMESF	1121	HERMESF	K(2)
b	MILONF	1121	MI(hedera)LON(hedera)F	K, L(2)
		1121	MILO(NF)	
		1121	MILONF	
b	ROMVLVSF	1121	RO(.)MV(.)LVSF	
		1121	RO(.)MV(hedera)LVSF	
b + 3a	ROMVLF	1121	ROM(VL)(hedera)F	+ I(.)S(.)VIRG

La interpretación histórica de los datos ofrecidos fue resuelta hace unos años por J. Remesal siguiendo esta misma lógica constructiva²⁷. Según este autor, la *figlina Virginensia* debió depender de un *fundus* “*Virginense*” que fue propiedad de Q. V(erginius) C(), que a mediados del s.II d.C. exportaba su propio aceite. Bajo este propietario, la gestión de la *figlina* individualizaba la producción de cada uno de sus hornos con un numeral: VIR I, II, III, IV, V.

Con anterioridad a la muerte de Marco Aurelio (a. 180 d.C.) la *figlina* y el *fundus* cambiaron de propietario, I() S(), que aparentemente no tiene ninguna vinculación familiar. En vez de cinco numerales para designar los hornos, aparecen los nombres serviles: *Augustalis*, *Callistus*, *Hermes*, *Milo* y *Romulus*, hecho, que según el autor, sugiere que los *figuli* fueron liberados, obteniendo un rol económico independiente dentro de los alfares.

5.3. De una región productora. Intentar unir posibles grupos familiares con los sellos recogidos en el Monte Testaccio cuando coincide la inicial del *nomen*, resulta una labor peligrosa y seguramente infructuosa. Sin embargo, la aplicación de este sistema en el estudio aislado de cada región productora sí nos permite establecer relaciones familiares entre los individuos representados en los sellos.

El ejemplo que vamos a analizar reúne una serie de marcas producidas en la importante región de La Catria²⁸, referentes al grupo familiar de sellos de *nomen* C() y *praenomen* L(). Con los datos recabados por la posición de estas marcas en el Testaccio podemos reconstruir la secuencia cronológica de estos tres individuos: el más antiguo, L. C() ANT(), está fechado de forma absoluta en el año 160 d.C. (CIL XV 4343); le sigue L. C() M(y...) datado en K con anterioridad al año 180 d.C., cata donde se recogieron también varios sellos de estructura LC(MY) que probablemente nos da la segunda letra del *cognomen*; el tercero, L() C() HE() es de época post-severiana. Podemos por lo tanto reconstruir la posible relación parental entre los miembros del grupo con fundamentos de procedencia y cronológicos.

1	LCANT	1121	LCA(NT)	Test.89. contexto a. 161 d.C.
1p	LCANTP	1121	LC(ANT)P	a. 160 d.C..
		1121	LC(.)A(NT)P	C(3)
		1121	LCA(NT)P	

²⁷ J. REMESAL RODRÍGUEZ,, 1980, p. 136-140.

²⁸ J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-78.

1	LCH	1121 22h1	LCH LCH	Occ.
	LCHE	1121 22h1 1121 11h1	LC(HE) LCH(\$E) LCHE LCHE	Test.89, post-severiano. Occ. Occ.
	LCM	1211 1211	LCM LCM	K(2) Occ.III 1/4-1/3.

Bibliografía:

- J.M^a. B LÁZQUEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Excavaciones arqueológicas en el monte Testaccio (Roma). Campaña 1989*, Madrid 1994.
- G. BONSOR, *The Archaeological Expedition along the Guadalquivir*, 1889-1901. New York 1931.
- M. BUONOCORE, *Le iscrizioni latine e greche. II (instrumentum domesticum, I)*, Inventari e Studi, 3, Città del Vaticano, 1990.
- M.H. CALLENDER, *Roman Amphorae*, London 1965.
- G. CHICH GARCÍA, *Epigrafía anfórica de la Bética I. Las marcas impresas en barro sobre ánforas olearias (Dressel 19, 20 y 23)*. Sevilla, 1985.
- G. CHICH GARCÍA, Los centros productores de las ánforas con marcas LFC. *Hispania Antiqua*, XVIII, 1994, 171-233.
- COLLS *et alii*, *L'épave Port-Vendres II et le commerce de la Bétique a l'époque de Claude*, *Archaeonautica*, 1, 1977.
- H. DRESSEL, *CIL XV: Inscriptiones urbis Romae Latinae. Instrumentum domesticum, Pars 2, fasc. 1. Adjectae sunt tabulae duae amphorarum et lucernarum formas exprimentes*. Berlin 1899.
- F. JACQUES, Un exemple de concentration foncière en Bétique d'après le témoignage des timbres amphoriques d'une famille clarissime, *MEFRA 102*, 1990, p. 865-899.
- B. LIU, A. TCHERNIA, L'interprétation des inscriptions sur les amphores Dressel 20, *Epigrafia della produzione e della distribuzione (Actes de la VII Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain, Rome 1992)*, *Coll. École Française de Rome*, 1994, p.133-156
- D. MANACORDA, Prosopografía e anfore tripolitane nuove osservazioni, *Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Segundo Congreso Internacional (Sevilla, 24-28 Febrero 1982)*, 1983, p. 483-500.
- S. MARTIN-KILCHER, *Die römischen amphoren aus Augst und Kaiseraugst, I: die südespanischen ölamphoren*, Augst 1987.
- F. MAYET, 1986, Les figlinae dans les marques d'amphores Dressel 20 de Bétique, *Revue des Études Anciennes LXXXVIII (Hommage a Robert Etienne)*, 1986, p. 285-305.
- M. PONSICH, *Implantation Rurale Antique sur le bas Guadalquivir*, I, Madrid 1974; II, Madrid 1979; IV, Paris-Madrid 1991.
- J. REMESAL RODRÍGUEZ, La economía oleícola bética: nuevas formas de análisis. *Archivo Español de Arqueología*, n^o135-138, 1977-1978, p. 87-142.
- J. REMESAL RODRÍGUEZ, Reflejos económicos y sociales en la producción de ánforas olearias béticas (Dressel 20), *Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Primer Congreso Internacional (Madrid)*, 1980, p. 131-152.
- J. REMESAL RODRÍGUEZ, *La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania*, Universidad Complutense, Madrid, 1986.
- J. REMESAL RODRÍGUEZ, J., Tres nuevos centros productores de ánforas Dr.20 y 23. Los sellos de Lucius Fabius Cilo, *Ariadna*, 6, 1989, p. 121-153.
- J. REMESAL RODRÍGUEZ, 1992, Instrumentum domesticum e storia economica: le anfore Dr.20. *OPVS*, XI, p. 105-113.
- E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Novedades de epigrafía anforaria del Monte Testaccio, *Recherches sur les amphores romaines*, *Coll. École Française de Rome*, Roma, 1972, p. 107-241.
- E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Bolli anforari di Monte Testaccio, I, *Bulletino della Commissione Archeologica*, LXXXIV, 1974-75 (1977), p. 199-248.
- E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, El monte Testaccio hoy: nuevos testimonios epigráficos, *Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Primer Congreso Internacional (Madrid)*, 1980, p. 57-102.
- E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Bolli anforari di Monte Testaccio, II, *Bulletino della Commissione Archeologica*, LXXXVI, 1978-79 (1981), p. 109-135.
- E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio: ambiente, storia, materiali*. Quasar. Roma, 1984.