

**TRES NUEVOS CENTROS PRODUCTORES DE
ANFORAS DRESSEL 20 Y 23
LOS SELLOS DE LVCIVS FABIVS CILO.**

José Remesal Rodríguez.

La investigación sobre la producción y el comercio del aceite bético constituye, hoy día, uno de los temas de estudio más apasionantes sobre la economía antigua. Ello se debe a una serie de particularidades y a un reducido grupo de investigadores.

Entre las particularidades, la primera, es la forma de las ánforas que se utilizaron para transportar el aceite bético, conocidas en el mundo científico como tipo Dressel 20. Se trata de un ánfora globular fácilmente identificable, su peso en vacío está próximo a los 30 kilos, su capacidad se aproxima a los 70 kilos de aceite (Fig. 1); la segunda, es que están frecuentemente selladas, lo que ha hecho que, al menos, los fragmentos sellados hayan sido conservados en los museos; la tercera, es que son las ánforas más difundidas en toda la parte occidental del Imperio Romano; la cuarta, que conocemos el lugar de fabricación de muchas de ellas (Fig. 2); la quinta, es que existe en Roma el Monte Testaccio, un cerro de 250x150 metros de base por 45 de altura, formado por millones de tiestos, de los que más del 85% corresponden a nuestras ánforas (Fig. 3); y, por último que las ánforas acumuladas en el

Testaccio conservan aún, junto a sus sellos, una serie de inscripciones pintadas con tinta negra -los tituli picti-. Entre las notas escritas sobre estas ánforas destacan la tara del ánfora el peso del contenido neto, el nombre del comerciante o transportista y una especie de control fiscal entre cuyos datos figura la fecha de expedición del ánfora (Figs. 1 y 4).

Además, las ánforas Dressel 20 pervivieron desde la época de Augusto hasta mediados del siglo III d. C., fecha en que empiezan a ser sustituidas por el tipo conocido como Dressel 23; que es un ánfora de menor volumen y cuyo perfil es más oval que globular (Figs. 5 y 6) (1).

Fue H. Dressel -que a finales del siglo pasado excavó en el Monte Testaccio- quien demostró que el contenido de estas ánforas era aceite y que éstas provenían de la Bética. Hecho que al mismo tiempo estaba demostrando G. Bonsor con prospecciones en Andalucía. Aunque entre ambos habían puesto las bases para ulteriores estudios, aún tardó mucho en desarrollarse esta investigación. Hasta mediados de los años sesenta de nuestro siglo volvió a ocuparse sistemáticamente del Monte Testaccio, fue mérito de E. Rodríguez Almeida el retornar a los trabajos de Dressel, demostrando su validez y realizando nuevas y valiosas aportaciones. Casi por las mismas fechas M. Ponsich y el que suscribe retomaban los trabajos de G. Bonsor en la Bética, hallando tanto nuevos sellos como nuevos alfares. En 1978 y 1982 se celebraron dos congresos internacionales sobre la producción y el comercio del aceite en la antigüedad, teniendo como centro el aceite bético. En 1989, un equipo formado por J. M. Blázquez Martínez, J. Remesal Rodríguez y E. Rodríguez Almeida

(1) REMESAL RODRIGUEZ, J.: "Transformaciones en la exportación del aceite bético a mediados del s. III d. C.", Producción y comercio del aceite en la antigüedad, Segundo Congreso Internacional, Madrid, 1983, 115 ss.

ha obtenido permiso de las autoridades romanas y subvención del Ministerio de Cultura Español para realizar excavaciones en el Testaccio (2).

Esta es, a grandes rasgos, la evolución de la investigación sobre el tema (3), investigación en la que han intervenido otros muchos (4). Era necesaria esta puesta en escena, para colocar al lector en nuestro campo. A primera vista parece que todo está resuelto, pero no es así, apenas si hemos comenzado a entrever el problema y a obtener algunos resultados, prueba de ello es el continua hallazgo de nuevos centros de producción de ánforas, como los que nos ocupan en este artículo.

Sobre el significado de los sellos impresos en el ánfora antes de la cocción se ha discutido largamente. Para muchos los sellos representan al alfarero o al responsable del taller en el que se hizo el ánfora. Para nosotros el sello de las ánforas representa al propietario del aceite envasado (5). Esta discusión es importante: si se acepta la primera teoría "los sellos representan a los alfareros", el estudio de los

sellos aportaría poco a la investigación sobre la producción y el comercio del aceite bético, porque, según esa teoría, el sello sólo nos daría información sobre la producción de las ánforas. Mientras que si se acepta nuestra teoría, el sello de las ánforas, al referirse al "propietario del aceite envasado", si tiene un significado en la producción del aceite y sirve de vehículo para explicar las relaciones comerciales. Nuestra teoría permite plantearse una serie de preguntas que sólo desde esta perspectiva adquieren una respuesta válida (6).

El sistema de sellado de las ánforas Dressel 20 es muy complejo y difiere de un centro de producción a otro, de ahí que hayamos propuesto analizar los sellos hallados en cada centro de producción aisladamente, sólo así podremos averiguar la estructura de cada uno de ellos al interrelacionar el material de cada centro (7).

Tres son los centros que estudiamos en esta ocasión, el material aquí presentado ha sido recogido por D. Antonio Leon, responsable de la Arqueología en el Municipi-

- (2) La bibliografía específica puede verse en REMESAL RODRIGUEZ, J.: La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania, Madrid, 1986; y, más recientemente en PONSICH, M.: Aceite de oliva y salazones de pescado. Factores geoecológicos de Bética y Tingitana. Madrid, 1988; RODRIGUEZ ALMEIDA, E.: Los Tituli picti de las ánforas olearias de la Bética, Madrid, 1989.
- (3) Una exposición de la evolución historiográfica de esta investigación en REMESAL RODRIGUEZ, J.: "Notes on the study about the Production and Commerce of Baetica Oil during the Roman Empire": Olive Oil in antiquity. Haifa, 1987, 159 ss.
- (4) Cabe resaltar el trabajo de CALLENDER, M. H.: Roman Amphorae, Oxford, 1965 como corpus que atrajo la atención sobre el material anforario en general, y el de BELTRAN LLORIS, M.: Las ánforas romanas en España, Zaragoza, 1970, o el reciente trabajo de MARTIN-KILCHER, S.: "Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst. Ein Beitrag zur römischen Handels- und Kulturgeschichte. 1: Die südspanischen Ölamphoren. Forschungen in Augst, 7, 1, 1987. Sobre material hallado en la Bética puede señalarse el artículo 'de DE LA PENA, J. F.: "Alfares y marcas de ánforas del valle medio del Guadalquivir", Archivo Español de Arqueología, 40, 1967, 129 ss. y los más recientes trabajos de CHIC GARCIA, G.: Epigrafía anfórica de la Bética, I y II, Sevilla, 1985, 1988.
- (5) La opinión de que los sellos representan a los alfareros arranca desde DRESSSEL, H.: CIL. XV, 492. Ms argumentos fueron expuestos en "Economía oleícola bética: nuevas formas de análisis", Archivo Español de Arqueología, 50-51, 1977-78, 87 ss.
- (6) Como, por ejemplo, la identificación de personajes a través de los sellos, como hacemos en este artículo (vide infra).
- (7) REMESAL RODRIGUEZ, J.: "Cuestiones en torno a la epigrafía anfórica de la Bética". 3º Colloque sur les amphores romaines. Siena, 1986 (e.p.).

pio de Palma del Rio (Córdoba), y por el grupo de trabajo asociado al Area de Cultura de dicho Ayuntamiento, son ellos quienes certifican el origen de cada uno de los sellos aquí estudiados:

Cerro de los Pesebres (Fig. 7. Núm. 1)

El lugar fue identificado por M. Ponsich (8), quien no encontró allí sellos en ánforas, aunque advirtió que se trataba de un alfar. El lugar estaba dedicado a toros bravos, lo que hacía difícil su prospección. Recientemente el terreno ha sido destinado a fines agrícolas y las tierras han sido remodeladas, lo que ha permitido encontrar numerosos sellos. La toponimia menor es muy cambiante y, muchas veces, el nombre de un lugar depende más del conocimiento del informante que del uso cartográfico o catastral o incluso del uso del momento. La fuente de información de M. Ponsich llama a este lugar "Cortijo bajo del Serno" en la actualidad le conoce también como "Cerro de los Pesebres", clara referencia a los cornederos de los toros que allí había, no sabemos si este nombre perdurará, de ahí la necesidad de señalar las coordenadas geográficas o cartográficas de los lugares, como hizo M. Ponsich.

Madueño (Fig. 7. Núm. 2)

Ponsich, que identificó este lugar como El Carrascal, tampoco encontró aquí sellos en ánforas (9). Es un hecho frecuente en la prospección de los alfares productores de ánforas Dressel 20 el que, a veces, no se encuentren sellos, a pesar de buscar mucho, otras, en cambio, parecen haber sido puestos allí a propósito.

La Graja (Parcela de los Gálvez)

(Fig. 7. Núm. 3)

Este lugar ha sido identificado por el Centro Municipal de Estudios Locales de Palma del Rio. Hasta ahora el número de sellos hallados no es muy grande, pero su hallazgo demuestra la continua necesidad de mantener las prospecciones, pues aún es fácil encontrar nuevos sitios (10).

ORGANIZACION DEL CORPUS

Mantenemos el sistema desarrollado por nosotros en otros trabajos (11). Aquí para facilitar la consulta nos vemos obligados a repetirlo:

- Presentamos material visto y estudiado directamente.

- Sigo el sistema de H. Dressel, ordenando los sellos por la letra que considero inicial del **nomen**, en los sellos triliterales es la segunda, pero en los sellos de más de tres letras existe siempre el riesgo de mala ordenación en caso de dudas he optado por ordenar el sello por la segunda letra.

- Dentro de la serie de sellos cuyo **nomen** comienza con la misma inicial los he ordenado alfabéticamente según el cognomen. Aquellos en los que aparece más de una letra del **nomen** detrás de los que sólo tienen la letra inicial, lo mismo he hecho en relación a los **cognomina**.

- En los sellos en los que aparece sólo un nombre, generalmente un **cognomen**, los he ordenado como si se tratase siempre de un **nomen**, y los he colocado al final del grupo de la misma inicial. Así han sido ordenados también los sellos relativos

(8) PONSICH, M: Implantation rurale antique sur le Bas-Guadalquivir, II, Paris, 1979, 139 núm. 152. Coordenadas: 5° 12' 45" / 37° 45' 10".

(9) PONSICH, M: Implantation rurale antique sur le Bas-Guadalquivir, II, Paris, 1979, 115 núm. 122. Coordenadas: 5° 16' 20" / 37° 41' 10".

(10) Coordenadas: 5° 13' 35" / 37° 40' 40".

(11) REMESAL RODRIGUEZ, J.: La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania, Madrid, 1986, 113 ss.

a las **figlinae**.

- Los sellos han sido reproducidos a escala 1/1 sobre calcos realizados por mf. Están dibujados en línea los que tienen relieve positivo, que son la mayoría, y en tinta rellena los de relieve negativo, los incisos.

- En la descripción de los sellos se han eliminado las referencias al relieve, dado que el lector puede deducirlo de la forma como han sido dibujados. Se han eliminado también las referencias a la posición del sello, ya que la inmensa mayoría aparece **in ansa** (en el asa), indicándose la posición sólo de aquellos que no estén **in ansa**.

- En la transcripción de los sellos no se indican nunca ni las ligaturas ni los puntos, dado que siempre se encuentran dibujados. Considero matrices diversas a todos aquellos sellos que se diferencian por cualquier elemento: tamaño, orientación de las letras, colocación de los puntos, etc...

- Las referencias básicas en la descripción de los sellos son:

Número: Cada variante ha sido identificada añadiendo una letra al número. Cuando existe más de un ejemplar de la misma variante, se ha añadido un número

entre paréntesis para diferenciarlas.

CIL.XV: Corpus **Inscriptionum Latinarum**, volumen XV, 2. Las letras minúsculas que siguen al número indican las variantes CIL, las letras mayúsculas el sondeo de Dressel en el que fueron hallados.

Callender: M. H. Callender, Roman Amphorae, Oxford, 1965.

Ponsich: M. Ponsich, Implantation rurale antique sur le Bas-Guadalquivir, Paris, 1979. Mediante dos números se indica, primero la página, después el número.

Remesal: J. Remesal Rodríguez, La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania. Madrid, 1986.

Rodríguez-Almeida, Material inédito de su colección de materiales del Testaccio.

Datación: T e s t : Datación según el Testaccio. Tip.: Datación tipológica.

LP.: Lugar de producción, que en este artículo coincide con lo que en otros lugares definimos como LH (= lugar del hallazgo).

LC.: Lugar de conservación. CMPalma = Colección Municipal de Palma del Río.

Lec.: Lectura del sello, tal como creo que debe ser desarrollada.

CORPUS

Cerro de los Pesebres.

1.- PARV

CIL.XV 2761?; Callender 1280?; Remesal 34?

Dat.: Tip. flavio-trajaneo

LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/20

Lec.: P() A() RV(). Las referencias antes citadas hacen alusión al sello P() ANNI RVFINI de la Catria, con el que no coincide formalmente este ejemplar, aunque los dos tienen la misma cronología.



2.- MCC

CIL.XV 2743 G; Callender 1041; Remesal 54

Dat.: Test. mediados del s. II d. C.;
Tip. mediados del s. III d. C.

LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/27

Lec.: M() C() C(). Dada la diversidad entre la datación tipológica y la del Testaccio hay que pensar o que una de ellas es incorrecta o que se trata de dos sellos diversos



3.- MCCDFM

Desconocido

Dat.: Tip. primera mitad s. III d. C.

LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/28

Lec.: M() C() C() [et] D() F() M(). Se trata de la asociación de dos individuos de diversas familias



4.- LCF

CIL. XV 2746 a; Callender 823

Dat.: Tip. a partir de mediados del s. III d. C. pues está sobre un asa perteneciente a un ánfora de tipo Dr. 23

LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/33

Lec.: L() C() F()



5.- CELSI

Callender 293

Dat.: Tip. primera mitad s. 111 d. C.

LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/32

Lec.: CELSI o C() E() L() S() I().

En este segundo caso habría que
ordenar el sello entre los de
nomen E()

- 5a.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/24

- 5b.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/25

6.- LFCCVFSCAL

CIL.XV 2592; 2594 M,L; Callender 851;
R e m e s a l 97

Dat.: Test. finales del s. II d. C., ot ros
sellos del mismo grupo son datables
a comienzos del s. III d. C.
(CIL.XV 2588c,H,I)

LP.: Cerro de los Pesebres

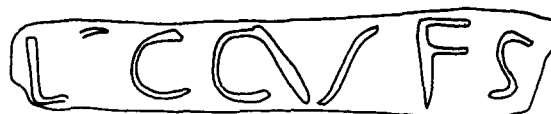
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/50

Lec.: L() F() C() C() V() F(iglina)
SCAL(ensia)

- 6a.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/71
Lec.: L() F() C() C() V() F(iglina)
SCALE(ensia) o SCA(lensia) T()

- 6b.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/80
Lec.: L() F() C() C() V() F(iglina)
SCAL(ensia) o SCA(lensia) T()

6c.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/83
 Lec.: L () F () C () C () V () F(iglina)
 S(calensia)



6d.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/94



6e.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/70
 Lec. La F de F(iglina) parece una E,
 la S de Scalensia está vuelta



6f.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/75



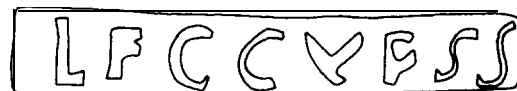
6g. LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/19



6h.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/93



6i.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/73
 Lec.: L () F () C () C () V () F(iglina)
 S(calensia) S (>



6j. LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/64



6k.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/53



6i.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/81



6m.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/77 .



6n.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/68



6p.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/86



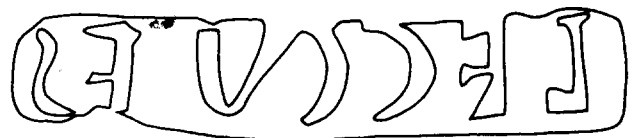
6q.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/60



6r.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/84



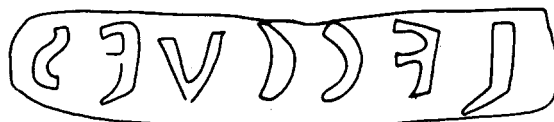
6s.- LP.: Cerro de los Pesebres (**retro**)
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/57



6t.- LP.: Cerro de los Pesebres (**retro**)
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/66



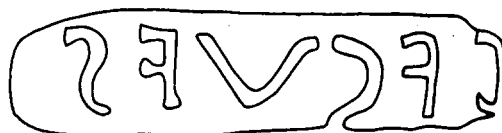
6u.- LP.: Cerro de los Pesebres (**retro**)
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/61



6v.- LP.: Cerro de los Pesebres (**retro**)
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/63
 Lec.: L() F() C() V() F(iglina)
 S(calensia) una única C indica
 tanto el **cognomen** como el clari-
 simado (**vide infra**)



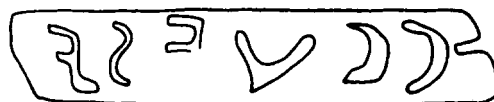
6x.- LP.: Cerro de los Pesebres (**retro**)
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/78



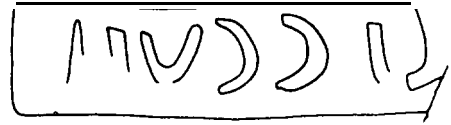
6y. LP.: Cerro de los Pesebres (**retro**)
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/82
 Lec.: L()] F() C() C() V() F(iglina)
 S(calensia) SE(), **vide** la variante
 i



6z. LP.: Cerro de los Pesebres (**retro**)
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/85



- 6aa.- LP.: Cerro de los Pesebres (**retro**)
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/99



7.- LFFSCA

Desconocido

Dat.: Tip. mediados del s. III d. C.,
pues las variantes **a** y **b** aparecen
sobre asas de ánforas del tipo
Dr. 23

LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/87

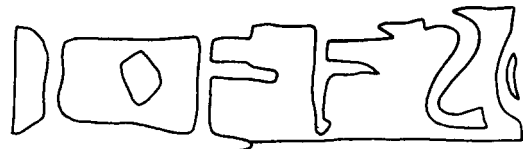
Lec.: L () F () F () SCA(**lensia**). S
vuelta, A invertida



- 7a.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/58



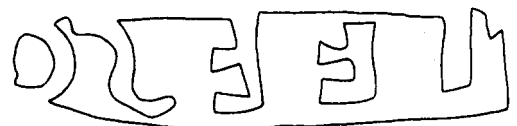
- 7b.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/89



- 7c.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/37



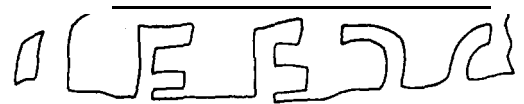
- 7d.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/51



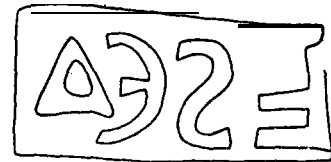
7e.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/79



7f.- LP.: Cerro de los Pesebres (retro)
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/95



7g.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/35
Lec.: [L() F() F()] F(iglina) SCA
(lensia) o SCAE(lensia). Hemos
incluido este sello en este grupo
guiados por la forma de la A.



8.- LFLVCCVFS

CIL.XV 2598; 2599; 2600; Callender 851
(v)

Dat.: Tip. mediados del s. III d. C. Las
variantes e, i están sobre asas
que parecen pertenecer a ánforas
Dr. 23

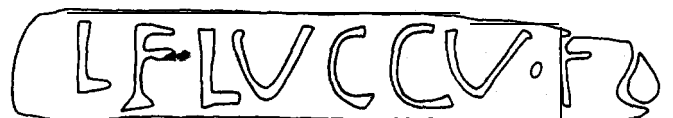
LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/88

Lec.: L() F() LVC() C() V()
F(iglina) S(calensia)



8a.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/54



8b.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/72



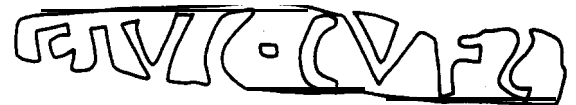
8c. LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/65



8d.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/67



8e.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/59



8f.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/76



8g.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/69



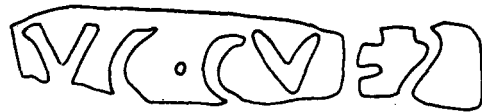
8h.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/56



8i.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/55



8j.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/92



8k.- LP.: Cerro de los Pesebres
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/90



9.- TLA... y LAL

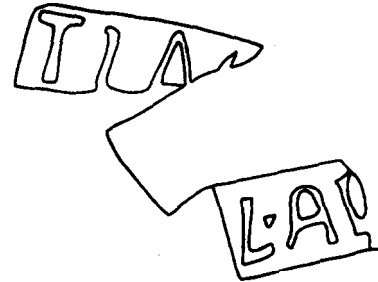
Desconocido

Dat.: Tip. flavio-trajaneo

LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/40

Lec.: T() L() A()... o N o NA o AN. Sobre el mismo asa hay dos sellos diversos. El primero de ellos puede ponerse en relación con nuestro Nr. 20 (**vide infra**). El segundo puede leerse LAL, relacionable con CIL.XV 2656 B,C; Callender 796; Ponsich II 67 Nr. 139. También podría tratarse de una mala impresión del mismo sello.



10.- QSASC

CIL.XV 3163 c; Callender 1499; Remesal
237; Rodríguez Almeida AB-8

Dat.: Tip. mediados del s. III d. C.
Las variantes **a** y **c** están sobre
asas del tipo Dr. 23

LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/29

Lec.: Q() S() A() SC(**alensia**)

10a.- LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/31

10b.- LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/30

10c.- L.P.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/39

11.- FSC

CIL.XV 3144 K; Callender 672

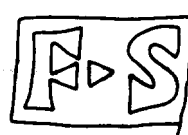
Dat.: Test. segunda mitad s. II d. C.

LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/23

Lec.: F() S() C() o F(**iglina**) SC
(**alensia**). Ya sabemos que F()
es difícilmente aceptable que
sea una letra indicadora de
praenomen, aunque el sello
tiene una clara estructura tria
nominal

11a.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/26



12.- SCALENSIA

CÍL.XV 2626 A,B,C; Callender 1576;
 Remesal 250
 Dat.: Test. mediados del s. II d. C.
 Tip. flavio-trajaneo
 LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/62
 Lec.: SCALENSIA. En el Testaccio no se conoce nuestra variante, que tal vez, sea la antecesora de las variantes allí encontradas, lo que explicaría la discordancia entre la datación Testaccio y la datación tipológica

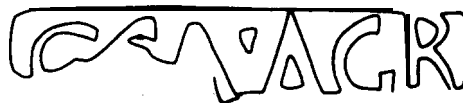


12a.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/38



13.- SCAAGR

Remesal 250a
 Dat.: Tip. mediados del s. II d. C.
 LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/52
 Lec.: SCA(ensia) A() G() R() o
 AGR()



13a.- LP.: Cerro de los Pesebres
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/34
 Lec.: SCAL(ensia) A() G() R() o
 AGR()



14.- SCAHER

CIL.XV 2622; Callender 1576; Remesa1
250e

Dat.: Tip. mediados del s. II d. C.

LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr.88/74

Lec.: SCA(**lensia**) H() E() R() o
HE() R() o HER()



15.- ... S

Fragmento no identificado

LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/22

Lec.: ...S()



16.- M

Grafito **ante cocturam (in ventre)**

LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/36

Lec.: M()



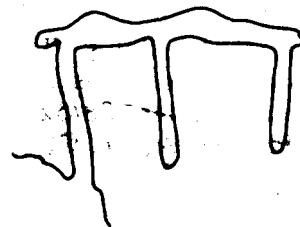
17.- III

Grafito **ante cocturam (in ventre)**

LP.: Cerro de los Pesebres

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/21

Lec.: III(tria)



Madueño.

18.- MCC

vide Nr. 2
 LP.: Madueño
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/43
 Lec.: M() C() C()



18a.- LP.: Madueño
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/42



18b.- LP.: Madueño
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/45



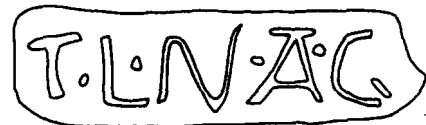
19.- MCCDFM

vide Nr. 3
 LP.: Madueño (retro)
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/17
 Lec.: M() C() C() [et] D() F()
 M()

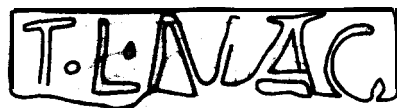


20.- TLNATG

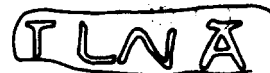
CIL.XV 2980; Callender 1726
 Dat.: Tip. flavio-trajaneo
 LP.: Madueño
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/47
 Lec.: T() L() N() AT() o TA()
 G() o NATA() G(). La última
 letra podría interpretarse también
 como una C seguida de un
 punto, (**vide** variante 20b)



20a.- LP.: Madueño
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/16



20b.- LP.: Madueño
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/15



21.- TTLVCNICR

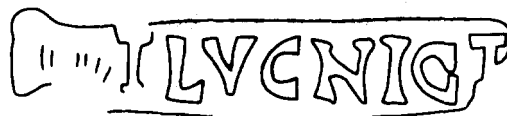
Desconocido

Dat.: Tip. mediados del s, II d. c.?

LP.: Madueño

LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/41

Lec.: T() T() LVCANI C() R()
 o CR() o LVCIANI C() R()
 o CR()



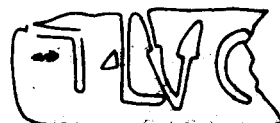
21a.- LP.: Madueño
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/9



21b.- LP.: Madueño
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/11



21c.- LP.: Madueño
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/12



21d.- LP.: Madueño
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/13



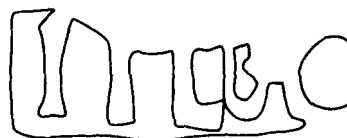
21d(1).- LP.: Madueño
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/46



21e.- LP.: Madueño
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/18
Lec.: creemos que este sello también pertenece al grupo TTLVC aunque, tal vez, pudiera leerse LFLVC



21f.- LP.: Madueño
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/44
Lec.: **vide** Nr. 21e



22.- SECVNCIINIA

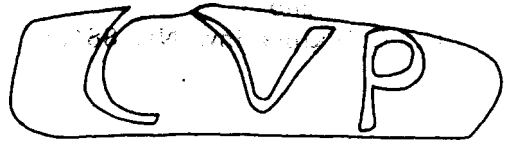
Desconocido
Dat.: Tip. primera mitad s. III d. C.
LP.: Madueño
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/49
Lec.: S() E() C () VNCIINIA o, tal vez, SECVNDINIA (con D vuelta) o SECVNDINI A() o, tal vez, exista una ligatura TI tras la N



22(1).- LP.: Madueño
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/48

23.- CVP

CIL.XV 2792; Callender 503
 Dat.: Tip. primera mitad s. III d. C.
 LP.: Madueño
 LC.: CMPalma Inv. Ni. 88/8



24.- KVF]G]CEPA / COLLE]OPAR

CIL.XV 2567; Callender 303
 Dat.: Post. 211
 LH.: Madueño
 LP.: Casas del Pisón?
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/14
 Lec.: K(alendarii) V(egetiani) FIG(lina)]
 CÉPA(ria) / C(onductoris)OL(earii)
 LE] OPAR(di). Dado que Madueño
 se encuentra próximo a Casas
 del Pisón, lugar de producción
 de estos sellos, tal vez se trate
 de un ejemplar errático o, tal
 vez, fueron producidos también
 en Madueño



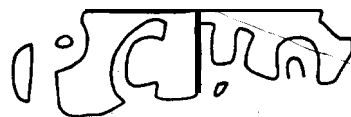
La Graja.

25.- PCHO

CIL.XV 2749 b,C; Callender 1300; Remesal 59
 Dat.: Test. mediados del s. II d. C.
 LP.: La Graja
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/100
 Lec.: P() C() HO()



25a.- LP.: La Graja
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/98



25b.- LP.: La Graja
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/99



25c.- LP.: La Graja
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/97



26.- LFFE

Desconocido
 Dat.: Tip. mediados del s. III d. C. (espacio interansal muy pequeño, tal vez se trate de un asa de ánfora Dr. 23
 LP.: La Graja
 LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/102
 Lec.: L() F() F()E(). La última letra podría ser también una F vuelta



27.- CTYC

CIL.XV 3201 B,C; Callender 494; Remesa1
261

Dat.: Test. mediados del s. II d. C.,
asociada a un **titulus** de los
**Caeciliorum Euelp(isti) et Daph
(ni)** (CIL.XV 3761a): Sin embargo,
nuestra variante **a** está sobre
un asa que parece pertenecer a
un ánfora Dr. 23



27a.- LP.: La Graja
LC.: CMPalma Inv. Nr. 88/103



DEDUCCIONES DEL CORPUS

Cerro de los Pesebres.

En este lugar estuvo localizada la **figlina Scalensia** (12), cuya actividad queda atestiguada, al menos, desde el período flavio-trajaneano hasta la segunda mitad del siglo III d. C. El nombre de **Scalensia** aparece escrito entero en sellos de época flavio-trajaneana (Nr. 12), tal vez sea este el momento en el que se fija este nombre. A mediados del siglo II d. C. se abrevia el nombre de la **figlina** y se añaden otros elementos a los sellos, que pueden ser interpretados como **tria nomina** (Nr. 13) o como **cognomina** (Nr. 14). En el siglo III d. C. el nombre de la **figlina** se añade tras los **tria nomina** (Nr. 6, 7, 8, 10). Existen también sellos que sólo indican **tria nomina** (Nr. 1, 2, 3, 4) y un caso en el que aparece un **cognomen** al genitivo (Nr. 5).

Entre los grupos familiares podemos destacar:

- M() C() C() mediados del s. II d. C. (Nr. 2).

- M() C() C() [et] D() F() M() segunda mitad del s. II d. C. (Nr. 3).

- L() C() F() siglo III d. C. (Nr. 4).

Esta familia, de **nomen** C(), parece, según el estado actual de nuestros conocimientos, sucederse durante dos o tres generaciones, según se acepte que los Nr. 2 y 3 representen a la misma persona o no. El Nr. 3 muestra la asociación de dos individuos de diversas familias

- D()) M() (asociado a MCC) segunda mitad del s. II d. C. (Nr. 3).

- L() F() C() C() V() F() SCAL() fines s. II d. C. principios del III d. C. (Nr. 6).

- L() F() F() F() SCA() siglo III d. C. (Nr. 7).

- L() F() LVC() C() V() F() S() siglo III d. C. (Nr. 8).

Es este el grupo más interesante, puesto que el sello LFC, seguido de otras indicaciones, es uno de los más abundantes y, sobre todo, tiene la particularidad de haber sido fabricado en muchos lugares a la vez (13), hecho poco frecuente entre los sellos béticos que, normalmente, sólo son producidos en un solo lugar o en lugares muy próximos, es, además, uno de los sellos mejor representados en **Germania** (14).

Del sello LFCCVFSCAL puede leerse el final FSCAL sin dificultad como F(**iglina**) SCAL(**ensia**), como demuestran otros sellos hallados en este lugar (Nr. 12), con lo que sólo habría que explicar las siglas CV que suceden a los **tria nomina**: LFC. Pensamos que CV debe desarrollarse como C(**larissimus**) V(**ir**), es decir, que bajo las siglas LFC se esconde el nombre de un personaje importante. Tendríamos pues a dos individuos de la misma familia -LFC y LFLVC- que hacen constar su condición de **clarissimi**, y un tercero -LFF- que no. El hecho de que, como hemos indicado los sellos LFCCV + terminal sean producidos en tantos sitios a la vez refuerza, en nuestra opinión, la lectura CV como **clarissimus vir**, pues sólo un personaje muy rico

(12) CHIC GARCIA, G. recoge un sello de esta figlina en el lugar llamado por él "EL MOLINO" (CHIC GARCIA, G.: Epigraffia anfórica de la Bética, 1, Sevilla, 1985, 26), coincidente, probablemente, con PONSICH, M.: Implantation rurale antique sur le Bas-Guadalquivir, II, París, 1979, 118 núm. 130. Dado que CHIC GARCIA no ofrece en su obra las coordenadas geográficas o cartográficas de los sitios por él localizados es muy difícil precisar su localización.

(13) PONSICH, M.: Implantation rurale antique sur le Bas-Guadalquivir II, París, 1979, 116 núm. 127; 143 núm. 166; 165 núm. 39; 225 núm. 234; 228 núm. 235.

(14) REMESAL RODRIGUEZ, J.: La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania, Madrid, 1986, 74.

e influyente podría controlar tanto aceite.

Creemos haber identificado a nuestros tres personajes:

LFC es, en nuestra opinión, **Lucius Fabius Cilo Septiminus Acilianus Lepidus Fulcinianus, clarissimus vir**, consul ordinario en el año 204 d. C. En apoyo de nuestra interpretación disponemos de una tubería de plomo hallada en Roma, en la que junto al nombre de **Fabius Cilo** se ha hecho constar su condición de **clarissimus vir** (15). Nuestros sellos LFCCVFSCAL fueron encontrados en el Monte Testaccio en "**forma littera H et I**" (CIL.XV 2588), **L et M**(CIL.XV 2594), lo que nos permite datarlos a finales del s. II d. C. y principios del s. III, coincidiendo con la cronología del personaje **Lucius Fabius Cilo**.

Lucius Fabius Cilo, a quien se le atribuía un origen bético, hecho que confirman nuestros sellos, inició su carrera política en época de Marco Aurelio, fue uno de los consejeros que Marco Aurelio dejó a su hijo Commodo. **Cilo** fue quien recibió el cuerpo de Commodo para sepultarlo y, como demuestra su carrera, un hombre de plena confianza de Septimio Severo, con quien luchó contra Niger, a quien Severo distinguió con el consulado en 204 d. C. y a quien regaló un palacio

en Roma. A la muerte de Geta, cuando la soldadesca asesinaba, con la anuencia de Caracalla, a los hombres ilustres que criticaban el asesinato de Geta, Caracalla personalmente, salvó la vida de Cilo.

Esta es, a muy grandes rasgos, la vida de **Lucius Fabius Cilo** (16), a quien estamos dedicando, en otro trabajo, un estudio más detallado.

Queda clara la gran importancia del personaje bajo los Severos, pensamos que fue él quien se benefició, en gran parte, de las confiscaciones de Severo en la Bética (17), o, al menos, quien, en gran medida, monopolizó el abastecimiento del ejército romano en **Germania**. Así pues, si se acepta nuestra identificación de **Lucius Fabius Cilo** con nuestros sellos LFCCVFSCAL, tendríamos una muestra del proceder de Severo en la Bética y, sobre todo, podríamos afirmar, una vez más, la vinculación entre poder político y poder económico de quienes ejercían las magistraturas en el mundo romano. **Lucius Fabius Cilo** habría aprovechado su posición para convertirse en uno de los grandes abastecedores del limes germano.

Creemos que nuestro sello LFF representa a **Lucius Fabius Fortunatus Victorinus?**, coincidiendo con el personaje al que Groag considera nieto de **Fabius Cilo** (18). Tipoló-

- (15) CIL. XV 7448 En las tuberías de plomo halladas en Roma es frecuente la mención del clarisimado de algunos personajes, hecho conocido en materiales de época severiana, fecha en la que también se hace mención de esta categoría en los sellos en ánforas africanas, como señaló D. MANACORDA. "Testimonianze sulla produzione e il consumo dell'olio tripolitano nel III secolo", Dial Arch. IX-X, 1976-77, 542 ss. Idem. "Prosopografia e anfore tripolitane: nuove osservazioni", Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Segundo Congreso Internacional, Madrid, 1983, 483 ss.
- (16) Las referencias básicas pueden verse en GROAG RE. VI, 2 1763 SS. núm. 65 y en CASTILLO, C.: Prosopographia Baetica, 1, Pamplona, 1965, 81 núm. 147. Eadem: "Los senadores béticos, relaciones familiares y sociales", Tituli 5, 1982, 465 ss. Sobre el personaje y su función vease la reciente edición de BIRLEY, A. R.: Septimius Severus the african Emperor, Londres, 1988, y el recién aparecido estudio de LEUNISSEN, P. M. M.: Konsuln und Konsulare in der Zeit von Commodus his Severus Alexander (180-235 n. Chr.), Amsterdam, 1989.
- (17) Sobre la política de Septimio Severo en la Bética vista a través de los sellos en ánforas vease REMESAL RODRIGUEZ. J.: "Reflejos económicos y sociales en la producción de ánforas olearias bética?." Producción y comercio del aceite en la antigüedad "Primer Congreso Internacional", Madrid, 1980, 131 ss. Y a través de los tituli picti del Testaccio en RODRIGUEZ ALMEIDA, E.: Il Monte Testaccio, ambiente, storia, materiali: Roma, 1984, 212 ss.
- (18) GROAG RE. VI, 2, 1770 núm. 77.

gicamente, las ánforas con sellos LFF corresponden al tipo Dressel 23, lo que hace posible la datación de los sellos hacia mediados del siglo III d. C. cronología aceptable también para **Lucius Fabius Fortunatus**.

Pensamos que el sello LFLVCCV representa a un hijo de **Fabius Cilo: Lucius Fabius Luc(ilianus)**, quien usa también en sus sellos las siglas **C(larissimus) V(ir)**, cosa que no hace su nieto LFF (19).

Por otra parte, el sello DFM representaría a un pariente de la misma generación, o tal vez anterior, a **L. Fabius Cilo. A** este grupo familiar pertenece el sello QFSCVFM (20), personaje que de momento no hemos identificado y también el sello LCFSCVFM (21), que, en nuestra opinión, representa a dos individuos de igual **nomen** y **cognomen**, pero de diverso **praenomen: L() y C()**. El sello LFCRESCVF... (22) representa, en nuestra opinión, a otro individuo de esta familia diverso de LFC. Hasta el presente, los sellos LFCRESCVF... no han sido hallados en la Bética.

También podemos señalar otro grupo familiar:

- Q() S() A() SC() mediados s. III d. C. (Nr. 10).

- F() S() C() segunda mitad s. II d. C. (Nr. 11).

La relación entre estos personajes sólo puede admitirse si se acepta que el sello FSC representa a unos **tria nomina**.

Tal vez, el sello CELSI (Nr. 5) repre-

sente el **cognomen** de un individuo de la familia de **nomen C** (Nr. 2, 3).

Madueño.

Entre los escasos sellos encontrados en este lugar no es posible establecer relaciones parentales entre ellos. Esta **figlina** parece que tuvo una vida continuada desde época flavia hasta mediados del s. III d. C. Tal vez, según el estado actual de nuestros conocimientos, se trate de una pequeña alfarería asociada a un **fundus**. Los sellos representarían entonces a los sucesivos dueños del **fundus** y la **figlina**.

Es interesante resaltar la aparición, tanto aquí como en el Cerro de los Pesebres, de los sellos MCC y MCCDFM. Si la presencia del sello KVFGEPA/COLLEOPAR no fuese accidental en este lugar, tendríamos un testimonio de la absorción de esta **figlina**, en época severiana, por parte de la administración imperial.

La Graia.

Del material hasta ahora hallado poco puede deducirse, salvo que el lugar estuvo en explotación entre mediados del s. II d. C. y mediados del s. III d. C. Tal vez, el sello LFFE (Nr. 26) represente al **L(ucius) F(abius) F(ortunatus)** nieto de **Fabius Cilo, o tal vez** haya que leer el sello como L() F() FE(), en este caso, un personaje hasta ahora desconocido.

- (19) El personaje es desconocido en otras fuentes. Conocemos a un C. Fabius Lucilianus, **Magister Sodales Augustales Claudiales II** en 213 (GROAG RE. VI, 2, 1775 núm 95). En Tarraco conocemos a un Fabius...cilianus, que tal vez pueda ponerse en relación con nuestro personaje (vide ALFÖLDY, G.: Die römischen Insschriften von Tarraco, Berlín, 1975, 69 núm 133).
- (20) Hallado en "La Dehesilla" (PONSICH, M: Implantation rurale antique sur le Bas-Guadalquivir II, París, 1979, 228 núm 235) lugar donde también aparecen los sellos de Fabius Cilo. En el Testaccio conocemos un sello GFSCVFM (CIL.XV 2602), que tal vez se corresponda con el de "La Dehesilla".
- (21) CIL.XV 2603. Hallado en "Picachos" (CHIC GARCIA, G.: *Epigrafía anfórica de la Bética, 1, Sevilla, 1985, 21, lám II núm 191). El lugar es conocido por M PONSICH como "Barranco del Picacho" (PONSICH, M: Implantation rurale antique sur le Bas-Guadalquivir, II, París, 1979, 225 núm 234). Aquí también han aparecido sellos LFC y LFF.
- (22) CIL.XV 2587.

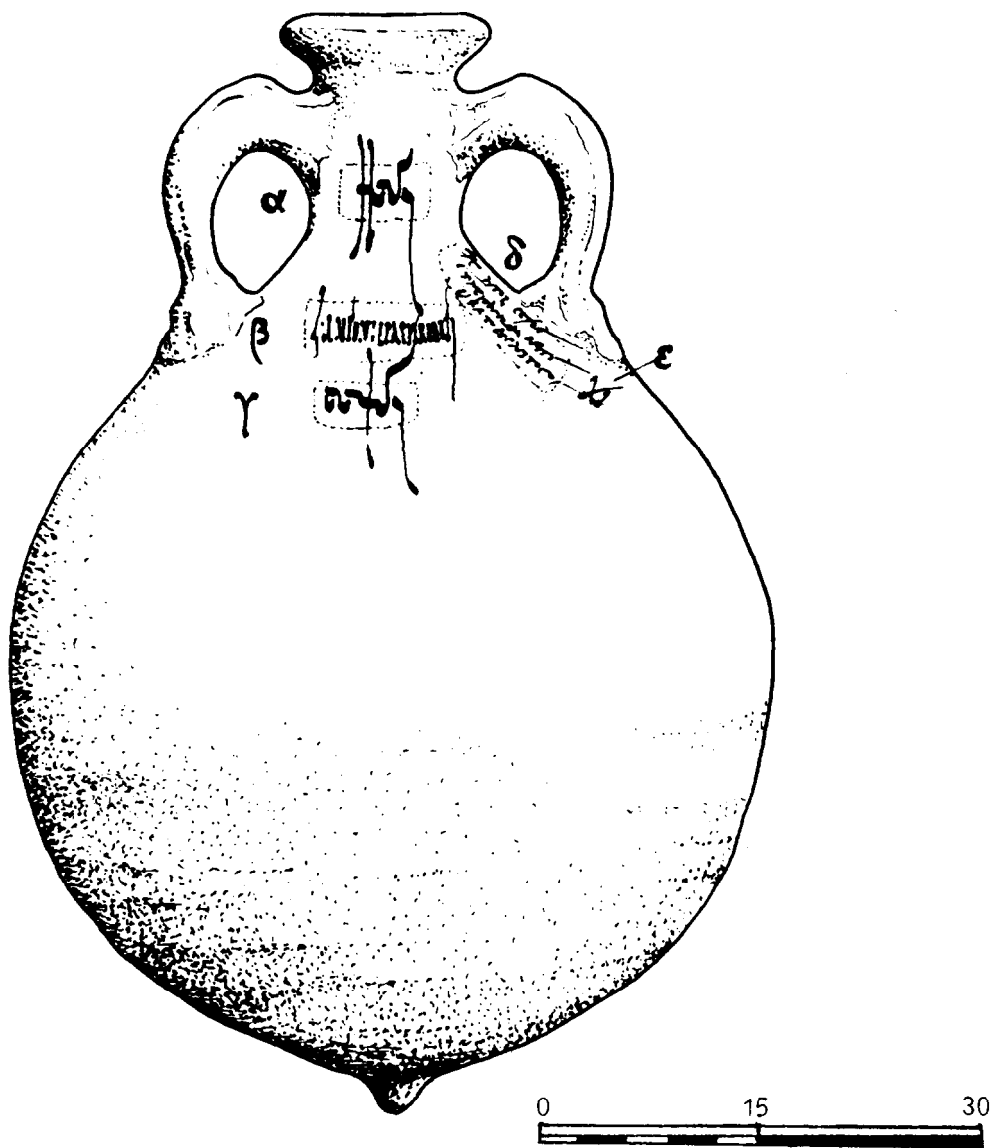


Fig. 1: Anfora Dr. 20. Posición de los epígrafes en las ánforas Dr. 20 (según E. RODRIGUEZ ALMEIDA).

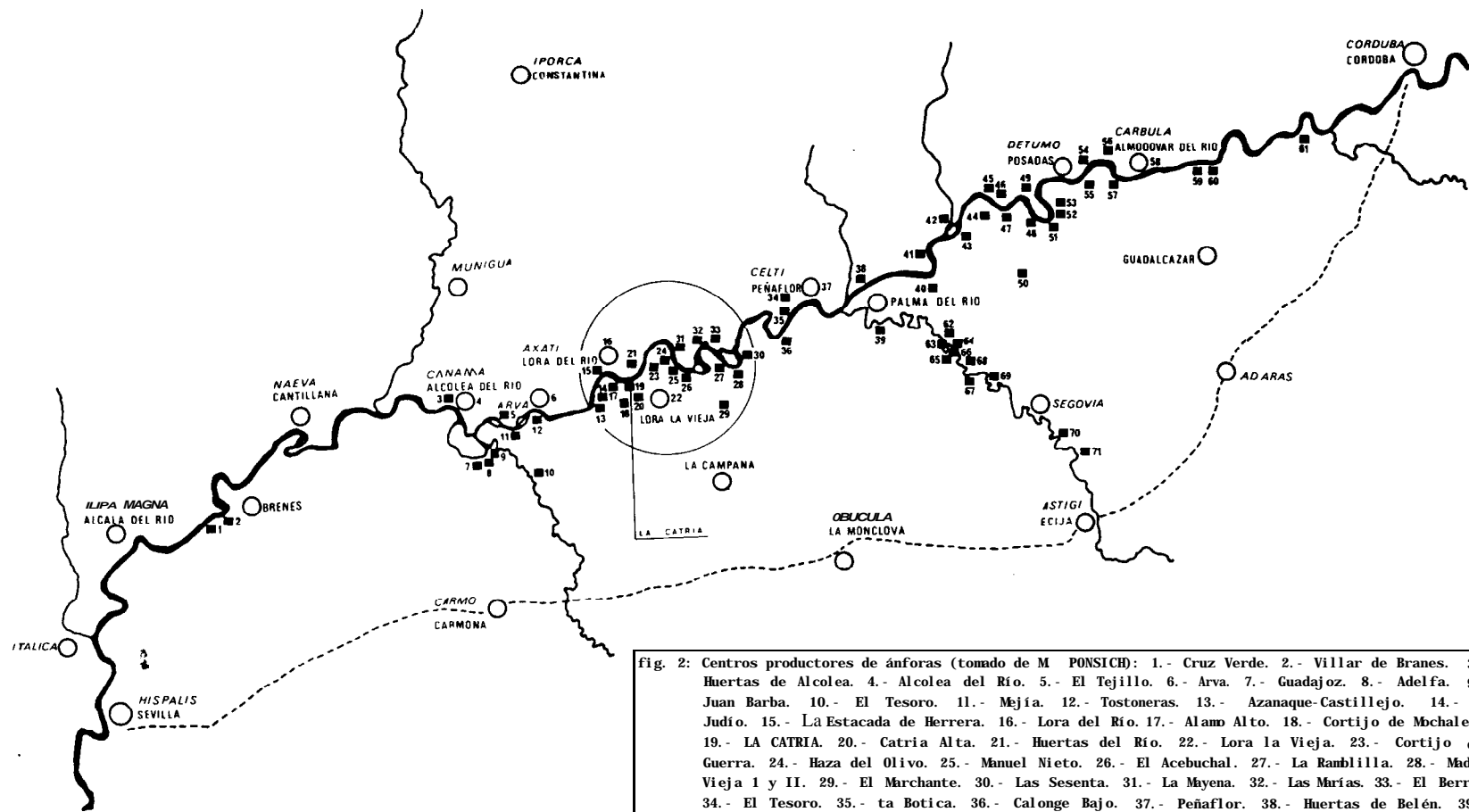


fig. 2: Centros productores de ánforas (tomado de M. PONSICH): 1.- Cruz Verde. 2.- Villar de Branes. 3.- Huertas de Alcolea. 4.- Alcolea del Río. 5.- El Tejillo. 6.- Arva. 7.- Guadajoz. 8.- Adelfa. 9.- Juan Barba. 10.- El Tesoro. 11.- Mejía. 12.- Tostonerías. 13.- Azanaque-Castillejo. 14.- El Judío. 15.- La Estacada de Herrera. 16.- Lora del Río. 17.- Alamo Alto. 18.- Cortijo de Mchales. 19.- LA CTRIA. 20.- Catria Alta. 21.- Huertas del Río. 22.- Lora la Vieja. 23.- Cortijo de Guerra. 24.- Haza del Olivo. 25.- Manuel Nieto. 26.- El Acebuchal. 27.- La Ramblilla. 28.- Madre Vieja I y II. 29.- El Marchante. 30.- Las Sesenta. 31.- La Mayena. 32.- Las Marías. 33.- El Berro. 34.- El Tesoro. 35.- ta Botica. 36.- Calonge Bajo. 37.- Peñafior. 38.- Huertas de Belén. 39.- Casas de Picón. 40.- Cortijo de Romero. 41.- Isla de la Jurada. 42.- Cerro de los Vuelos. 43.- Villacisneros. 44.- Casa del Encinarejo. 45.- La Umbria de Mbratalla. 46.- Casa del Guarda. 47.- La Corregidora. 48.- Soto del Rey. 49.- Haza de los Laticos. 50.- Cortijo del Bramadero. 51.- Barranco del Picacho. 52.- La Dehesilla. 53.- La Estrella. 54.- Dehesa de Arriba. 55.- Mngaobez. 56.- Guadiato. 57.- Villaseca. 58.- Almodóvar. 59.- El Temple. 60.- El Temple (Este). 61.- Cortijo de la Reina. 62.- Malpica Sur. 63.- Tierras del Judío. 64.- Malpica. 65.- Cortijo del Judío. 66.- Cortijo de Villalata. 67.- Tarancón. 68.- Las Valbuenas. 69.- Isla Grande. 70.- Alcotrista. 71.- Las Delicias.

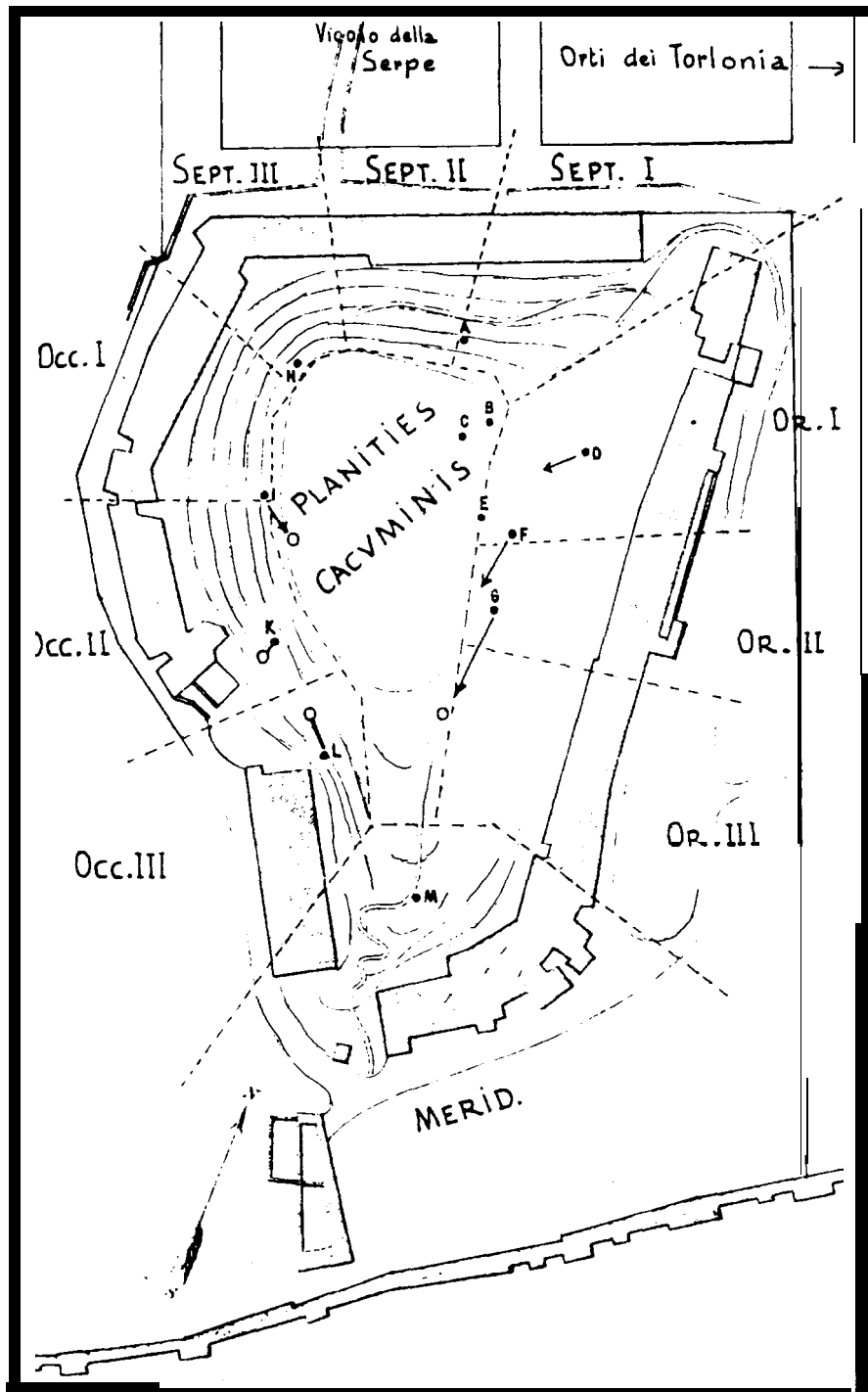


fig3: Planta del Testaccio usada por H. DRESSEL en el CIL XV, con indicación de los sectores y de los puntos de excavación (A-M) (según E. RODRÍGUEZ ALMEIDA).

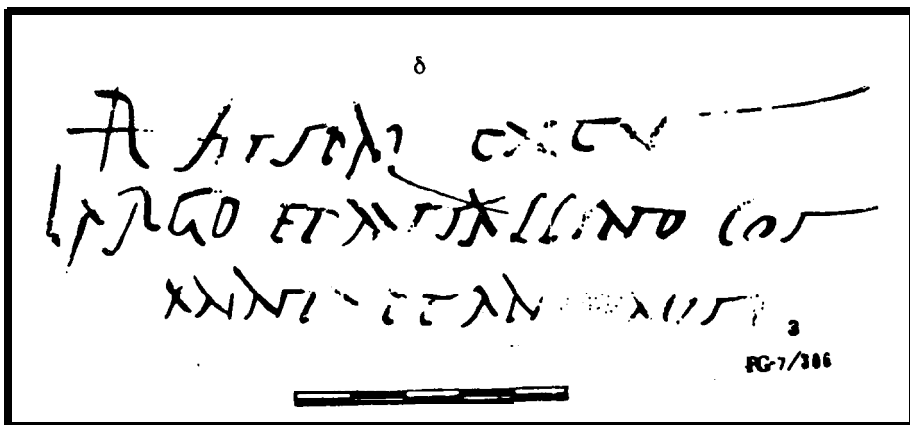


fig. 4: Titulus δ: Hispal CXC / largo et Messalino / Cos
 anni attian... ..aus. (Según E. RODRIGUEZ ALMEIDA).

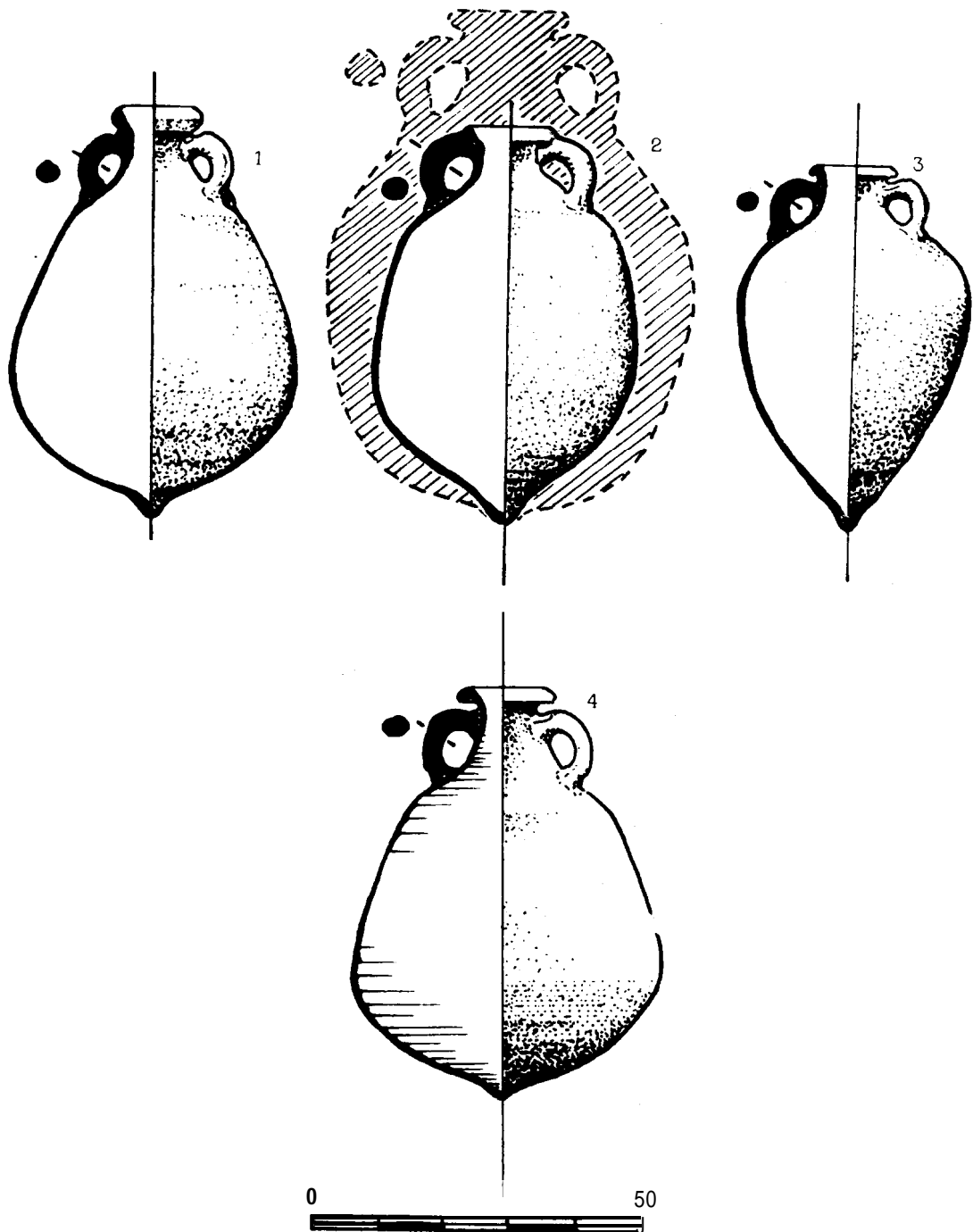


fig. 5: Diversas variantes de ánfora Dressel 23 (en sombreado un ánfora Dr. 20, para comparar dimensiones). (Según E. RODRIGUEZ ALMEIDA).

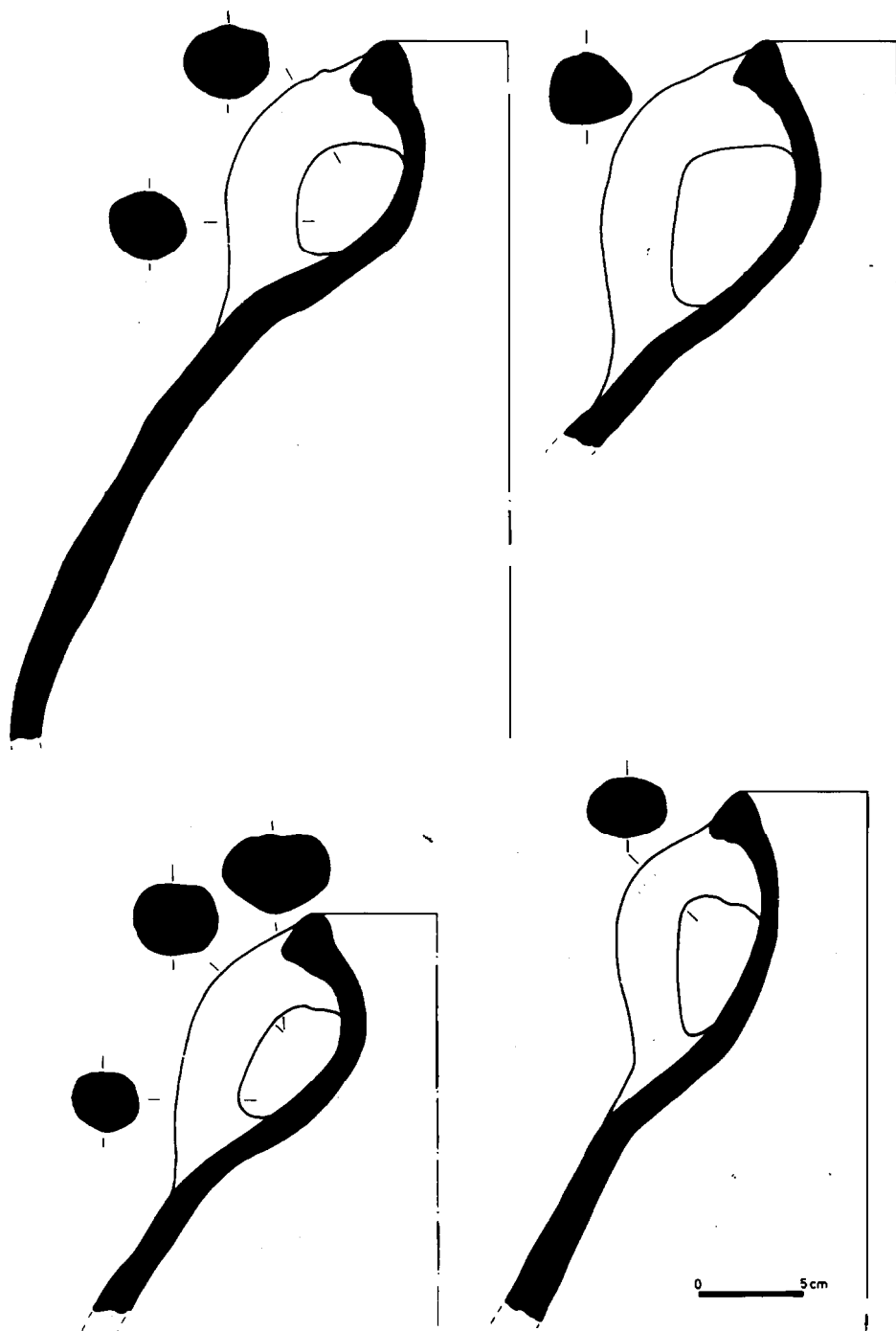


Fig. 6: Anforas Dr. 23 procedentes de "El Tejarillo". (Según J. REMESAL RODRÍGUEZ).

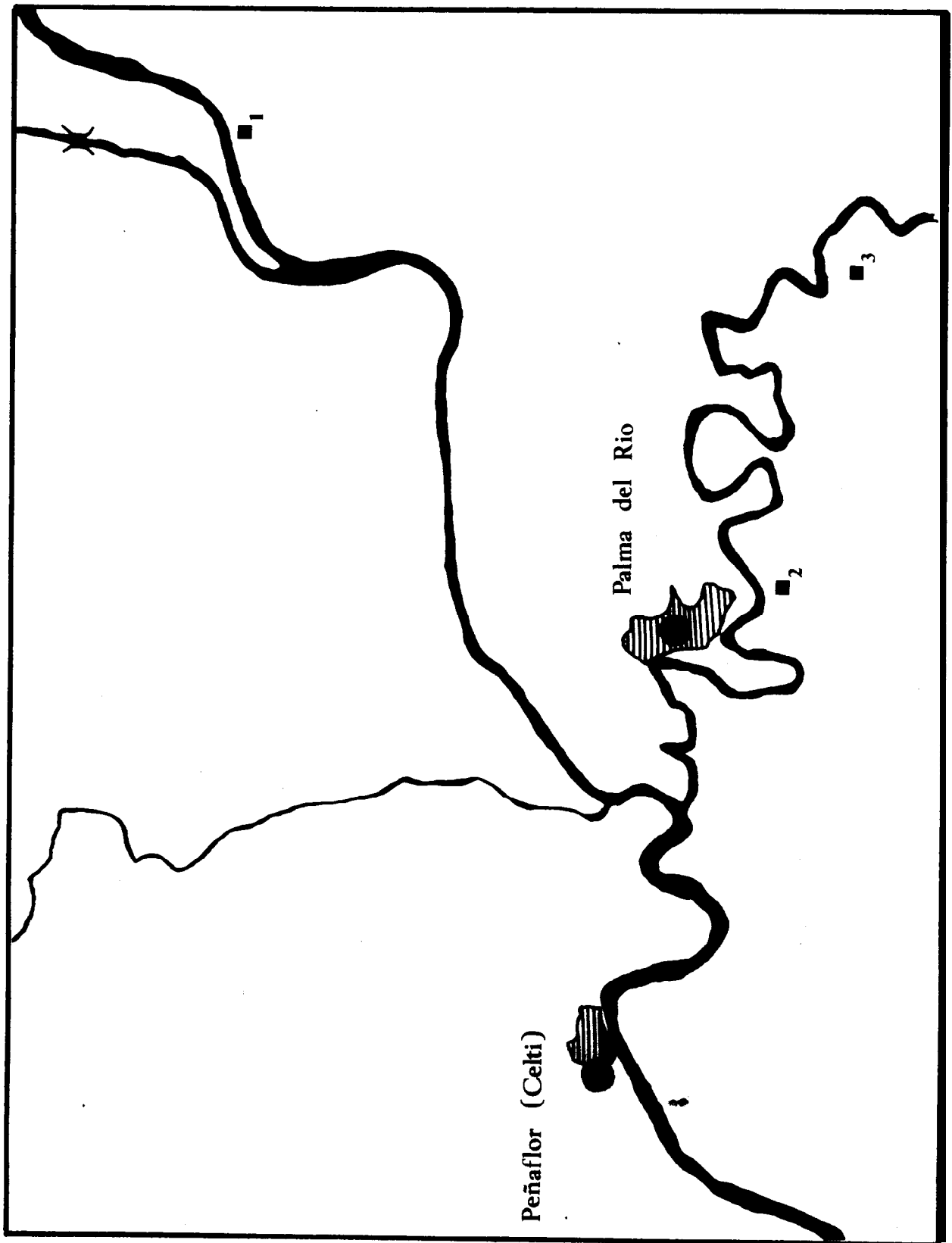


Fig. 7: Mapa de dispersión de yacimientos: 1.- Cerro de los Pesebres. 2.- Madueño. 3.- La Graja (Parcela de Los Gálvez).