

## **LAS ÁNFORAS SALSARIAS DE *BAETICA*. CONSIDERACIONES SOBRE SUS ELEMENTOS EPIGRÁFICOS.**

LÁZARO LAGÓSTENA BARRIOS  
Universidad de Cádiz

### INTRODUCCIÓN

Quienes nos acercamos al estudio de la provincia romana de *Baetica*, y en particular al de su historia económica, percibimos cada vez con mayor nitidez cómo el sector pesquero-conservero constituyó uno de los pilares sobre los que estuvo asentada su economía y su prosperidad, y que este sector, por su importancia productiva, debe ser contemplado por el historiador como una práctica extractiva y transformadora en igualdad de condiciones con otras actividades, como las derivadas de la explotación agrícola. Esta es una circunstancia que parece prolongarse durante buena parte del tracto cronológico que abarca la Antigüedad, como las investigaciones arqueológicas vienen confirmando, aunque acostumbremos a situar su mayor auge, al juzgar por la primera impresión de las evidencias documentales, durante el periodo Alto Imperial.

El conocimiento de la economía bética debe contemplar, con mayor detenimiento y profundidad, el estudio de su industria conservera, y debe continuar en la búsqueda de fórmulas para superar las servidumbres de nuestras más abundantes fuentes informativas para el caso, las arqueológicas, persiguiendo, mediante la identificación de los individuos implicados, trascender al mejor conocimiento de las sociedades que participaron de estas actividades productivas.

Sin duda buena parte de las comunidades cívicas del litoral bético sustentaron en gran medida sus economías, sus estructuras jerárquicas y el entramado de sus ligazones personales, sobre los beneficios de esta actividad, y desentrañar estos vínculos socioeconómicos y políticos debe ser uno

de los objetivos prioritarios que se marquen futuras investigaciones para la costa bética, a semejanza del tratamiento que, gracias a la epigrafía sobre envases olearios, se ha venido otorgando a sus homólogas del Guadalquivir.

El mejor camino, aunque con frecuencia largo y sinuoso, para vincular la arqueología y la historia, las economías y las sociedades ligadas a las actividades pesquero-conservas, sigue siendo el estudio de sus contenedores cerámicos: en nuestro caso las ánforas salsarias béticas.

Un modelo metodológico, válido también para el caso que nos ocupa, ha sido aplicado con éxito por diversos investigadores al estudio de otro sector económico bético, el de las actividades de producción y distribución oleícola, y discurre por dos líneas de trabajo que no conviene que se alejen entre sí: el conocimiento morfológico de los envases y el análisis del variado registro epigráfico que éstos ofrecen. Para el estudio de las producciones anfóricas béticas, destinadas a la industria pesquero-conserva, ambas líneas de trabajo muestran aún, a pesar de notables avances, carencias y lagunas. En primer lugar, desde los trabajos pioneros de autores como M. Beltrán o M. Tarradell y M. Ponsich<sup>1</sup>, no ha sido hasta los últimos lustros cuando la actividad arqueológica andaluza ha comenzado a renovar el necesario caudal informativo que permita un avance en el conocimiento de la manufactura alfarera del litoral bético, curso inexcusable para profundizar tanto en el conocimiento de sus producciones en general, como en el de algunos de sus más significativos soportes epigráficos en particular<sup>2</sup>. En segundo lugar persisten aún las debilidades documentales en lo que concierne a la epigrafía pintada sobre los contenedores piscícolas béticos, a cuyo conjunto pocas novedades se han sumado en los últimos decenios. Finalmente, aunque en lo referente a la epigrafía sellada estos envases béticos se caracterizan por su escasez, ha sido precisamente ésta la que ha ampliado el volumen de su *corpus* gracias a la excavación de un cada vez mayor número de centros productores<sup>3</sup>.

Son muchos los trabajos realizados en los últimos años tanto sobre las artesanías de la manufactura cerámica como sobre los vestigios de la producción conserva, trabajos específicos que abordan estudios particulares de restos arqueológicos, pero también investigaciones de mayores perspectivas y síntesis sobre estas parcelas de la economía bética. En esta aportación pretendemos ofrecer algunas reflexiones sobre el estado de la cuestión y sobre problemáticas concretas del conocimiento morfológico de algunas de las más destacadas producciones de ánforas salsarias y salazoneras de la *Baetica*, así como su evolución durante la etapa altoimperial. En relación con el discurso morfológico insertaremos la caracterización de los vestigios epigráficos que cada familia de envases presenta hasta el momento, incidiendo particularmente en la epigrafía sellada y pintada, e intentando una

---

<sup>1</sup> M. BELTRÁN, *Las ánforas romanas en España*, Zaragoza 1970; M. PONSICH; M. TARRADELL, *Garum et industries antiquae de salaison dans le Méditerranée Occidentale* (Bibliothèque de l'École des Hautes Études Hispaniques XXXVI), París 1965; M. PONSICH, *Aceite de oliva y salazones de pescado. Factores geoeconómicos de Bética y Tingitania*, Madrid 1988.

<sup>2</sup> En los últimos años se ha profundizado en el conocimiento de las producciones anfóricas del litoral andaluz, particularmente para las de la costa gaditana y malagueña. Podemos destacar, aun dejando en el tintero muchas aportaciones dispersas por nuestra bibliografía reciente, las siguientes: AA.VV., *Figlinae Malacitanae. La producción de cerámica romana en los territorios malacitanos*, Málaga 1997; L. LAGÓSTENA, *Alfarería romana en la Bahía de Cádiz*, Cádiz 1996; E. GARCÍA VARGAS, *La producción de ánforas en la Bahía de Cádiz en época romana (siglos II a.C.-IV d.C.)*, Écija 1998; D. BERNAL (ed.), *Los Matagallares (Salobreña, Granada). Un centro romano de producción alfarera en el siglo III d.C.*, Granada 1998; D. BERNAL (ed.), *Excavaciones arqueológicas en el alfar romano de la Venta del Carmen (Los Barrios, Cádiz). Una aproximación a la producción de ánforas en la Bahía de Algeciras en época Altoimperial*, Madrid 1998; AA.VV., *Ex Baetica Amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano*. Actas del Congreso Internacional, Sevilla-Écija 1998, Écija 2000.

<sup>3</sup> Las referencias a los sellos citados a lo largo del trabajo corresponderán con la numeración del *corpus* que se halla en L. LAGÓSTENA, *La Producción de salsas y conservas de pescado en la Hispania romana (II a.C.-VI d.C.)* (Instrumenta 11), Barcelona 2001, 385-434, donde se pueden encontrar las referencias bibliográficas oportunas para cada caso.

sistematización general de la misma que sirva de instrumento para profundizar en el estudio de la información conocida y facilite la caracterización de futuros hallazgos de epigrafía anfórica sobre estas series de envases.

El orden de la exposición lo articularemos abordando las principales formas anfóricas béticas para las que se haya constatado un contenido piscícola, ordenadas según las cronologías generales de su fabricación, desde momentos tardorrepublicanos hasta los años finales del siglo II d.C. Hemos excluido del presente trabajo el análisis de algunas formas que presentan problemas específicos, como escasez de vestigios epigráficos, problemas en su adscripción cronológica, insuficiente conocimiento de sus áreas de producción y deficiente caracterización y discriminación de los ejemplares procedentes de diversos ámbitos. Por estas razones no tratamos los testimonios presentes sobre formas Dressel 12, 14 y 17.

#### SOBRE LA INTERPRETACIÓN DE LOS SELLOS

El significado de la epigrafía sellada sobre el *instrumentum domesticum* es objeto de controversia entre los investigadores y la bibliografía al respecto es extensa<sup>4</sup>. La opinión actualmente más extendida contempla la existencia de una significación y unos rasgos comunes que subyacen a todo este *corpus* epigráfico, condicionada por particularidades de cada conjunto relacionadas con: el ámbito geográfico donde se producen y sus tradiciones culturales previas a la instauración del imperio; la existencia de significados diversos en función del tipo de soporte epigráfico y, en el caso de las ánforas, el contenido del mismo y los agentes que intervienen en su producción y distribución; variabilidad derivada de la cronología y las transformaciones históricas que se relacionan con la producción y el comercio; y diversidad de los sistemas productivos en el seno de los cuales se generan estas prácticas epigráficas.

Parece oportuno mostrar cuál es nuestra posición en relación con el significado de la epigrafía sellada sobre las series anfóricas salsarias béticas, resumiendo lo manifestado ya en ocasiones anteriores<sup>5</sup>.

Las transformaciones históricas que conoce la región en el período que nos ocupa tienen una incidencia destacada sobre sus bases económicas y sobre sus sistemas productivos. Asistimos en época tardorrepublicana a la liquidación de las tradiciones artesanales púnicas anteriores, a la implantación de nuevas formas de producción ligadas al incremento de la presencia itálica propiciada por la colonización oficial, al fracaso posterior de muchas de las iniciativas emprendidas en estos sectores productivos, que surgieron al amparo de este fenómeno migratorio y que desembocaron finalmente en un nuevo panorama de la propiedad, la producción y, particularmente, las relaciones de producción. Todos estos fenómenos sucintamente expresados hubieron de incidir en las prácticas epigráficas que forman parte de los sucesivos sistemas productivos que conoce la provincia.

---

<sup>4</sup> De entre la cual resaltamos: M.H. CALLENDER, *Roman amphorae with index of stamps*, Londres 1965, xxv-xxvi; AA.VV., *The inscribed economy. Production and distribution in the Roman Empire in the light of instrumentum domesticum*, (J.R.A. Sp. Series 6), 1993, particularmente las aportaciones de M. STEINBY, *L'organizzazione produttiva del laterizi: un modello interpretativo per l'instrumentum in genere?*, 139-143, D. MANACORDA, *Appunti sulla bollatura in età romana*, 37-54 y D. MANACORDA; C. PANELLA, *Anfore*, 55-64. Sobre la epigrafía sellada en Dressel 20, J. REMESAL, *Economía oleícola bética: nuevas formas de análisis*, A.E.A. 50, 1977-78, 87-142; J. REMESAL, *Reflejos económicos y sociales en la producción de ánforas olearias béticas (Dressel 20)*, *Producción y comercio del aceite en la Antigüedad*. Primer Congreso Internacional, Madrid 1980, 131-152; J. REMESAL, *La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania*, Madrid 1986, 19-21. G. CHIC, *Epigrafía anfórica de la Bética I*, Sevilla 1985.

<sup>5</sup> L. LAGÓSTENA, *La producción...*, 280-285.

Además los conjuntos cerámicos que nos ocupan tienen la particularidad durante este período de producirse en el seno de la explotación del agro y la manufactura rústica propia de la época tardorrepublicana y altoimperial, pero, y esto es un condicionante importante, su destino final es el envasado de productos alimenticios que se generan en otra esfera muy distinta de la economía, la industria pesquero-conservera desarrollada en ámbitos urbanos y portuarios del litoral. En este sentido, las propuestas realizadas para un conjunto epigráfico cercano, el de las ánforas olearias béticas, en el cual las distintas parcelas de la producción, como la elaboración del envase y la del contenido, se insertan en un mismo marco productivo, sólo pueden ser parcialmente aplicadas para el conjunto de epigrafía sellada de los envases producidos en el litoral.

Como veremos posteriormente, la epigrafía sellada sobre las ánforas que nos ocupan muestran como rasgo común y característico la presencia de onomásticas simples, más o menos desarrolladas, que aluden por lo general a un *cognomen*, en ocasiones a las iniciales de los *tria nomina* y, menos frecuentemente, a combinaciones de ambos elementos. Lógicamente el problema deriva de la identificación de la función de los personajes presentes en estos epígrafes y su relación con las distintas partes del proceso que afecta a la producción y comercio de las salsas y salazones béticas: *conductores* de la alfarería, *poseedores* de la propiedad rústica en la que se inserta la instalación alfarera, *officinarios* o *mercatores* que compran por encargo los envases para los productos que elaboran o con los que comercian.

No existen por el momento elementos suficientes para optar por una identificación segura e incluso es muy posible que el conjunto epigráfico aluda en ocasiones a uno u otro de las agentes participantes en esta cadena productiva y comercial. Pero dadas las peculiaridades anteriormente citadas para la producción de envases piscícolas, y un fenómeno asociado al paulatino proceso de concentración de las manufacturas alfareras, al que acompaña la constatación de registros epigráficos diversos en los talleres cerámicos cuya actividad persiste, nos hemos inclinado por considerar que buena parte de los sellos conocidos aluden a productores o distribuidores de las salsas y salazones envasadas que aseguran su abastecimiento de ánforas mediante un acuerdo previo, mientras algunos epígrafes pueden relacionarse con el ámbito de la producción cerámica<sup>6</sup>.

#### SOBRE LA INTERPRETACIÓN DE LOS *TITULI PICTI*

Fue también Dressel pionero en la ordenación de los *tituli picti* que ocasionalmente aparecían sobre los vestigios anfóricos. Como es sabido, para abordar su análisis propuso la descomposición del epígrafe pintado en diversos campos o registros, cada uno de ellos con una posición sobre el envase, con una caracterización y con un significado propio, designados como  $\alpha$ ,  $\beta$ ,  $\gamma$ ,  $\delta$  y  $\epsilon$ <sup>7</sup>. Esta propuesta realizada para el conjunto de rótulos hallados en sus excavaciones de *Castra Praetoria*, ha sido matizada por trabajos posteriores, contemplando mayores diferencias entre el conjunto de envases olearios y los salsarios<sup>8</sup>, estableciendo distinciones en los registros de productos y envases que

---

<sup>6</sup> Como en el caso de la familia de sellos del alfar de Cerro de Ceuta, cuyo mayor desarrollo nos inclina a proponer la lectura *F(iglina) VALE(riana)* o los vestigios de Villanueva en los que encontramos una fórmula que relaciona a *L.M.F.* con *FAVSTVS*, posiblemente *locator* y *conductor* respectivamente de la empresa alfarera, ambos casos localizados en Puerto Real, Cádiz, y poco frecuentes por su estructura en el conjunto de los sellos que tratamos. L. LAGÓSTENA, *La producción...*, n.º 128 y 90 respectivamente.

<sup>7</sup> *C.I.L.* XV, 560-565.

<sup>8</sup> Entre los autores que han abordado esta problemática debemos citar los siguientes: F. ZEVI, *Appunti sulle anfore romane. La tavola tipologica del Dressel*, *Archeologia Clásica* XVIII, 1966, 208-247; D. MANACORDA, *Anfore spagnole á Pompei*,

*grosso modo* parecen responder a dos modelos de circulación distintos, el primero *annonario* y el segundo *libre*.

Sin embargo, la estructura contemplada por Dressel para la sistematización de este tipo de epigrafía sigue siendo válida y constituye la base del posterior progreso en su lectura, que se ha centrado en la precisión de alguno de los significados de los diversos registros que componen el *titulus pictus*. Dos de estos elementos han provocado la discusión más reciente, el registro  $\gamma$  y el registro  $\delta$ .

Fue Manacorda quien, a partir de algunos testimonios pompeyanos, propuso identificar el registro  $\gamma$  como una alusión a los receptores de los envases en su destino, y Étienne y Mayet añadieron argumentos a esta identificación<sup>9</sup>, desestimándose así opiniones precedentes que identificaban las onomásticas de este registro con productores del contenido del envase.

Existe acuerdo general en considerar el registro  $\delta$  sobre las ánforas olearias como un registro fiscal y esta opinión fue aplicada inicialmente a los envases *salsarios*<sup>10</sup>. Sin embargo, otra perspectiva fue ofrecida para la interpretación de este registro a partir de la edición de los hallazgos de Port-Vendres, proponiéndose una relación directa, en este caso sí, con los productores<sup>11</sup>. También nos hemos adherido a esta propuesta y creemos haber aportado elementos que en nuestra opinión lo corroboran<sup>12</sup>.

En resumen, hemos respetado la propuesta inicial de Dressel al tratar la epigrafía pintada sobre los envases piscícolas béticos, añadiendo las hipótesis más recientes sobre su significado anteriormente aludidas, descomponiendo, por tipo anfórico, cada registro del *titulus* en:  $\delta$  como indicativo del producto contenido,  $\beta$  como alusión al *mercator*,  $\gamma$  como mención al receptor y  $\delta$  como alusión al productor. Sin duda, en función de esta perspectiva, los registros  $\beta$  y  $\delta$  son los de mayor utilidad para el conocimiento de los sectores de la sociedad bética que participan de estas actividades económicas<sup>13</sup>.

Por otra parte hemos intentado presentar la onomástica registrada en caso nominativo y mantener las propuestas de restitución de los diversos editores, con el fin de facilitar el cruce de esta información con la procedente de la epigrafía lapidaria de la provincia<sup>14</sup>. No hemos contemplado en este trabajo, por entender que se relacionan con otras problemáticas diversas, otros elementos del *titulus*, como los numerales y, en algún caso, el registro  $\epsilon$ .

---

*Quaderni di Cultura Materiale* 1, 1977, 121-133; D. COLLS; R. ÉTIENNE; R. LEQUEMEN; B. LIOU; F. MAYET, L'épave Port-Vendres II et le commerce de la Bétique a l'époque de Claude, *Archaeonautica* 1, 1977; R. ÉTIENNE; F. MAYET, Le *garum* a Pompéi. Production et commerce, *REA* 100, 1998, 199-215; R. ÉTIENNE; F. MAYET, Les *mercatores* de saumure Hispanique, *MEFRA* 100, 1998, 147-164; J. MARTÍNEZ, Inscripciones sobre ánforas de salazón: interpretación sobre la estructura y significación de los *Tituli Picti*, *Ex Baetica...* Vol. IV, 1207-1219.

<sup>9</sup> D. MANACORDA, *Anfore spagnole...*, 128; R. ÉTIENNE; F. MAYET, *Le garum...*, 214-215.

<sup>10</sup> F. Zevi, *Appunti sulle...*, 233-234; D. MANACORDA, *Anfore spagnole...*, 121 ss.

<sup>11</sup> D. COLLS; R. ÉTIENNE; R. LEQUEMEN; B. LIOU; F. MAYET, *L'épave...*, 93 ss.; R. ÉTIENNE; F. MAYET, *Le garum...*, 213. L. LAGÓSTENA, *La producción...*, 286-287.

<sup>12</sup> L. LAGÓSTENA, Aportación al conocimiento de la sociedad de la costa de la *Ulterior* en época republicana y julio-claudia. El registro  $\delta$  en los *tituli picti* de las ánforas *salsarias* de *Castra Praetoria*, *Lucentum* e.p.

<sup>13</sup> Para una recopilación de la nómina de *mercatores* sobre envases *salsarios*, R. ÉTIENNE; F. MAYET, *Les mercatores...*, *passim*.

<sup>14</sup> Agradezco desde estas líneas el asesoramiento en esta tarea del colega y amigo Dr. D. Joaquín Pascual Barea, Profesor del Área de Filología Latina del Departamento de Filología Clásica de la Universidad de Cádiz. Obviamente los posibles errores son de mi exclusiva responsabilidad.

**Mañá C2b**

Las producciones en el ámbito del Círculo del Estrecho de estos envases, como imitaciones o derivados de sus prototipos producidos en el entorno de Cartago, fue sugerida por J. Ramón, particularmente desde la excavación en Marruecos de las instalaciones alfareras de Kuass, Arcila, y confirmada posteriormente por las intervenciones en Cerro del Mar, Málaga, y los hallazgos gaditanos, también en contextos productivos, en el alfar de Torrealta, San Fernando<sup>15</sup>. En 1996 dimos a conocer la documentación de una docena de alfares, localizados en distintos puntos de las campiñas gaditanas, entre cuyos desechos de producción se hallaron restos correspondientes a este tipo anfórico<sup>16</sup>. Finalmente, en los últimos años se han sucedido los hallazgos relacionados con la producción de MC2 en distintos talleres de las ciudades de San Fernando y Cádiz<sup>17</sup>.

La relevancia de los hallazgos relacionados con la producción de envases Mañá C2 en el entorno bético permite plantear algunas de las cuestiones que habrá que ir dilucidando mediante futuros estudios.

En primer lugar conocemos hasta el momento tres áreas de producción, una en el litoral marroquí y dos en el bético. Pero aún es necesaria una mejor definición y caracterización de estas distintas áreas y sus respectivas producciones y, en nuestro caso, de las malacitanas y gaditanas, así como prever la localización de futuros hallazgos en espacios que cumplan similares condicionantes históricos.

En segundo lugar cabe ir precisando las fechas y el contexto histórico en que se inician estas producciones occidentales de MC2. En este sentido, el estudio de los últimos hallazgos en el entorno gaditano viene a confirmar sus inicios en los años centrales del siglo II a.C., como se documentaba en la estratigrafía de Cerro del Mar, retrasando un poco la fecha del 130 a.C. inicialmente propuesta a partir de los hallazgos de Ventimiglia<sup>18</sup>.

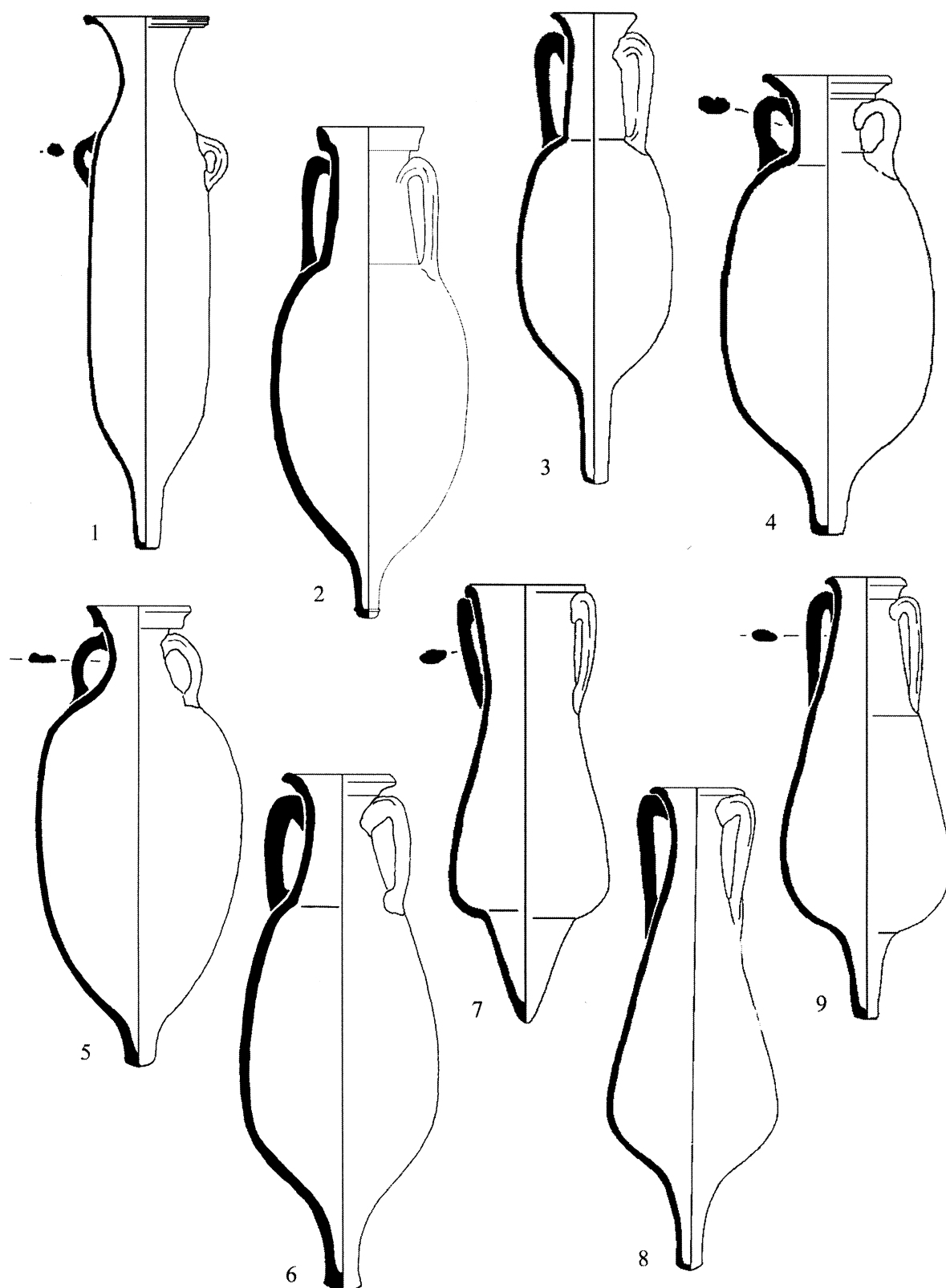
Sabemos que estas producciones se prolongan hasta los años finales del siglo I a.C., siendo una de las formas que se elaboran en los momentos en que se transforman los sistemas productivos manufactureros, iniciándose su producción bajo la tradición artesanal púnica y continuando hasta la implantación de la manufactura cerámica rústica tardorrepublicana. Su evolución formal durante estos ciento cincuenta años, clave para optimizar su valor como indicador cronológico y como dato económico, no está aún bien definida.

<sup>15</sup> J. RAMÓN, *Ibiza y la circulación de ánforas fenicias y púnicas en el Mediterráneo Occidental* (Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza 5). Ibiza 1981, 10-11; M. PONSICH, Alfarerías de época fenicio y púnico Mauritania en Kuass (Arcila, Marruecos), *PLAV* 4, Valencia 1968, 11; O. ARTEAGA, Excavaciones arqueológicas en el Cerro del Mar (Campaña de 1982). Una aportación preliminar al estudio estratigráfico de las ánforas púnicas y romanas del yacimiento, *N.A.H.* 23, 1985, 212 ss.; L. PERDIGONES; A. MUÑOZ, Excavaciones arqueológicas de urgencias en los hornos púnicos de Torrealta. San Fernando, Cádiz, *A.A.A.* 1988, III, Sevilla 1990, 106-112; V. CASTAÑEDA; N. HERRERO, Intervención arqueológica de urgencia en los entornos de los hornos tardopúnicos de Torre Alta (San Fernando, Cádiz). Sondeos arqueológicos en la Unidad de Ejecución nº 16, *A.A.A.* 1998, III.1. Sevilla 2001, 134-136; O. ARTEAGA; V. CASTAÑEDA; N. HERRERO; M. PÉREZ, Los hornos tardopúnicos de Torre Alta (San Fernando, Cádiz). Excavación de urgencia de 1997, *A.A.A.* 1997, III. Sevilla 2001, 128-136.

<sup>16</sup> L. LAGÓSTENA, *Alfarería romana...*, 148-150.

<sup>17</sup> Algunos en vías de publicación y otros de los cuales ya se conoce algún informe preliminar. B. GONZÁLEZ; J. TORRES; L. LAGÓSTENA; O. PRIETO, Los inicios de la producción anfórica en la bahía gaditana en época republicana. La intervención de urgencia en la Avda. Pery Junquera (San Fernando), *Ex Baetica...* Vol. I, 175-184.

<sup>18</sup> O. ARTEAGA, Excavaciones arqueológicas..., 213; M. BELTRÁN, *Las ánforas romanas en España*, Zaragoza 1970, 504.



**Figura 1.- Ánforas salsarias altoimperiales béticas. 1.- Mañá C2; 2.- Dressel 7; 3.- Dressel 8; 4.- Dressel 9; 5.- Dressel 10; 6.- Dressel 11; 7.- Beltrán IIA; 8.- Beltrán IIB; 9.- Pompéi VII.**

## Epigrafía

Durante la fase final de la producción de MC2 en el litoral bético, período que nos ocupa en este trabajo, tenemos atestiguadas diversas marcas impresas<sup>19</sup>. La mayoría de estos sellos presenta una cartela rectangular; algunos ejemplares, presumiblemente del mismo taller, la muestran doble. Sólo en un caso el sello se enmarca en una cartela circular. Respecto a la posición sobre el ánfora, se suelen estampar *in collo, in ventre o in radice ansae*. Los caracteres contenidos en los sellos muestran elementos homogéneos: letras capitales, una sola línea, pocos elementos, abreviaturas, ocasionalmente emplean alguna ligatura, y sólo en dos ocasiones una interpunción. Generalmente parecen responder a abreviaturas de onomásticas personales, bien *cognomina o tria nomina*. Una peculiaridad de algunos ejemplares es que parecen conservar aún vestigios de onomásticas de raíz semita, como los hallados en el yacimiento de C/ Gregorio Marañón en Cádiz o los de Banasa y Ceuta. Ánforas cuyas morfologías responden a la fase final de su fabricación muestran sellos con las mismas características pero conservando las graffías púnicas<sup>20</sup>.

Respecto a la epigrafía pintada cabe resaltar el escaso número de ejemplos que conservamos hasta el momento y lo dudoso de sus lecturas. El primer *titulus* sobre MC2 conocido fue documentado por Dressel en las excavaciones de *Castra Praetoria* (C.I.L. XV, 4730). Este rótulo realizado en tinta roja, en posición  $\alpha$ , fue leído por Dressel como *Hal(ec) / coc(tiva) aut soc(iorum)* planteando una relación entre su contenido y el *garum sociorum* citado por Plinio (N.H. XXXI,94). Un segundo registro procedente de Mesas de Asta, Jerez de la Frontera, Cádiz, también en rojo y posición  $\alpha$ , ofrece en dos líneas la lectura *Vin / D( )*<sup>21</sup>. Un tercer *titulus*, éste en *atramentum* y posición  $\beta$ , se documentó sobre un ánfora hallada en Na Guardis, Mallorca, pero no fue posible realizar una lectura satisfactoria<sup>22</sup>. Así pues, los primeros de estos *tituli* sugieren contenidos distintos para las MC2, salsa de pescado en un caso y vino en el otro. La mayoría de los investigadores se inclina sin embargo por considerar esta forma como un envase dedicado a los derivados piscícolas, pues su hallazgo es muy frecuente en contextos productivos –tanto alfares como factorías pesqueras– relacionados con esta actividad. Por lo que respecta al resto de los registros que caracterizan la epigrafía pintada sobre ánforas salsarias, no poseemos por el momento sobre MC2 ningún testimonio que nos permita ampliar nuestra información.

### Dressel 7-11

Una amplia familia de ánforas se reúne, como es bien sabido, bajo la agrupación de formas que, no casualmente, Dressel organizó bajo esta correlación numérica. Su ámbito de producción es particularmente extenso, pues producciones que formalmente muestren las características de las Dr. 7/11 se conocen en buena parte del litoral de *Baetica*, en la *Tarraconensis* mediterránea, *Lusitania*, *Mauritania Tingitana* e incluso en la *Gallia Narbonensis*. Si bien es cierto que no hay unanimidad en considerar que todas estas producciones provinciales contuvieran salsas y conservas de pescado, sí la hay en lo que atañe a las producciones béticas, con matices que expondremos en su caso.

---

<sup>19</sup> L. LAGÓSTENA, *La producción...*, 385-434, n.º. 13, 24, 27, 28, 29, 30, 55, 127, 133.

<sup>20</sup> V.M. GUERRERO, Una aportación al estudio de las ánforas púnicas Mañá C, *Archaeonautica* 6, 1986, 171.

<sup>21</sup> E. GARCÍA VARGAS, *La producción...*, 68; 397.

<sup>22</sup> V.M. GUERRERO, Una aportación..., 170.



La obra de Beltrán puede considerarse uno de los más importantes referentes de partida para las posteriores investigaciones que, como parte muy destacada de las producciones anfóricas béticas, se le han dedicado a las Dressel 7/11<sup>23</sup>. La diversidad formal de esta familia dentro de los parámetros generales de la misma, de la que continúa aún identificándose variantes, convierte en ardua, aunque indudablemente útil, la tarea de sistematización y adscripción, como las emprendidas en su día por Beltrán, o la más reciente de García Vargas<sup>24</sup>, por lo que las referencias a la nomenclatura establecida por Dressel continúa siendo el punto de partida para cualquier clasificación.

El número de talleres béticos conocidos que produjeron estas formas es elevado, su mayor concentración se documenta en el litoral gaditano<sup>25</sup>, es destacado también en el malagueño<sup>26</sup>, y también está presente en el granadino<sup>27</sup>.

Las cronologías que en su conjunto ofrecen las Dr. 7/11 se prolongan durante todo el siglo I d.C. y, si sus inicios se sitúan a fines del gobierno de Augusto, gracias a testimonios como los de Oberaden<sup>28</sup>, uno de los asuntos que aún queda por resolver es el de la fase final de sus producciones, que podrían alcanzar en algún caso los inicios del siglo II. Precisamente las morfologías de su etapa final es otra de las cuestiones que necesita ser precisada, a falta del estudio arqueológico de alguno de los centros de producción activos en esta fase.

En buena parte de los alfares conocidos se produjeron simultáneamente distintos tipos de la familia de las Dr. 7/11<sup>29</sup>, circunstancia que obliga a plantear una precisa relación formal con los contenidos, y que puede encontrar respuesta en la variedad productiva generada por la industria conservera de la época.

Finalmente, los inicios de la producción de las formas más antiguas se documentan por primera vez en los alfares que se originan con el fenómeno tardorrepublicano de ocupación de las campiñas de las ciudades litorales o estuarias béticas, asociándose con producciones de MC2b y Dressel 1C, y la existencia de las Dressel 7/11 se muestra históricamente como parte del auge productivo conservero que la provincia conoce durante buena parte de la centuria. Su fin se inserta en cambio en procesos de transformación de la manufactura cerámica rústica, y posiblemente en similares procesos en el seno de la industria conservera bética<sup>30</sup>.

## Epigrafía

Analizar la epigrafía que presentan las formas Dressel 7, 8, 9, 10 y 11 ofrece algunos problemas, derivados principalmente de la propia dificultad para adscribir los hallazgos a los tipos, máxime

<sup>23</sup> M. BELTRÁN, *Las ánforas...*, 388-420. Véase también las consideraciones al respecto de F. Zevi, *Appunti sulle...*, *passim*.

<sup>24</sup> E. GARCÍA VARGAS, *La producción...*, 76-101.

<sup>25</sup> L. LAGÓSTENA, *Alfarería romana...*, *passim*, con la bibliografía precedente; L. LAGÓSTENA; J. TORRES, *Figlinae Gaditanae*. Algunos aspectos de la economía gaditana en torno al cambio de era, *Ex Baetica...*, Vol. I, 187-200; D. BERNAL (ed.), *Excavaciones arqueológicas...*, 19-42.

<sup>26</sup> B. MORA; P. CORRALES, Establecimientos salsarios y producciones anfóricas en los territorios malacitanos, *Figlinae Malacitanae. La producción de cerámica romana en los territorios malacitanos*, Málaga 1997, 27-59; J. BELTRÁN; M.L. LOZA, Producción anfórica y paisaje costero en el ámbito de la Malaca romana durante el Alto Imperio, *Figlinae Malacitanae...*, 107-146, ambos trabajos con las referencias bibliográficas precedentes.

<sup>27</sup> J.M. GENER; P.F. MARFIL; M. PUENTEDURA, Loma de Ceres, un centro de producción anfórico, *II Congreso Peninsular de Historia Antiga*, Coimbra 1990, 1993, 971-993.

<sup>28</sup> M. BELTRÁN, *Las ánforas...*, 389.

<sup>29</sup> L. LAGÓSTENA, *Alfarería romana...*, 152, Tabla 2.

<sup>30</sup> L. LAGÓSTENA, *La producción...*, 270-283.

cuando se trata de envases fragmentarios. Esta dificultad es más acusada al estudiar la epigrafía sellada, por lo que en este caso estudiaremos en su conjunto las estampillas conocidas sobre Dressel 7/11. Dado que en el corpus de *tituli picti* tienen aún un peso importante los testimonios documentados por Dressel, quien lógicamente precisó todo lo posible la adscripción a los individuos de su tabla, respetaremos para el análisis correspondiente los tipos identificados en el *C.I.L.* XV.

### Sellos sobre Dressel 7-11

Desde que Beltrán recopilara la epigrafía sellada sobre Dr. 7/11 en su monografía sobre las ánforas en España<sup>31</sup>, el número de marcas conocidas sobre esta familia anfórica se ha incrementado significativamente<sup>32</sup>.

Los sellos documentados hasta la fecha sobre envases Dressel 7/11 muestran, casi al cincuenta por ciento, cartelas circulares y rectangulares y en ocasiones una impresión directa sin cartela. Por su posición predominan los estampillados *in radice ansae*, siendo también habitual hallarlos *in collo*. Excepcionalmente se han documentado *in labro*, *in ansa*, *sub collo* y, en dos ocasiones *in ventre*. Ni el tipo de cartela ni la posición del sello parecen responder claramente a circunstancias cronológicas dentro de la fase de producción de la familia anfórica, aunque estas cuestiones dependen aún de alcanzar una mayor precisión en las dataciones de los soportes epigráficos.

Todos ellos muestran una lectura horizontal de sus epígrafes, y sólo en un caso la inscripción se dispone circularmente siguiendo la cartela del sello que la contiene. Al igual que ocurría en el caso de la MC2, la epigrafía sellada de las Dr. 7/11 muestra elementos escuetos y poco desarrollados, tendencia de la que se excluyen muy pocos ejemplares que siempre, quizá por este rasgo, emplean cartelas rectangulares. Un conjunto destacado, procedente en su mayoría del pecio de La Tour Sainte Marie en Cap Corse<sup>33</sup>, homogéneo por sus rasgos morfológicos, se caracteriza por la presencia de caracteres individuales o en pequeños grupos bilíteros y trilíteros con ligaturas. Las grafías de los sellos en Dressel 7/11 responden indefectiblemente a abreviaturas que en ocasiones corresponden con mayor o menor claridad a *cognomina*, en otras ocasiones a *tria nomina* y en algún caso a combinaciones de ambos tipos de elementos onomásticos. En algunos casos, en ejemplares de cronologías tempranas, siempre con cartela circular, los caracteres se muestran tan ligados y esquemáticos que asemejan anagramas y, cuando existe la posibilidad de proponer un desarrollo, se pueden identificar como *cognomina*. De entre la onomástica legible predomina la latina, aunque algún ejemplar contiene onomásticas de raíz griega. No se ha documentado ningún ejemplar que contenga más de una línea. Por otra parte son frecuentes las ligaturas, las interpunciones y sólo ocasionalmente se testimonia el uso de algún *signum* como la palma.

### *Tituli Picti* sobre Dressel 7

Los testimonios de *Castra Praetoria* ilustran la dificultad de adscripción que halló Dressel al identificar este tipo anfórico, pues la mayoría de los ejemplares con registro pintado que estudió se presentaron como Dressel 7/8, 7/9 o 7 *similis*. Todos los *tituli* fueron ejecutados en *atramentum*, salvo dos que lo fueron en *rubrum* (*C.I.L.* XV, 4713, 4737).

<sup>31</sup> M. BELTRÁN, *Las ánforas...*, 417-418.

<sup>32</sup> L. LAGÓSTENA, *La producción...*, 385-434, nº 4, 8, 25, 35-39, 41, 44, 47, 48, 53, 56, 59, 66, 76, 81, 90, 92, 102, 107, 108, 112, 115-117, 122, 124, 128-130, 132, 143.

<sup>33</sup> F. LAUBENHEIMER, *Une épave de Bétique au large du Cap Corse: La Tour-Ste.Marie, III Jornadas de Arqueología Subacuática. Puertos y comercio marítimo*, Valencia 1999, 313-328.

Los productos identificados en la parte  $\alpha$  del registro pintado reseñan la especie empleada en su elaboración, la cualidad, rasgos gustativos y duración del proceso de envejecimiento. En alguna ocasión se registran elementos toponímicos aunque de lectura dudosa, como la propuesta de identificación de la *muria Malacitana* (C.I.L. XV, 4737), o alusiones a algún *portus* no especificado (C.I.L. XV,4740).

Los productos conocidos en estos envases fueron: *gari flos* (C.I.L. XV,4699), también documentado sobre un ejemplar hallado en Cádiz<sup>34</sup>, *gari scombri* (C.I.L. XV, 4710), *liquamen* (C.I.L. XV,4713), *muriae flos* (C.I.L. XV, 4722), *muria arguta excellens flos* (C.I.L. XV,4723), quizá *cordyla* envejecida (C.I.L. XV, 4732) y *cordyla arguta vetus penuaria* (C.I.L. XV, 4741).

En posición  $\beta$  hallamos una nómina de posibles *mercatores*: formando una *societas* los AA. *Atinii* (C.I.L. XV, 4699), *P. Cordius Gratius* (C.I.L. XV, 4722; 4737; 4740), un liberto de *L. Quietus* llamado *Dorio* (C.I.L. XV,4732), *D. Albucius Auctus* (C.I.L. XV, 4733), *M. Licinius Mahetis* o mejor *Mahes* (C.I.L. XV, 4741), *Cn. Domitius Felicio* (C.I.L. XV,4723) y *M. Valerius Suavis* (C.I.L. XV,4757). Los registros muestran otros elementos abreviados que podrían igualmente encubrir individuos ligados a la *mercatura*, como *A.C.A.* (C.I.L. XV,4713), *L.A.P.* (C.I.L. XV, 4722 ¿*L. Aimilius Pudens?*). Finalmente en posición  $\delta$  los individuos presentes son *Romanus* (C.I.L. XV,4732), *Domesticus* (C.I.L. XV, 4737) y *Hesperus* (C.I.L. XV,4741).

### Tituli Picti sobre Dressel 8

La salsa *garum* es el producto predominante de entre aquellos que conocemos registrados sobre envases Dressel 8. En el depósito de *Castra Praetoria* doce ejemplares mostraban la abreviatura *g(ari) f(los)* (C.I.L. XV, 4689, 4691, 4693, 4694, 4701, 4703, 4704, 4706, 4707, 4711, 4718), y cuatro especificaban la elaboración con escómbridos, *g(ari) s(combri) f(los)* (C.I.L. XV, 4692). Ambos productos se documentan en los hallazgos submarinos del entorno de Cala Rossano, Ventotene<sup>35</sup> y *g(ari) f(los) scomb(ri)* en Saint-Roman-en-Gal<sup>36</sup>. Posiblemente pueda identificarse como un ánfora Dressel 8 la hallada en L'Anse Saint Gervais cuyo registro  $\alpha$  indicaba el contenido de *scomb(ri) flos*<sup>37</sup>. Una Dressel 8 procedente de Mainz contuvo *g(ari) scomb(ri) flos*<sup>38</sup>.

Otro contenido asociado a este tipo de envase es el *liquamen* (C.I.L. XV, 4718) que muestra un *titulus en rubrum*, quizá indicando una reutilización del ánfora, la cual mostraba otro registro en *atramentum* alusivo al *gari flos*. Un registro, igualmente de lectura dudosa, menciona el término *laccatum* (C.I.L. XV, 4734) cuyo uso, como indicó Dressel en su comentario, podría convenir tanto al vino como a algunas salsas piscícolas.

---

<sup>34</sup> L. PERDIGONES; A. MUÑOZ; F. BLANCO; L. ALONSO, Excavaciones de urgencia en el alcantarillado de Extramuros de Cádiz en 1985, A.A.A. 1985, III. Sevilla 1987, 40-52.

<sup>35</sup> F.P. ARATA, Un relitto da Cala Rossano (Ventotene). *Tituli Picti* su anfore e bollo su lingotti di stagno, *Epigrafía della produzione e della distribuzione. Actes de la VIIIe reencontre franco-italienne sur l'epigraphie du monde romain*, Roma 1992, 1994, 477-496.

<sup>36</sup> A. DESBAT; R. LEQUÉMENT; B. LIOU, Inscriptions peintes sur amphores: Lyon et Saint-Romain-En-Gal, *Archaeonautica* 7, 1987, 141-166, particularmente 164.

<sup>37</sup> B. LIOU; R. MARICHAL, Les inscriptions peintes sur amphores de L'Anse Saint-Gervais a Fos-Sur-Mer, *Archaeonautica* 2, 1978, 109-181, en particular 134-135.

<sup>38</sup> U. EHMIG, Garum für den Statthalter. Eine Sauceamphore mit Besitzeraufschrift aus Mainz, *Mainzer Archäologische Zeitschrift* 3, 1996, 25-56.

Los *mercatores* identificados entre los registros  $\beta$  de las ánforas Dressel 8 son: *L. Annius Hymnus* (C.I.L. XV, 4692, 4692), *M. Aquilius Evocatus* (C.I.L. XV, 4694), formando una *societas* como en el caso de las Dressel 7 los *CC. Atinii* (C.I.L. XV, 4701), en tres envases *L. Baebius Anthus* (C.I.L. XV, 4704, 4735), *M. Quintilius* (C.I.L. XV, 4711), todos ellos documentados en los hallazgos de Roma, a los que debemos sumar *Iunius Cilo*, procedente de Saint Gervais, cuya mercancía procedía (*ex officina augg(ustorum)*)<sup>39</sup>, *Cl. Valerius Caldonius aut Caledonius* que suscribe el envase de Mainz<sup>40</sup>, *C. Annius Senecio* y *L. Iunius Festus*, documentados en Cala Rossano<sup>41</sup>, y los *QQ. Caecilii* en envases de la Rue de la Favorite y en Saint-Roman-en-Gal, cuya presencia en dativo plantea dudas sobre su condición de distribuidores o receptores, situación que también afecta a los *tituli* de los *Atinii* en Roma<sup>42</sup>.

Dos registros mencionan a sendos personajes, *Licinius* y *Lucretius*, (C.I.L. XV, 4689, 4691) que por su posición interna en los *tituli* parecen aludir a individuos relacionados con los procesos de elaboración de las salsas. Otros elementos onomásticos se ofrecen abreviados en el lugar correspondiente al registro  $\beta$  y por tanto a los implicados en el comercio: *M.L.N. aut M.I.N.* (C.I.L. XV, 4689), *C.C.H.* (C.I.L. XV, 4691) posiblemente relacionado con *C. Cornelius Hermeros*, conocido en la epigrafía anfórica pompeyana (C.I.L. IV, 5638, 5716)<sup>43</sup> y *L.L.N.* (C.I.L. XV, 4704).

Los registros  $\delta$  sobre Dressel 8 mencionan a *Caecilius, Secundus* (C.I.L. XV, 4711, 4780) y *Domesticus*<sup>44</sup>.

Por el empleo de tintura roja y su posición  $\gamma$  es posible identificar como receptor del producto en su destino a *Lurius*, relacionado con *L. Vibius Thes( )* (C.I.L. XV, 4768), y dudosa es la función de *Iulius Clemens* (C.I.L. XV, 4763) que figura en *rubrum* pero *in collo*. El ejemplar de Mainz indica que el receptor fue *P. Pomponius Secundus, legatus Augusti*<sup>45</sup>.

Otros elementos onomásticos, aunque de desarrollo incompleto, se documentaron sobre Dressel 8 en los hallazgos de Cala Rossano: en dos ejemplares en posición  $\beta$  *Firm( )A( )* y *Barb( )*; y en otro envase en posición  $\alpha$  *Rutulus*<sup>46</sup>.

### **Tituli Picti sobre Dressel 9**

Si los contenidos presentes en los envases Dressel 8 muestran una gran homogeneidad en cuanto al tipo y la calidad de las salsas transportadas, las Dressel 9 contuvieron una gama más variada de productos: *gari flos*, *gari scombri*, *liquaminis flos*, *muriae flos*, *lymphatum vetus* y *abdomina membratim caesa* son las propuestas realizadas por Dressel en las lecturas de los *tituli* de este tipo anfórico (C.I.L. XV, 4690, 4699, 4698, 4715, 4721, 4736 y 4782 respectivamente). Un envase documentado en Port-La-Nautique contuvo *co(r)d(yla) port(ensis) arg(uta) ve(tus) summaur*<sup>47</sup> y otro *lump(a)*

<sup>39</sup> B. LIOU; R. MARICHAL, Les inscriptions..., 134-135.

<sup>40</sup> U. EHMIG, Garum für..., 25.

<sup>41</sup> F.P. ARATA, Un relitto..., 480, 484.

<sup>42</sup> A. DESBAT; R. LEQUÉMENT; B. LIOU, Inscriptions peintes..., 164.

<sup>43</sup> R. ÉTIENNE; F. MAYET, Les mercatores..., 147.

<sup>44</sup> U. EHMIG, Garum für..., 25.

<sup>45</sup> *Ibidem*.

<sup>46</sup> F.P. ARATA, Un relitto..., 484.

<sup>47</sup> Así parece leerse este controvertido término en el *titulus* que nos ocupa, mientras en testimonios pompeyanos las abreviaturas registradas rezan *sumaur*, *summa*, *sumar*, *summau* y *sumur*. B. LIOU, Inscriptions peintes sur amphores de Narbonne (Port-La-Nautique), *Archaeonautica* 11, 1993, 131-148, particularmente 139, fig.5.

*ve(tus)*<sup>48</sup>. Dos Dressel 9 *similis* procedentes de Augst indicaban *mur(ia) exc(ellens)* y *mur(ia)*<sup>49</sup> y otra Dressel 9 *similis* hallada en la Rue des Farges de Lion indicaba un contenido de *g(ari) f(los)*<sup>50</sup>, testimonios que recogemos en este trabajo aunque posiblemente se trate de producciones galas. Los ejemplares de Cala Rossano portaron *lum(pa)* envejecida<sup>51</sup>. Un ejemplar de Mainz transportó *lymphatum vetus annorum trium*<sup>52</sup>.

Los registros  $\beta$  permiten reunir en este caso la siguiente serie de *mercatores*: *L. Terentius Severus* (C.I.L. XV, 4690), *M. Porcius Nymphodorus* (C.I.L. XV, 4736), una *societas* formada por los *QQ. Caecilii* (C.I.L. XV, 4753) y otros ya documentados en envases anteriores, como los *AA Atinii* (C.I.L. XV, 4698, 4699) y *L. Aimilius Rudens* o *Pudens* (C.I.L. XV, 4721). Una onomástica incompleta menciona a *P. A( ) Victor* (C.I.L. XV, 4758). Procedente de Cala Rossano podemos restituir la mención de *Aemilianus*, un *M. Achivus* ligado al anterior, y *Hermet( )*, todos en el registro  $\beta$ <sup>53</sup>. De Port-La-Nautique proceden las menciones a *C.P.L.*, *Appius Mulus Philinus*, nuevamente los *AA. Atinii*, *T. Valerius Iulius*, *Q.C.E.* y finalmente *Q. Caecilius Cr( )*, quien aparece también en dativo como los *duo QQ. Caecilii*<sup>54</sup>. El envase de Mainz citado conserva parte del registro  $\beta$  aludiendo posiblemente a *Domitius*<sup>55</sup>.

En posición  $\gamma$  conocemos a *C. Valerius Barba* (C.I.L. XV, 4766), además declinado en dativo, lo que permite afianzar su identificación como receptor. Escrito en *rubrum* e igualmente en  $\gamma$  poseemos la abreviatura *L. Pl( ) Fel( )* (C.I.L. XV, 4758) y finalmente el tercer testimonio de *Castra Praetoria* alude a *Iulius Sci( )*, en rojo, dativo y en el mismo lugar del envase que los anteriores (C.I.L. XV, 4782). De entre las ánforas de Augst, dos presentan registro  $\gamma$  de similares características a los de Roma, con las abreviaturas *C.P.C.* y *Q.S.L.*<sup>56</sup>.

Finalmente, en el registro  $\beta$  documentamos a *Longinus* (C.I.L. XV, 4698), *Maced( ) Qu( )* (C.I.L. XV, 4736), y *( )stus Lucil(ii) s(ervus)* (C.I.L. XV, 4753). En Cala Rossano conocemos a *Mam( )*<sup>57</sup> y a *Rusticus* en Lion<sup>58</sup>. De Port-La Nautique procede un  $\delta$  que menciona a *Verus Eros*<sup>59</sup>. Más compleja resulta la lectura del ánfora de Mainz, pues muestra la grafía *L.G.I. V. Argyn(nus)*, combinación que puede encubrir los *tria nomina* más el *cognomen* de raíz griega<sup>60</sup>.

### **Tituli Picti sobre Dressel 10 y 11**

Sólo los ejemplares documentados en su día por Dressel en las excavaciones de Roma han sido adscritos a estos tipos que, por lo demás, ofrecen dificultades para su propia definición formal y, por ende, su clasificación como tal en los yacimientos arqueológicos donde pudieran hallarse.

<sup>48</sup> B. LIOU, *Inscriptions peintes ...*, 140-143.

<sup>49</sup> S. MARTÍN-KILCHER, *Die Römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst. Die amphoren für Wein, Fischsauce, Südfrüchte (Gruppen 2-24)*, Augst 1994, 427.

<sup>50</sup> A. DESBAT; R. LEQUÉMENT; B. LIOU, *Inscriptions peintes...*, 154.

<sup>51</sup> F.P. ARATA, *Un relitto...*, 488, 492.

<sup>52</sup> S. MARTÍN-KILCHER, *Eine Südspanische amphore für fischsauce aus Mainz-Weisenau mit pinselaufschrift, Mainzer Zeitschrift* 84/85, 1989/90, Mainz 1990, 273-278, 275.

<sup>53</sup> F.P. ARATA, *Un relitto...*, 490-492.

<sup>54</sup> B. LIOU, *Inscriptions peintes...*, 137-144.

<sup>55</sup> S. MARTÍN-KILCHER, *Eine Südspanische...*, 275.

<sup>56</sup> S. MARTÍN-KILCHER, *Die Römischen...*, 427.

<sup>57</sup> F.P. ARATA, *Un relitto...*, 488.

<sup>58</sup> A. DESBAT; R. LEQUÉMENT; B. LIOU, *Inscriptions peintes...*, 154.

<sup>59</sup> B. LIOU, *Inscriptions peintes...*, 144.

<sup>60</sup> S. MARTÍN-KILCHER, *Eine Südspanische...*, 275.

Muy dudosos son los *tituli picti* sobre Dressel 10 que aluden a los productos asociados a este tipo: *l(i)q(uaminis) f(los)* (C.I.L. XV, 4720), quizá *m(u)ria* en un caso (C.I.L. XV, 4727) y *ha(llec) s(combri)* en otro (C.I.L. XV, 4731). Un *titulus* en *rubrum* sobre Dressel 11 parece mencionar *mur(ia) sec(unda)* elaborada con escómbridos (C.I.L. XV, 4726).

Entre los posibles *mercatores* conocemos en posición  $\beta$  a *A. Atilius Macer* (C.I.L. XV, 4720), los AA. *Atinii* (C.I.L. XV, 4744), *C. aut P. Non( ) Domillius* (C.I.L. XV, 4745), *P. Attius Severus* (C.I.L. XV, 4748 y 4749), *M. Baebius Claricus* (C.I.L. XV, 4750), *M. Caecilius* (C.I.L. XV, 4751), *QQ. Caecilii* (C.I.L. XV, 4754) y, el homónimo del poeta, *C. Valerius Catullus* (C.I.L. XV, 4756). Posiblemente los *tria nomina* abreviados hallemos en *M.N.O.* (C.I.L. XV, 4760).

*Lucanus*, *(A)sininus*, *Areti(nus)*, *Domestic(us)*, *Grani(us)* y *Fal(ernus)* son los *cognomina* presentes en posición  $\delta$  (C.I.L. XV, 4720, 4731, 4748, 4749, 4750, 4756, 4760).

Posiblemente relacionados con la recepción, por hallarse registrados en *rubrum* y en posición  $\gamma$ , estén *L.C.P.* (C.I.L. XV, 4773), *Philet(as)* (C.I.L. XV, 4770), *Chresimus* (C.I.L. XV, 4761) y *L. Pedianus Martialis* (C.I.L. XV, 4764), *titulus* este último que, al presentarse en dos líneas situadas entre el final del cuello y el inicio del cuerpo del envase, puede aludir a un solo personaje o a dos distintos.

### **Tituli Picti sobre Dressel 7/11**

Es práctica habitual entre los investigadores incluir en una definición más abierta las formas de la familia que no se pueden adscribir con claridad a los tipos anteriores, por lo que resulta frecuente, en estos casos y en aquellos en los que los restos del envase son fragmentarios o no significativos desde el punto de vista formal, emplear para estos la nomenclatura Dressel 7/11, cuyos *tituli picti* reseñamos aquí.

En cuanto a los contenidos, un ejemplar procedente de Port-La-Nautique alude a *lump(a)* envejecida, y otro podría relacionarse con *garum scombri*<sup>61</sup>. En un ejemplar de Fos se indica *co(r)d(yla) port(uensis) vet(us)*, y en otro sólo se conserva el adjetivo *exc(ellens)*<sup>62</sup>. De Saint-Gervais procede un fragmento que muestra en el registro  $\alpha$  una alusión a *muria* precedida de dos caracteres que se interpretaron como alusiones al envejecimiento<sup>63</sup>.

De entre los personajes documentados en posición  $\beta$  hallamos en Port-La-Nautique nuevamente a los AA. *Atinii*<sup>64</sup>, en Fos un *titulus* alude a *Fortunatus*, cuyo *nomen* y *praenomen* se han perdido, y en la línea inferior a *D. Cornelius* seguido del numeral *LVI*, y otro envase menciona a *L. Manlius Severus*<sup>65</sup>. De Saint-Gervais procede el ejemplar que, en caso nominativo, menciona a *Licinius Lun( )*<sup>66</sup>.

Sólo conservamos en este grupo un registro  $\delta$  de Saint-Gervais alusivo a *Cilicus* o *Calicus*<sup>67</sup>.

---

<sup>61</sup> B. LIOU, *Inscriptions peintes...*, 140-144.

<sup>62</sup> B. LIOU, *Inscriptions peintes sur amphores*, *Archaeonautica* 7, 1987, 66, 70.

<sup>63</sup> B. LIOU; R. MARICHAL, *Les inscriptions...*, 135. El envase se identificó como Dressel 7/11 o Pompei VII.

<sup>64</sup> B. LIOU, *Inscriptions peintes...*, 140.

<sup>65</sup> B. LIOU, *Inscriptions peintes sur...*, 1987, 66, 70.

<sup>66</sup> B. LIOU, R. MARICHAL, *Les inscriptions...*, 135.

<sup>67</sup> B. LIOU, *Inscriptions peintes...*, 140.

## **Beltrán II**

Muy acertada resultó la propuesta de clasificación que Beltrán realizó para esta serie de envases que ordenaba testimonios hasta la fecha carentes de una correcta sistematización<sup>68</sup> y que, como marco general, permite integrar nuevas propuestas de definición de variantes. El uso de la nomenclatura aplicada por este autor se ha generalizado al tratar de esta familia anfórica de procedencia bética y ligada al envasado de derivados piscícolas. Si resulta evidente la diversidad morfológica y volumétrica que las Beltrán II presentan, tanto en los subtipos IIA como IIB, también lo es que los rasgos generales que las definen permiten realizar una adscripción bastante precisa y que las matizaciones tipológicas que aún quedan por realizar dependen de un conocimiento más profundo de sus numerosos centros de producción.

La producción bética de Beltrán II se ha documentado entre los alfares onubenses<sup>69</sup>, en el litoral gaditano<sup>70</sup>, y en las costas malagueñas<sup>71</sup> y las granadinas<sup>72</sup>.

El inicio de las producciones de Beltrán II continúa siendo objeto de controversia. Las primeras propuestas realizadas por Beltrán y seguidas por otros autores lo situaban en los años finales del gobierno de Augusto. García Vargas argumenta la debilidad de los testimonios empleados para estas dataciones tempranas, y propone elevar la fecha de aparición de las IIA a época tiberiana, y a tiempos de Claudio las IIB<sup>73</sup>. La pervivencia de estas producciones alcanza, por la información disponible hasta la fecha, la segunda mitad del siglo II d.C.

Una mejor definición de esta fase final de las producciones de Beltrán II forma parte de los problemas generales que deben solventarse en relación con esta familia anfórica. Entre los ejemplares documentados en la *figlina* de Puente Melchor, Puerto Real, Cádiz, se encuentran tipos que Beltrán consideró formas evolucionadas de esta serie<sup>74</sup>. La posterior excavación situó estas producciones en niveles de la segunda mitad del II d.C. y principios del III, individualizando dos tipos que denominados Puerto Real 1 y Puerto Real 2<sup>75</sup> y que, como ya observara Beltrán, muestran parentesco tipológico con su serie II. Similares producciones comienzan a atisbarse en otros alfares gaditanos que aún permanecen inéditos, lo que permitiría plantear una pervivencia de formas derivadas de las Beltrán II

---

<sup>68</sup> M. BELTRÁN, *Las ánforas...*, 420-488.

<sup>69</sup> M. PONSICH, *Aceite de oliva...*, 76-77.

<sup>70</sup> M. SOTOMAYOR, Hornos romanos de ánforas en Algeciras, X *C.N.A.*, 1969, 389-399; A. RAMOS, El alfar romano de El Olivar (Chipiona, Cádiz). Aportación al estudio de las ánforas béticas de salazones, *Gades* 7, 1981, 5-25; L. LAGÓSTENA, *Alfarería romana...*, 156; E. GARCÍA VARGAS, *La producción...*, 105-110; D. BERNAL (ed.), *Excavaciones arqueológicas...*, 146-158.

<sup>71</sup> O. ARTEAGA, *Excavaciones arqueológicas...*, 181-186; F. VILLASECA; R.F. HIRALDO, Excavación de urgencia en el yacimiento romano de la finca El Secretario, Fuengirola-Málaga, *A.A.A.* III, 1991, Sevilla 1993, 358-388; A. BALDOMERO; P. CORRALES; M.M. ESCALANTE; E. SERRANO; J. SUÁREZ, El alfar romano de la Huerta del Rincón: síntesis tipológica y momentos de producción, *Figlinae Malacitanae...*, 147-176; J. BELTRÁN; M.L. LOZA, Producción anfórica..., 109-111; J.A. RAMBLA; J. MAYORGA, Hornos de época altoimperial en calle Carretería, Málaga, *Figlinae Malacitanae...*, 61-78.

<sup>72</sup> J.M. GENER; P.F. MARFIL; M. PUENTEDURA, Loma de Ceres..., 971-993.

<sup>73</sup> E. GARCÍA VARGAS, *La producción...*, 105-110.

<sup>74</sup> M. BELTRÁN, *Las ánforas...*, 436, fig. 172.2; M. BELTRÁN, Problemas de la morfología y del concepto histórico-geográfico que recubre la noción tipo. Aportaciones a la tipología de las ánforas béticas, *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores*. Actes du colloque de Roma. Collection de l'École Française de Rome 32, Roma 1977, 97-131, fig. 24.

<sup>75</sup> E. GARCÍA VARGAS, *La producción...*, 110-113, con la bibliografía previa.

hasta finales del siglo II o principios del III, que quizá ayuden a explicar testimonios como los de las termas ostienses, que sitúan formas Beltrán II en estratos de esta última cronología<sup>76</sup>.

## Epigrafía

Algunos problemas derivan de anteriores estudios de conjuntos de la serie II de Beltrán, como los recopilados por Schöne y Mau en el *C.I.L.* IV, procedentes de Pompeya e identificados en su día como Pompei VII. La abundante información epigráfica procedente de los hallazgos pompeyanos queda parcialmente invalidada por la falta de matizaciones tipológicas, propiciada en parte por las condiciones de la época, que llevaron a incluir bajo esta clasificación variantes de las formas Beltrán IIA, IIB y, posiblemente, formas evolucionadas de Dressel 7/11<sup>77</sup>. Las deficiencias y la multiplicidad en las lecturas iniciales del conjunto nos inclinan por indicar el producto contenido, sin diferenciar como en los casos precedentes las grañas originales de las partes restituidas, y centrándonos en las lecturas más seguras.

Por otra parte, cuando de material fragmentario se trata, no resulta factible la adscripción a los subtipos de la familia, pues algunos de sus rasgos más significativos, como la tendencia general del cuello o el cuerpo piriforme, son compartidos por distintas variantes de las IIA y IIB. Ello plantea problemas a la hora de intentar sistematizar la epigrafía que esta familia presenta, por lo que optamos por organizar ésta en diversos grupos: Beltrán II para la epigrafía sellada, Pompei VII, Beltrán IIA y Beltrán IIB para la pintada.

## Sellos sobre Beltrán II

En la recopilación que realizamos en su día sobre las marcas selladas sobre la serie II de Beltrán, un número significativo de las mismas ofrecía dificultades para identificar los subtipos correspondientes; sin embargo una visión de conjunto muestra una gran homogeneidad en los rasgos formales de la mayoría de ellas<sup>78</sup>.

De los cuarenta y dos ejemplares con cartelas asignados al grupo, treinta y cuatro portaban cartelas rectangulares, sólo cinco, de las cuales cuatro procedían de contextos de la primera mitad del siglo I d.C., se insertaban en cartelas circulares, y tres, todas ellas de la forma Puerto Real 1 y cronologías avanzadas, mostraban cartelas ovaladas.

La misma homogeneidad se aprecia al contabilizar la posición del sello sobre el envase. Treinta y cinco marcas se estampillaron *in radice ansae*, cuatro de las cuales portaban un doble sellado, figurando la segunda marca *in ventre* en tres ocasiones e *in collo* en una. Dos ejemplares se sellaron solo *in ventre*, uno *in pede* y uno *in collo*. Un ejemplar mostraba doble sellado en cartelas independientes, ambos *in radice ansae*.

---

<sup>76</sup> C. PANELLA, Terme del Nuotatore. Le anfore, A. GIARDINA; A. SCHIAVONE (eds.), *Società romana e impero tardoantico. Le merci. Le insediamenti*, Roma 1986, 431-459.

<sup>77</sup> C. PANELLA, Per uno studio delle anfore di Pompei: le forme VIII e X della tipologia di R. Schöne, *Studi Miscellanei* 22, 1975, 153. R. ÉTIENNE; F. MAYET, *Les mercatores...*, 148.

<sup>78</sup> L. LAGÓSTENA, *La producción...*, 385-434. Los números y subtipos correspondientes son: Beltrán IIA n.º. 9, 63, 68, 97, 98, 109; Beltrán IIA, con dudas de atribución, n.º. 22, 46, 121; Beltrán IIB n.º. 6, 19, 40, 62, 78, 85, 86, 100, 110, 123, 126; Beltrán IIB, con dudas de atribución, n.º. 33, 136, 145; Beltrán II, n.º. 34, 49, 147; Beltrán II, con dudas de atribución, n.º. 3, 12, 45, 61, 64, 65, 105, 125; Puerto Real 1 n.º. 31, 89, 118, 119, 120, 138 y Puerto Real 2 n.º. 54. Dos ejemplares fueron clasificados como Pompei VII, n.º. 113 y 115.



Al igual que en las series anteriores, todas las marcas sobre Beltrán II muestran una sola línea de escritura, en disposición horizontal y, salvo en un caso, directa. Por lo general muestran pocos caracteres, y en ocasiones algún carácter aislado en dirección *retro*. Sólo once ejemplares ofrecen ligaturas, que afectan a conjuntos bilíteros o trilíteros, y en algún caso a diversas partes del mismo epígrafe. Resultan mayoría las grafías que remiten a *cognomina* abreviados aunque no encriptados, y en varias ocasiones completamente desarrollados, de entre los cuales algunos registran onomásticas de origen griego. También, aunque escasas, se atestiguan marcas que parecen remitir con claridad a *tria nomina* abreviados, siendo raras la interpunciones, y escasos los *signa* como *hederae* y *palmae*. Igualmente escasos son los ejemplares que pudieran combinar más de un elemento onomástico del tipo *tria nomina* + *cognomina*.

### **Tituli Picti sobre Pompei VII**

Los contenidos arrojados por la lectura de los registros en posición  $\alpha$  en los testimonios pompeyanos indican que las ánforas agrupadas bajo la denominación Pompei VII transportaron *lumpa*<sup>79</sup> *vetus annorum quattuor* (C.I.L. IV, 5611, 5612, 5613, 5618, 5623, 5624, 5625, 5619). También se documenta el mismo producto con un envejecimiento de tres años (C.I.L. IV, 5605, 5607, 5609, 5610), a cuya denominación antecede en estos casos la onomástica *Q. Post(umius)* (*idem*, sin indicar el producto en C.I.L. IV, 5608). Otros envases contuvieron lo mismo pero sin envejecimiento, sin indicación de la añada o con problemas de conservación en la parte del registro que lo indica (C.I.L. IV, 2061, 5615, 5616, 5617, 5627, 5628).

Los productos procedentes de *Mauritania Tingitana* llegaron a Pompeya en estos envases, y tenemos atestiguada la presencia de *cordyla Tingitana vetus summaur* (C.I.L. IV, 5637), *cordyla Lixitana vetus excellens summaur annorum quattuor* (C.I.L. IV, 5632, 5636), *cordyla Lixitana vetus annorum quattuor* (C.I.L. IV, 5629), *cordyla Lixitana vetus excellens* (C.I.L. IV, 5630), y simplemente *cordyla Lixitana vetus* (C.I.L. IV, 5631).

Otros envases contuvieron similares *salsamenta*, aunque no presentan alusión a su origen geográfico: *cordyla arguta vetus excellens summaur annorum quattuor* (C.I.L. IV, 5639), *cordyla arguta vetus excellens summaur* (C.I.L. IV 5644), *cordyla vetus excellens penuaria summaur annorum quattuor* (C.I.L. IV, 5638), *cordyla ( ) summaur excellens annorum trium* (C.I.L. IV, 5634) *cordyla ( ) summaur excellens* (C.I.L. IV, 5633).

En dos ocasiones hallamos mencionado el *liquamen*, uno elaborado a partir de escómbridos, *liquamen flos excellens scombri* (C.I.L. IV, 2588) y otro envejecido, que acumula adjetivos cualitativos y gustativos: *liquamen vetus penuarium excellens summaur annorum quattuor* (C.I.L. IV, 5621).

Sólo en un caso se menciona entre los testimonios pompeyanos la *muria annorum quattuor* (C.I.L. IV, 5649).

También con un posible origen en la ciudad mauritana de Lixus se importó *laccatum bes( ) Lixitanum vetus summaur* (C.I.L. IV, 5648), producto que, con diversas variedades, se envasó en otras ánforas de entre las que arribaron a la ciudad: *laccatum ( ) excellens summaur annorum trium* (C.I.L. IV, 5640), *Laccatum argutum vetus penuarium summaur annorum quattuor* (C.I.L. IV, 5634), *Laccatum*

---

<sup>79</sup> Respetamos, en aquellos casos en que el registro así lo sugiere, la grafía vulgar *lumpa* en vez de *lympa*.

*argutum vetus* (¿*venum*?) *excellens summaur* (C.I.L. IV, 5646) y *laccatum tinctum summaur* (C.I.L. IV, 5641). Este último *titulus* puede aludir a la coloración de la salsa y posiblemente quepa relacionarlo con un registro de dudosa lectura que reza ¿*Rub(rum) vetus? annorum quattuor* (C.I.L. IV, 5597).

Entre los *mercatores* relacionados con el comercio de salsas y salazones béticas en Pompeya<sup>80</sup>, los registros  $\beta$  mencionan a: *M. Valerius Felix* (C.I.L. IV, 5652), *M. Valerius Helias* (C.I.L. IV, 5623, 5624), *M. Valerius Abinnericus* (C.I.L. IV, 5611-5620, 5630), *C. Terentius Paulus* (C.I.L. IV, 5637, 5641, 5648), *L. Teren(tius)* (C.I.L. IV, 2667), *C. Papinius Plantaes* (C.I.L. IV, 5636), un posible *L. L. Lucil( )* (C.I.L. IV, 5639), *L. Iunius Hermeros* (C.I.L. IV, 5653), *C. Hostius Agathemerus* (C.I.L. IV, 5605-5610), *C. Holco(nius)* (C.I.L. IV, 5628), *N. Fufidius Succesus* (C.I.L. IV, 5837), *M. Cosconius Saturninus* (C.I.L. IV, 5633, 5634, 5635) *M. et L. Claudii* (C.I.L. IV, 5629, 5734, posiblemente los mismos en 5640) *Ti. Claudius ¿l(i)b(ertus)?* (C.I.L. IV, 5803), *C. Calpurnius Placidius* (C.I.L. IV, 5651), *C. Cornelius Hermeros*<sup>81</sup> (C.I.L. IV, 5638, 5716) y *A. Atinius Crescens* (C.I.L. IV, 5650)<sup>82</sup>. También ocupando el lugar del registro  $\beta$  hallamos unos posibles *tria nomina* abreviado, *L.A.E.* (C.I.L. IV, 5597), cuyo desarrollo no se encuentra entre el resto del conjunto. Además se documenta, en *rubrum* y genitivo, el *cognomen* *Antiochidius* (C.I.L. IV, 5774), que si efectivamente alude a quien ejerce la *mercatura*, debe contemplarse como un individuo dependiente cuyo patrono ignoramos. Otro *titulus* que se aleja de lo habitual lo hallamos en C.I.L. IV, 5540, que muestra en posición  $\beta$  la lectura *ab Nicandro Doroteo*, y en  $\gamma$  y *P.S.G. Nicandrus Dorotheus* se documenta en otros epígrafes en  $\beta$  y genitivo (C.I.L. IV, 5627, 5643).

Entre los inscritos donde teóricamente figuran los receptores-redistribuidores de los envases hallamos a los ya citados *P.S.G.* y *C.C.H.*, a *L.I.C.* (C.I.L. IV, 5611-5617), que en todos los casos figura como receptor de los productos de *M. Valerius Abinnericus*, y que se ha propuesto identificarle con *L. Iunius Corinthius*<sup>83</sup>, un personaje que figura en las tablillas de *L. Caecilius Lucundus*, *C.E.F.* (C.I.L. IV, 2697, 5637), *D.C.F.* (C.I.L. IV, 5650) onomástica que figura en el mismo *titulus* desarrollado en dativo y que identifica a *D. Caprasius Felix*<sup>84</sup>, *Q.A.A.* (C.I.L. IV, 5635). Otros ejemplos desarrollados, en  $\gamma$  y dativo, mencionan a *C. Annius Maximus* (C.I.L. IV, 5773) y *Aelius Magnus* (C.I.L. IV, 5766). Finalmente se alude a *cognomina* como *Proculus*, *Vatia* (C.I.L. IV, 5646) y *Cerrinius* (C.I.L. IV, 5802).

Los registros  $\delta$  sobre Pompei VII arrojan la siguiente nómina: *Liberalis* (C.I.L. IV, 5623, 5624), *Clarus Ossonobensis* (C.I.L. IV, 5611-5616), *Freius* (C.I.L. IV, 5650), *Hermetis* (C.I.L. IV, 5637, 5639), *Marti( )* (C.I.L. IV, 5651), *Euphrates* (C.I.L. IV, 5630), *Dedom( )* (C.I.L. IV, 2588), *Cornelia* y *Cornelii* (C.I.L. IV, 5618), *Hymn(us)* (C.I.L. IV, 5619), *Atim( )* (C.I.L. IV, 5648), *Fabricius* (C.I.L. IV, 5627), *Felix* (C.I.L. IV, 5628), *Nactua( )* (C.I.L. IV, 5633), *Valerius* (C.I.L. IV, 5635), *Domitius* (C.I.L. IV, 5640), *Fabi( )* (C.I.L. IV, 56256) y *Maternus* (C.I.L. IV, 56122).

---

<sup>80</sup> Cfr. R. ÉTIENNE; F. MAYET, *Les mercatores...*, 153-155.

<sup>81</sup> Personaje que Mau relacionaba con *C.C.H.* del C.I.L. IV 5597 y 5651, aunque aquí figura en posición  $\gamma$  y, en el primer epígrafe, precedido de la expresión *in usus*. También se documenta entre los *tituli* de las Dressel 8 de *Castra Praetoria* (C.I.L. XV, 4691) pero como en el caso que nos ocupa en posición  $\beta$ . Cfr. R. ÉTIENNE; F. MAYET, *Les mercatores...*, 154.

<sup>82</sup> Posiblemente relacionado con los testimonios sobre los *duobus* AA. *Atinis* documentados en *Castra Praetoria* (C.I.L. XV, 4698, 4699, 4701, 4744) y en Port-La-Nautique, y con A. *Atinius Macer* (C.I.L. XV, 4720). Véase, para una discusión sobre la problemática de los dativos que afectan a este y otros testimonios similares, B. LIOU, *Inscriptions peintes...*, 140-141.

<sup>83</sup> En general para los ñ de Pompeya véase R. ÉTIENNE; F. MAYET, *Le garum...*, 214-215.

<sup>84</sup> Hallado en la *domus* del propio personaje. R. ÉTIENNE; F. MAYET, *Le garum...*, 214-215.

### Tituli Picti sobre Beltrán IIA

Los contenidos que han sido documentados sobre las formas Beltrán IIA son: *garum vetus flos excellens summaur*, *liqu(uamen) mulli summaur flos*, *miscell(um) por(tuense) vel miscell(anea) port(uensis) mus( ) excellens*, todas ellas procedentes de niveles flavios de Fréjus<sup>85</sup>. Dos envases hallados en Alesia, datados en la segunda mitad del siglo II d.C, aluden a *cordyla arguta excellens* y *cordyla portuensis vetus*<sup>86</sup>. De Saintes procede un ejemplar que registra *cordyla arguta vetus excellens summaur annorum quattuor*<sup>87</sup>. Un último envase, que quizá convenga incluir entre las Beltrán IIA, fue hallado en Mainz, y su editora propone la lectura *allex recens lectum AA*<sup>88</sup>.

Los *mercatores* identificados en posición  $\beta$  en esta serie de epígrafes son *L. ( ) Polyanthus* y *G. Publicus Saturiscus*, en Fréjus<sup>89</sup>. *C. E( )* es la única indicación del registro del ánfora de Saintes<sup>90</sup>. En cambio el ejemplar de Mainz menciona a *Q. Staius Rufus*<sup>91</sup>.

Los individuos registrados en  $\delta$  sobre Beltrán IIA son *Maurionis* en Fréjus, *Acrabus* en Saintes, y *Hasticus et Numida* en Mainz<sup>92</sup>.

### Tituli Picti sobre Beltrán IIB

Los contenidos de este tipo de envases ofrecen una problemática peculiar, pues para el mismo se atestiguan tanto derivados piscícolas como vinícolas. Entre los primeros hallamos una mención a *muriae flos arguta* en un ejemplar hallado en Fuentes de Andalucía, Sevilla<sup>93</sup>. *Muriae flos* indica igualmente, en *rubrum*, un envase hallado en contextos de la segunda mitad del siglo II d.C. en Écija, Sevilla<sup>94</sup>. De Saint-Gervais procede una Beltrán IIB que contuvo *muriae flos excellens*, y que conservaba entre líneas una inscripción en carboncilla con los caracteres *MFF* que fue interpretado como *muriae floris flos*<sup>95</sup>. Sobre un envase de época flavia, un *titulus* documentado en Fréjus alude al *liquamen argutum summaur excellens*<sup>96</sup>. Dos ejemplares hallados en Fos-Sur-Mer conservan vestigios incompletos del registro  $\alpha$  que posiblemente aludan a derivados piscícolas: *( ) m vet(us)* y, en el segundo caso, *( ) flos excellens*<sup>97</sup>.

---

<sup>85</sup> B. LIOU, Les amphores de la plate-forme a Fréjus, *Provence Historique* XLII, 1992, 83-107, particularmente 89-91.

<sup>86</sup> R. LEQUÉMENT, Deux inscriptions peintes sur amphores de Bétique a Alesia, *Revue Archéologique de L'Est et du Centre-Est*, XXXI, 1-2, 1980, 256-259..

<sup>87</sup> F. LAUBENHEIMER; J. MARTÍNEZ-MAGANTO; J.L. HILLAIRET, Inscription sur une amphore à thon de Bétique, Saintes, Charente-Maritime, *Aquitania* XI, 1993, 243-254. Ésta y las anteriores son clasificadas como Pompei VII pero las ilustraciones de los envases indican que corresponden a la forma Beltrán IIA

<sup>88</sup> U. EHMIG, Allex oder Anderes, *Mainzer Archäologische Zeitschrift* 2, 1992, 117-130.

<sup>89</sup> B. LIOU, Les amphores de la plate-forme..., 89-91, el *nomen* de *Polyanthus* no se conservaba. Liou indica la presencia de *L. Vibius Polyanthus* sobre Dr. 20 de mediados del siglo II d.C.(*C.I.L.* XV, 4046) mientras estos ejemplares corresponden con cronologías flavias.

<sup>90</sup> F. LAUBENHEIMER; J. MARTÍNEZ-MAGANTO; J.L. HILLAIRET, Inscription sur..., 245.

<sup>91</sup> U. EHMIG, Allex oder..., 118-119.

<sup>92</sup> B. LIOU, Les amphores de la plate-forme..., 89-91; F. LAUBENHEIMER; J. MARTÍNEZ-MAGANTO; J.L. HILLAIRET, Inscription sur..., 245; U. EHMIG, Allex oder..., 118-119.

<sup>93</sup> C. FERNÁNDEZ-CHICARRO, Actividades arqueológicas en Andalucía, *A.E.A.* XXVI, 1953, 440-441; M. BELTRÁN, *Las ánforas...*, 444.

<sup>94</sup> I. RODRÍGUEZ TEMIÑO, Hallazgo de dos ánforas con tituli picti en Écija (Sevilla), *AEspA* 63, 1990, 292-294.

<sup>95</sup> B. LIOU; R. MARICHAL, Les inscriptions..., 136-137.

<sup>96</sup> B. LIOU, Les amphores de la plate-forme..., 91-92.

<sup>97</sup> B. LIOU, Inscriptions peintes sur..., 70; B. LIOU; J.M. GASSEND, L'épave Saint-Gervais à Fos-Sur-Mer (milieu du Ier siècle ap. J.-C.). Inscriptions peintes sur amphores de Bétique. Vestiges de la coque, *Archaeonautica* 10, 1990, 157-220.

En cambio otros rótulos pintados parecen aludir al vino como contenido para esta forma, como *vin(um) r(ubrum) Aur(elianum) vet(us)* del pecio de Saint-Gervais<sup>98</sup>, y *vin(um) si( ) ve( )* en Arles<sup>99</sup>.

Entre los posibles *mercatores* hallamos en posición  $\beta$  *G.M.N.* del envase de Fuentes de Andalucía<sup>100</sup>; uno de los ejemplares de Écija muestra, aunque con lectura dudosa, la abreviatura *C.L.L.A.*<sup>101</sup>, *M. Valerius Felix*, quien, conocido por la epigrafía pompeyana, aparece sobre un envase de Saint-Gervais<sup>102</sup>, quizá una alusión a *Lic(inius)M( )* en un  $\beta$  de Fréjus<sup>103</sup>, también dudosa la doble onomástica que presenta en caras opuestas en cuello de Beltrán IIB del mismo pecio, *Hila( )* y *Germa( )*<sup>104</sup>. Los que figuran sobre los envases de contenido vinario son *Diadu( )* procedente de Arles<sup>105</sup> y *C. Vibius Crispinus* de Fos<sup>106</sup>.

Finalmente, los  $\delta$  registrados mencionan a *Apustus* y *Stadius* en las ánforas de Saint-Gervais<sup>107</sup>, y *Rufus* en Fos<sup>108</sup>.

#### CONSIDERACIONES FINALES

El estudio de la sociedad de la costa bética altoimperial y de las bases económicas que la sustentaron necesita, para avanzar, una precisa identificación de los diversos agentes que participaron en sus tareas productivas y distributivas, necesita rastrear los vínculos personales entre estos individuos, y su proyección política, social y religiosa sobre las comunidades cívicas de las que formaron parte.

Al abordar la sistematización de los elementos epigráficos presentes sobre las series de ánforas salazoneras béticas perseguíamos principalmente dos objetivos. El primero de ellos consistía en ensayar una ordenación de los testimonios atendiendo a un mejor conocimiento morfológico de los envases que constituyen sus soportes y agrupándolos por familias y tipos anfóricos, para comprobar si, con esta ordenación, la aparente diversidad y disparidad que, contemplado en su totalidad, ofrece el conjunto actualmente conocido, cobraba mayor lógica interna. El segundo objetivo consistía en ofrecer una nómina actualizada de los personajes presentes en la epigrafía pintada, ordenada según los criterios anteriores, que complementara los esfuerzos realizados en este sentido por otros autores y que permitiera, a quienes trabajamos desde los ámbitos de la producción, una comparación más fluida con la generalidad de los testimonios epigráficos conocidos en la Bética y con aquellos de futura aparición<sup>109</sup>.

<sup>98</sup> B. LIOU; J.M. GASSEND, *L'épave Saint-Gervais...*, 209. Un comentario sobre esta problemática del contenido de algunas Beltrán IIB en p. 212, con bibliografía precedente en nota 89.

<sup>99</sup> B. LIOU, *Inscriptions peintes...*, 144-145.

<sup>100</sup> M. BELTRÁN, *Las ánforas...*, 444. Quizá exista una relación el epígrafe sobre Dressel 9 del *C.I.L.* XV 4601, que ofrece la leyenda *C.M.N. L. LAGÓSTENA, La producción...*, 287, nota 1508.

<sup>101</sup> I. RODRÍGUEZ TEMIÑO, *Hallazgo de...*, 293.

<sup>102</sup> B. LIOU; R. MARICHAL, *Les inscriptions...*, 136-137. *C.I.L.* IV, 5652.

<sup>103</sup> B. LIOU, *Inscriptions peintes...*, 92-93. Dudosa la lectura propuesta *Lic( ) IIM( )*, los trazos centrales pueden formar parte del primer elemento onomástico.

<sup>104</sup> B. LIOU; R. MARICHAL, *Les inscriptions...*, 136-137.

<sup>105</sup> B. LIOU, *Inscriptions peintes...*, 118.

<sup>106</sup> Así proponen, con reservas, restituir un epígrafe que una primera lectura muestra como *G. Visi Cr( )ni*. B. LIOU; J.M. GASSEND, *L'épave Saint-Gervais...*, 210.

<sup>107</sup> B. LIOU; R. MARICHAL, *Les inscriptions...*, 136-137.

<sup>108</sup> B. LIOU, *Inscriptions peintes sur...*, 70.

<sup>109</sup> Lógicamente no se trata de criterios novedosos. Con ellos ya trabajaron, en obras repetidamente citadas en este trabajo, autores como M. Beltrán, para la ordenación tipológica y epigráfica, y Étienne y Mayet en la elaboración del catálogo de *mercatores*.

En relación con la sistematización de la epigrafía impresa, observamos cómo el conjunto de sellos conocidos en estas series anfóricas tiende a mostrar rasgos generalmente homogéneos al agruparlos según la morfología y la cronología de los envases. Los sellos sobre Mañá C2 ofrecen elementos internos muy similares y mayor disparidad en lo referente a su ubicación. La misma situación se produce en la serie Dressel 7/11, a pesar de la imposibilidad actual de discriminarlos por subtipos anfóricos. En este caso el tipo de cartela, circular y rectangular, y la posición del sello, *in radice ansae* e *in collo*, muestran la dualidad que generalmente caracteriza la epigrafía sellada sobre estas ánforas. También las series Beltrán II muestran sellos homogéneos, predominando el que se inserta en cartela rectangular y se imprime *in radice ansae*. La grafía que muestra el conjunto en su totalidad responde a los mismos criterios ya indicados para cada caso: uno o dos elementos onomásticos, más o menos abreviados; líneas simples, horizontalidad y lecturas directas; frecuentes ligaduras y escasez de *signa* e interpunciones; muy rara vez se menciona la *figlina*, la abreviatura *f(ecit)* o elementos toponímicos. Todos estos rasgos caracterizan al conjunto de sellos de las ánforas salsarias béticas altoimperiales, y les otorga personalidad propia si se le compara con los que presentan otras familias anfóricas producidas en ámbitos geográficos cercanos, como la Dressel 20.

Si procedemos a realizar una síntesis similar sobre los *tituli picti* observamos cómo, cuando los ejemplares de un tipo anfórico se pueden agrupar, la lógica interna de la epigrafía pintada, particularmente la de su registro  $\alpha$ , el más complejo, se percibe con mayor claridad, y aquellos casos en que esta clarificación no se produce coinciden con grupos anfóricos que, por la dificultad para discriminarlos, reúnen diversos tipos de la misma familia, como ocurre con las denominada Pompei VII o las Dressel 10-11.

Así las Dressel 7 parecen haber envasado exclusivamente diversas variedades de *garum*, *muria* y *cordyla*, mientras en la Dressel 8 se envasó el mejor *garum* elaborado con escómbridos. Mayores dificultades ofrece la forma Dressel 9 cuya gama de contenidos se despliega, documentándose *garum*, *liquamen*, *muria*, *lymphatum* o *lumpa*, ventresca y *cordyla*, es decir, salsas y salazones. Las formas 9 y 10 de esta familia, a pesar de su escasez, ofrecen una variedad de salsas similar: *liquamen*, *muria* y *hallec*.

El segundo gran grupo, las Beltrán II, responde a las premisas anteriores. Las reunidas bajo el grupo Pompei VII documentan *lumpa*, y *cordyla*, esta última al parecer con un denominador común, su origen mauritano, de donde también parecen proceder los envases que contuvieron *laccatum*. Sólo en dos ocasiones se atestigua *liquamen* y en una *muria*. Para las Beltrán IIA conocemos el envasado de *garum*, *liquamen*, *cordyla* y quizá *hallec*. La *muria* predomina en las ánforas Beltrán IIB, y *liquamen* se atestigua sólo en un ejemplar.

Así pues observamos cómo algunas formas se relacionan claramente con el envasado de un contenido predominante, como las Dressel 8 y las Beltrán IIB, otras tienen un valor polivalente en el seno de las producciones de salsas y conservas de pescado. El factor geográfico parece también hallarse detrás de las asociaciones entre ciertas formas y sus contenidos, como la *cordyla* Mauritana y parte de las Pompei VII.

Otro asunto es la documentación esporádica de *tituli* que aluden a un contenido vinario. Esta problemática se relaciona con las formas Mañá C2 y Beltrán IIB y se reduce a un pequeño número de testimonios en relación con la totalidad del conjunto. Distinta es la situación de aquellos envases que indican un contenido de *lumpa* o *lymphatum*, como en algunas Dressel 9 y Pompei VII, pues persiste la duda de si aluden a cierta variedad de salsas, a algún tipo de vino o a algún producto compuesto de

la combinación de los anteriores. En cualquier caso estos testimonios parecen indicar que estas formas cumplieron en ocasiones la doble función de envasar productos piscícolas y vinícolas, y un mejor conocimiento de los envases afectados y su área de procedencia permitiría una mejor comprensión del fenómeno.

Sobre el valor de la onomástica presente ya hemos indicado cómo desde una perspectiva bética interesa particularmente aquélla que figura en los registros  $\beta$  y  $\delta$ . A la interpretación de los individuos presentes en el registro  $\delta$  hemos dedicado con anterioridad algunas reflexiones a las cuales remitimos<sup>110</sup>. Comparando la nómina de posibles *mercatores* con la epigrafía lapidaria bética, aunque esta tarea no se ha realizado aún en toda su complejidad y con la necesaria profundidad, las coincidencias onomásticas no son muy abundantes. Algunos problemas derivan de la composición de estos elementos, en los que abundan los *cognomina* propios de dependientes, las dificultades de lectura y de la exacta restitución de los desarrollos onomásticos.

No obstante, una breve consulta a los *corpora* epigráficos permite atisbar las posibilidades que ofrece este tipo de estudios<sup>111</sup>. Algunos ejemplos significativos, que abren una vía para conectar los testimonios que documentamos en los ámbitos de la distribución y el comercio con los de las comunidades productoras, pueden ser los que indicamos a continuación.

*L. Aimilius Pudens* o *Rudens* es un personaje que figura en el registro  $\beta$  de una Dressel 9 de *Castra Praetoria* y posiblemente, aunque con la abreviatura de sus *tria nomina*, sobre una Dressel 7 de la misma procedencia (C.I.L. XV, 4721, 4722). En *Hispania* se atestigua a *L. Aemilius Pudens* en Mérida y Munigua (C.I.L. II, 480, 1378; AE. 1972, 265-266) y también en Mérida a *Aemilius Pudentianus* (C.I.L. II, 488)<sup>112</sup>. Dos de los personajes documentados sobre Dressel 8 en los hallazgos de Cala Rossano pueden ser relacionados con individuos que dejaron constancia epigráfica en la costa peninsular. El primero de ellos es *C. Annius Senecio* y conocemos un testimonio homónimo en un epígrafe procedente de San Roque, Cádiz, y a *L. Annius Senecio* en Graena, Granada<sup>113</sup>. El segundo es *L. Iunius Festus* que quizá guarde relación con el *Iunius Festus* conocido en Denia (C.I.L. II, 5962)<sup>114</sup>. *P. Attius Severus* figura sobre Dressel 10-11 de *Castra Praetoria* (C.I.L. XV, 4748, 4749) y sobre Dressel 20 de la misma procedencia (C.I.L. XV 3642, 3644, 3645), y conocemos a *C. Attius Severus* en un epígrafe de Prado del Rey, Cádiz<sup>115</sup>. A *M. Valerius Felix* le hallamos en registros presentes sobre Pompei VII (C.I.L. IV 5652) y Beltrán IIB<sup>116</sup>, mientras atestiguamos entre los numerosos *Valerii* hispanos a *A. Valerius Felix* en Cádiz (C.I.L. II, 1901) y *C. Valerius Felix* en Cartagena<sup>117</sup>, siendo significativo que ambos se documenten en importantes ciudades portuarias ligadas a la producción y al comercio de salsas y salazones, al igual que en casos anteriores como los epígrafes de San Roque o Denia.

---

<sup>110</sup> L. LAGÓSTENA, *La producción...*, 294-295, 301-305; L. LAGÓSTENA, *Aportación al conocimiento...*, *passim*.

<sup>111</sup> Hemos empleado para ello la obra de J.M. ABASCAL, *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Anejos de Antigüedad y Cristianismo II, Murcia 1994.

<sup>112</sup> J.M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, 71

<sup>113</sup> *Idem*, 78.

<sup>114</sup> *Idem*, 165.

<sup>115</sup> *Idem*, 88.

<sup>116</sup> B. LIJOU; R. MARICHAL, *Les inscriptions...*, 136-137

<sup>117</sup> J.M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, 238.

Finalmente, aunque la muestra no es suficientemente amplia y teniendo en cuenta la diacronía de la misma, los registros que aluden a los *mercatores* de conservas hispanas permiten atisbar, al igual que en el caso del trasiego del aceite bético, la existencia de familias de dependientes ligados a un mismo patrono, como pueden ser los casos de los *Atinii* con quienes se pueden relacionar a los *AA. Atinii*, los *CC. Atinii* y a *A. Atinius Crescens*; los *Caecilii* de los que conocemos a los *QQ. Caecilii*, a *Q. Caecilius Cr( )* y a *M. Caecilius*; los *Valerii*, representados por *M. Valerius Suavis* y *M. Valerius Felix*, *Cl. Valerius Caldonius*, *T. Valerius Iulius*, *M. Valerius Catullus*, *M. Valerius Abbinericus*; los *Licinii* de los cuales conocemos a *M. Licinius Mahetis* y dos onomásticas fragmentarias que guardarían relación con este *nomen*, *Lic(inius) Lun( )*, *Licinius M( )*; los *Annii*, representados por *L. Annius Hymnus* y *C. Annius Senecio*; los *Iunii* como *L. Iunius Festus*, *Iunius Cilo* y *L. Iunius Hermeros*; los *Terentii* con *L. Terentius Severus* y *C. Terentius Paulus* y finalmente los *Claudii*, como *M. et L. Claudii* y *Ti. Claudius L( )*, todos ellos reseñados en las páginas que preceden.

