

**UN PROBLEMA PRÁCTICO EN LA EPIGRAFÍA:
LA RESOLUCIÓN DE LAS ABREVIATURAS
EN LOS NOMBRES PERSONALES.
EL CASO DE LOS *POMPEII* HISPÁNICOS**

**A PRACTICAL PROBLEM IN THE EPIGRAPHY:
THE RESOLUTION OF THE ABBREVIATIONS
IN THE PERSONAL NAMES.
THE CASE OF THE HISPANIC *POMPEII***

LUIS AMELA VALVERDE
Grupo CEIPAC
Universidad de Barcelona

Resumen. Estudio de la problemática de las abreviaturas P., Pom. y Pomp. en la epigrafía peninsular, con referencia al nomen Pompeius.

Palabras clave: nomen Pompeius, Pompeyo Magno, Hispania.

Abstract. Study of the problem of the abbreviations P., Pom. and Pomp. in the peninsular epigraphic, with reference to the nomen Pompeius.

Key words: nomen Pompeius, Pompey the Great, Spain.

Los estudios de gentilicios son muy abundantes, especialmente en Hispania¹. Nosotros, en particular, dentro de nuestras investigaciones acerca de la vida

¹ Vid: J. M. CAAMAÑO GESTO, "Los Aelii de la Península Ibérica", *BSAA* 38 (1972), 133-163. C. CASTILLO GARCÍA, "Städte und Personen der Baetica", *ANRW* II 3 (1975), 601-654; "Onomástica personal en las inscripciones romanas de Navarra", *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra* 5 (1997), 127-144. L. GARCÍA IGLESIAS, "Aportación prosopográfica: los Roscios hispánicos", *HAnt* 7 (1977), 91-98. R. C. KNAPP, "The Origins of Provincial Prosopography in the West", *AncSoc* 9 (1978), 187-222. P. UTRILLA MIRANDA, "Gentes en el convento jurídico caesaraugustano según la epigrafía y la numismática", *Cuadernos de Investigación, Geografía e Historia* 5. 2 (1979), 95-133. S. L. DYSON, "The Distribution of Roman Republican Family names in the Iberian Peninsula", *AncSoc* 11-12 (1980-1981), 257-299. R. SYME, "Spanish Pomponii. A Study in Nomenclature", *Gerión* 1 (1983), 249-266. S. CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, "Los Cornelii Pusiones de Hispania", *HAnt* 17 (1993), 227-251; "M. C[or]nelius M. [l. Sy]riacu[s], ¿liberto de M. Cornelius L. f. Pusio en Hispania Bética?", *HAnt* 18 (1994), 291-296; "Los gentilicios hispanorromanos de Celtiberia y su expresión social", *HAnt* 20 (1996), 149-170; "Los Valerii de Hispania: la herencia de C. Valerius Flaccus", *Celtiberia* 92 (1998), 231-250; "El rechazo de un gentilicio esclavista: el caso de los Publicii de Hispania romana", *Conimbriga* 38 (1999), 75-104; "Los Egnatii de Hispania romana: patronos y libertos", *HAnt* 24 (2000), 175-218. J. L. RAMÍREZ SÁDABA, "Para-representatividad demográfica en Emerita, vista a través de los Iulii", en *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en Occidente* (Zaragoza, 1995), 271-279. M. GARCÍA SAMPER, "El gentilicio Licinius en la Hispania romana", en *Actas del XXIII Con-*

y la clientela de Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.), hemos dedicado algunos estudios a tratar sobre el *nomen Pompeius* en Hispania².

El objeto del presente estudio es dar a conocer algunos problemas que genera el estudio del gentilicio *Pompeius* en la epigrafía peninsular³. Ha de tenerse presente que este nombre puede encontrarse no sólo en las típicas inscripciones funerarias y votivas (y, también, por supuesto, las honorarias), sino variado *instrumentum domesticum*: ánforas, vajilla fina⁴, tubos de plomo, lingotes de plomo; cualquier cosa sirve a la hora de estudiar los *nomina*⁵.

greso Nacional de Arqueología. Volumen II (Elche, 1996), 303-306. H. GALLEGO FRANCO, "La gens Aurelia en Hispania ulterior a través de las fuentes epigráficas", *ETF(Hist)* 12 (1999), 351-387; "Los Aurelii en Hispania Tarraconense. Un estudio de las fuentes epigráficas", *HAnt* 24 (2000), 219-250; "Los Sertorii: una gens de origen republicano en Hispania romana", *Iberia* 3 (2000), 243-252; "Los Flauii en las estructuras sociales de la Bética: estudio de las fuentes epigráficas", *FII* 12 (2001), 163-198; "El nomen Flavius en las estructuras onomásticas y sociales de la provincia Tarraconense. Un estudio de las fuentes epigráficas", *HAnt* 25 (2001), 211-249; "Integración de los Flavii en el marco municipal y social de la Meseta Superior: un estudio de las fuentes epigráficas", en *Actas del I Congreso Internacional de Historia Antigua. La Península Ibérica hace 2000 años* (Valladolid, 2002), 449-456. J. M. IGLESIAS-GIL, "La cronología de la gens Norbana a través de la epigrafía votiva y funeraria altoimperial de la Hispania romana", en *XI Congresso Internazionale di Epigrafia Greca e Latina. Atti, II* (Roma, 1999), 203-211. E. GARCÍA RIAZA, "Manlii en las Baleares romanas. A propósito de un nuevo testimonio", *Mayurqa* 26 (2000), 239-243. M. NAVARRO CABALLERO, "Notas sobre algunos gentilicios romanos de Lusitania: una propuesta metodológica acerca de la emigración itálica", en *Sociedad y Cultura en Lusitania romana. IV Mesa Redonda Internacional* (Mérida, 2000), 281-297.

² Vid: L. AMELA VALVERDE, "El nomen Pompeius en Hispania: Algunos aspectos críticos", *Emerita* 69 (2001), 241-262; "El nomen Pompeius en la numismática hispánica", *Fortunatae* 13 (2002), 9-30; "Las concesiones de ciudadanía romana: Pompeyo Magno e Hispania", *AC* 73 (2004), 47-107; "Los Pompeii de Hispania en época de los Antoninos. El caso de la Celtiberia", en *Actas del II Congreso Internacional de Historia Antigua. La Hispania de los Antoninos (98-100)* (Valladolid, 2005), 167-177; "Sobre Pompeius y Pompeianus en Hispania a través del *Onomasticon Provinciarum Europae Latinarum*. Una nota", *Pyrenae* 36/1 (2005), 57-69; "Los Pompeii hispánicos y su relación con las deidades indígenas peninsulares", en *Congreso Internacional de Historia Antigua: El mundo religioso hispano bajo el Imperio Romano. Pervivencias y cambios* (Valladolid, 2007), 45-56.

³ Poco a poco, aparecen nuevas inscripciones con miembros con este gentilicio. Las últimas que conocemos proceden de *Caesarobriga* (D. M. / POMPEIVS / AVSVS SIN F. / POMPEIVS TRIP. SIN. / F. / POMPEIO DORICCIO / F. C.) y de *Malaca* (P. GRATTIVS ARISTOCLES / MALACITANVS CVM POMPEIA PHYLOCIRIA / VXORE SVA DOMVM COLVMNARVM QVATTVOR / CVM SVIS BASIS / POSVIT). D. URBINA MARTÍNEZ, *Talavera de la Reina en la Antigüedad. Una ciudad romana. De los orígenes al siglo V d.C.*, Talavera de la Reina, 2001, p. 162 n° 56 y V. MINGOIA, "Evergetismo relative agli edifice da spettacolo romani. Una rassegna di testi epigrafici della Baetica", *Romula* 3 (2004), pp. 219-238 en 237 respectivamente.

⁴ Por ejemplo, en *Tarraco* (CIL II 4970₃₉₄) hay una marca de cerámica OF POM.

⁵ En este sentido, la opinión de Y. BURNARD, *Domitii Aqvenses. Une famille de chevaliers romains de la région d'Aix-en-Provence. Mausolée et domaine*, Paris, 1975, p. 211, de no incluir en su estudio los casos documentados por los *instrumenta*, debido a que muchas veces son exteriores a la prosopografía provincial, la consideramos errónea. Como puede observarse en la labor diaria del Grupo CEIPAC (<http://ceipac.gh.ub.es/>), los datos aportados a través de la información obtenida a través de los *instrumenta* no sólo son útiles sino necesarios en multitud de campos de la moderna investigación. Por ejemplo, vid: D. NONNIS, "Le implicazioni socio-politiche della

La lectura de las inscripciones no es siempre todo lo correcto que sería de desear, lo que origina numerosos errores de transcripción y de comprensión. Por ejemplo, una mala lectura de un epígrafe de *Tucci* (AE 1965 81 = CIL II 5473 = CIL II²/5 107 = CILA III 436 = ILER 6131) dio a conocer a una mujer llamada *Iulia Ponpe(ia)*; una revisión de la inscripción ha revelado que en realidad se trata de *Iulia Dionissia*⁶. Asimismo, en una inscripción de *Legio* (ERPL 196 = IRLeón 196), en vez de leerse *Lomietus Ancondus*⁷ se ha querido ver un *[P]om[pe]ius Ancondus*⁸.

A su vez existen hipercorrecciones. De esta forma, en un importante epígrafe encontrado no hace mucho en *Astigi* (AE 2001 1204 = HEp 11 457)⁹, el comentarista de AE¹⁰ ha querido corregir el *cognomen* del individuo en cuestión, *Pomptinus*, ausente en las listas de *cognomina* latinos, por *Pompeianus*, al ser el sobrenombre más próximo de los conocidos en Hispania. Por su parte, A. Canto en HEp¹¹ señala que ciertamente la lectura es *Pomptinus*.

A su vez, también ocurre curiosidades como la duplicidad de la *ii*, como en epígrafes documentados en Calles (prov. Valencia) (CIL II 4027 = CIL II²/14 197 = ILER 4549 = IREST 134)¹², *Carama* (CIL II 1076 = CILA II 268 = ILER 3288)¹³ y *Cartima* (CIL II 1960 = ILER 4431)¹⁴; presencia de *n* por *m*, como en una inscripción de *Gades* (CIL II 1867 = IRCád. 263)¹⁵, Quinzano (prov. Huesca) (AE 1977 474 = CAHuesca 224 = HAE 2194 = ILER 5399)¹⁶ y *Tarraco* (ICERV 204 = RIT 983)¹⁷, como de *cognomen* en *Mantua Carpetanorum* (AE 1991 1072 = CIL II 3084 = HEp 4 553 = ILCAM 113 = ILER 4924a = LICS 211)¹⁸; o elisión

produzione e della distribuzione nell'Italia repubblicana: per un repertorio prosopografico”, en *Mercanti e politica nel mondo antico* (Roma, 2000), 245-274.

⁶ M. ATILIVS L. F. / SERG. SEVERVS / SIBI ET / IVLIAE DIONYSSIAE / VXORI [---]. La lectura de Hübner era la siguiente: M. ATILIVS L. F. / SERG. SEVERVS / SIBI ET / IVLIAE PONPE / VXOR

⁷ F. DIEGO SANTOS, *Inscripciones romanas de la provincia de León*, León, 1986, p. 163. LOMIETO ANCON/DO ABRVNI F. / CLAVDIA ARAVICA M. A. RABANAL ALONSO y S. M. GARCÍA MARTÍNEZ, *Epigrafía romana de la provincia de León: revisión y actualización*. León, 2001, p. 246: LOMIETO ANCON/[---]/DO ABRVNI F. / CLAVDIA ARAVICA.

⁸ P. LE ROUX, *L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste a l'invasion de 409*, Paris, 1982, pp. 350 y 351 n. 87. [P]OM[PE]IVS ANCON/DO ABRVNI F. / CLAVDIA ARAVICA

⁹ L. CANI[NI]O L. F. PAP. / POMPT[IN]O CENT. LEG. / II PANSIANAE P. P. C<O>HOR. / III AVGVRI IIVIR. / ARRIA VXOR

¹⁰ AE 2001 p. 122.

¹¹ HEp 11 p. 152.

¹² L. VALERIO / TEMPESTIVO / POMPEIIA / PATERNA MA/RITO ET SIB[I]

¹³ D. M. S. / POMPEIIVS / SA[L]AX AN. / XXX H. S. E.

¹⁴ POMPEIIAE M.[F.] / ANN. XXX VXORI / VICTORINVS SIB[I] / -----

¹⁵ M'. PONPE[IVS] / [---]AMVS H. S. [E. PONP]/EIVS M'. L[IB.] / [---] DAT.

¹⁶ D. M. / MARCIA PATERN[A] / PONPEIO FEST[O] / ANNORVM XX[---] / MATER FILIO KAR. / SVO ET PIENT[IS]/SIMO IN PO[RTI]/ONE DEMI[DIA] / ET SIBI SE VIV. / S. P.

¹⁷ VIXI/T IN PACE / PONPE/IA ANN/OS QVI/QVE

¹⁸ L. AE. SYMACHO / QVIRINA ANNOR/VM LXXXX S.T. / T. L. AELIAE PON/PEI VCSORI AN. XX

de la m, como en una inscripción de San Pablo de los Montes (prov. Toledo) (AE 1986 427 = HEP 1 615)¹⁹ o de la p, como en La Pineda (prov. Tarragona) (CIL II 4170 = RIT 903)²⁰.

Existen más variantes fuera de la Península. Dos casos procedentes de *Nemausus*, en la Galia Narbonense (CIL XII 3825²¹ y 3826²²), en los cuales se pierde la e. El *nomen Pompeius*, seguramente un error por *Pompeius*, acontece en la localidad italiana de *Verona* (AE 2001 1059)²³.

Pero, dejando de banda las malas lecturas, el primer problema que el investigador se enfrenta a la hora de poder localizar un gentilicio *Pompeius*, cuando éste no figura entero en el epígrafe, es el tema de las abreviaturas. Es comúnmente aceptado en Hispania que aquellos individuos que presentan su gentilicio abreviado en *Pomp.* o *Pom.* son portadores del nombre *Pompeius*²⁴, más que de *Pomponius*²⁵. Pero, por contra, en Italia, a través de diferentes *corpora* que hemos observado y las noticias transmitidas por *l'Année Épigraphique*, puede observarse que *Pomponius* es más común que *Pompeius*; de esta forma, p. e., Segenni reconstruye un *Pomp.* de *Ariminum*²⁶ como *Pomponius* debido a que este gentilicio está documentado en esta ciudad²⁷.

No vamos a aludir al manido tema de la importancia de la clientela pompeyana en la Península Ibérica como justificante de la resolución de esta abreviatura²⁸. La siguiente tabla, elaborada a través de los datos proporcionados por Lo-

¹⁹ D.M. S. / PO[M?]PEIA / VEREQ[VN]DA / AN. XXIII / S. T. T. VALE. / LAIVVS / ARQ. I. S. V. / FACIE[N]V. / QVRAVI. / TITVLV.

²⁰ D. M. / VAL. RVFO MIL. / FRVM. / LEG. VII G/EM. QVI VIXIT / ANN. XXXV DI/ES VIII POM[P]EIA / BASSILLA CON/IVX CVM QVO / VIXIT ANN. V / MENS. II B. M. F.

²¹ D. M. POMPEIAE / HYGIAE / POMPIA EROTICE / SORORE / LVCINVS VITALIS / FIL. MARITVS

²² D. M. POMPIAE GN. F. / SERVATAE / L. VEGETIVS / INGENVVS / VXORI OPTI-MAE

²³ Q. POMBEIO / HELIOPREPTE / CONIVGI CA/RISSIMO CAESI/DIA HAEORTE / ET SIBI CVM / QVO VIXIT ANN. / XXIII MENS. V / V. F.

²⁴ P. e., J. M. ABASCAL PALAZÓN y S. F. RAMALLO ASENSIO, *La ciudad de Carthago Nova: la documentación epigráfica*, Murcia, 1997, p. 389, en un epígrafe de *Carthago Nova* (CCNDE 164): GN. POMP[EIVS ---] / [---]TI[---] / [-----]

²⁵ Por supuesto, no todo el mundo está de acuerdo. Así, p. e., M. MAYER E I. RODÀ (EDS.), "Epigrafía", *Fonaments* 5 (1985), pp. 159-186 en 171 resuelven *Pom[ponia]* en un epígrafe de *Dertosa*, cuando nosotros creemos que debería ser *Pom[peia]*: *Dertosa* (AE 1985 626 = CIL II²/14 797): POM[---] / G. F. S[EM]/PRO[NIANAE] / L. MVN[NIVS?] / -----

²⁶ M. POMP[---] / L. F. PVP. NIGER / MIL. COHOR. V [PR.] / V. A. XXIX MILIT. A. [---]

²⁷ S. SEGENNI, "Amiternvm - Ager Amiterminvs", *Supplementa Italica* 9 (1992), pp. 11-209, en 33.

²⁸ Sobre la clientela pompeyana en Hispania, *vid*: L. AMELA VALVERDE, "El desarrollo de la clientela pompeyana en Hispania", *SHHA* 7 (1989), 105-117; "La amonedación pompeyana en Hispania. Su utilización como medio propagandístico y como reflejo de la clientela de la *gens Pompeia*". *Faventia* 12-13 (1990-1991), 181-197; "La turma Salluitana y su relación con la clientela pompeyana", *Veleia* 17 (2000), 79-92; "Pompeyo Magno y el gobierno de Hispania en los años 55-50 a.C.", *HAnt* 25 (2001), 93-122; "El asesinato de Cn. Calpurnio Pisón", *Gerión* 20/1 (2002), 255-279; *Las clientelas de Cneo Pompeyo Magno en Hispania*, Barcelona, 2003; "Pompeyo Magno y la guerra sertoriana: la constitución de una clientela", *BMZ* 17 (2003), 105-131; "Ca-

rincz (aunque éstos han de ser revisados), nos ofrece una base científica de la veracidad de la anterior información.

		Aquitania	Belgica y Germania	Britania	Dacia	Dalmacia	Galia Cisalpina	Galia Lugdunense	Galia Narbonense	Hispania	Mesia inferior	Mesia superior	Nórico	Panonia	Retia	TOTAL
Pom*	C								1						1	2
Pom*	N	5				1	1		7	11	1				1	27
Pomp*	C						1			1						
Pomp*	N	12	10		2	4; 1	9		19	9	2	1	9	1	1	79; 1
Pompe	C									1						1
Pompe*	N		1		1											2
Pompeianus	C	1	4			1	1	1; 1	9	6	0; 1	0; 1	1	1; 1		25; 4
Pompeius	C	1	1			1	2	1		6				3		15
Pompeius	N	21	9; 4	6; 2	2; 1	16; 1	44	11; 6	193; 2	111; 3	6; 2	1; 1	13	12; 6	2	447; 28
Pompo*	N									1						1
Pompo*	N				1	1	1									3
Pomponianus	C		1; 1			2	4			1						8; 1
Pomponius	C					1	1			1						3
Pomponius	N	3	3; 1	2; 2	40; 1	5; 2	34	2	13; 1	34; 1	1; 3	2	8	3; 2	1; 2	151; 15

Tabla 1. *Pom**, *Pomp**, *Pompeianus*, *Pompeius*, *Pompo** y *Pomponius* en Europa (según datos de Lőrincz)

Se puede apreciar la existencia de una amplia diferencia numérica más que significativa en cuanto a individuos portadores del *nomen Pompeius* en las provincias de Galia Narbonense e Hispania con el resto de regiones documentadas (el 68,01% del total). Indudablemente, la presencia física de Pompeyo Magno en ambas zonas y su influencia (directa o indirecta) son responsables de la importancia de este gentilicio.

Pero, un elemento a destacar es que la abreviatura *Pom.* corresponde en principio a la abreviatura de la tribu *Pomptina*, lo que en un principio, por su posición, no tiene que plantear ningún problema, a no ser que el epígrafe sea fragmentario y pueda llevar a confusión. Un ejemplo de *Pompeius* perteneciente a esta tribu en Hispania lo ofrece un epígrafe de *Calubriga* (AFlaviae 167 = CIL II 2610 = HEp 2 583 = ILER 6310 = IRGalicia IV 115)²⁹.

es. *BCiv.* 2, 18, 7. Una nota sobre la obra de Eilers Roman Patrons of Greek Cities”, *Veleia* 21 (2004), 303-309; “Navarra, Roma e Hispania: Pompeyo”, en *Navarra en la Antigüedad: Propuesta de Actualización* (Pamplona, 2006), 137-166. O. OLESTÍ, “Hispania i Cn. Pompeu Magne”, en *IX Curs d’Història d’Hispania. La moneda al final de la República: entre la tradició i la innovació* (Barcelona, 2005), 9-33.

²⁹ L. POMPEIO L. F. / POM. REBVRRO FABRO / GIGVRRO CALVBRIGEN. / PROBATO IN COH. VII PR. / BENEFICIARIO TRIBVNI / TESSERARIO IN) / OPTIONI) IN) / SIGNIFERO IN) / FISCI CVRATORI / CORNICVL. TRIB. / EVOC. [T]HES. AVG. / L. FLAVIVS FLACCINVS / H. EX T.

A su vez, hay que tener en cuenta la existencia de un *praenomen Pompo*, genitivo *Pomponis*, que se abrevia *Po(m.)*, que se da en Italia, ante todo en época republicana³⁰.

Pero, ya en el terreno de las hipótesis, hay que tener en cuenta que existen numerosos *nomina* que comienzan por *Pom.* (no digamos ya por *P.*): Solin y Salomies registran los siguientes: *Pomanius, Pombulus, Pomelianus* (?), *Pomius, Pompaedius, Pompeianus, Pompeius, Pompenna, Pompennius, Pompesius, Pompius, Pompeilius, Pomplinus, Pompon(a)eus, Pomponatius* (?), *Pomponenus, Pomponianus, Pomponisius, Pomponius, Pomposidius. Pomptienus, Pomptilius, Pomptinius, Pomptinus, Pompuclius, Pompuedius, Pompulenius, Pompulenius, Pompulenus, Pompulius* (= *Pompullis*), *Pompulledius, Pompullenus, Pompullienus, Pompullius, Pompullus, Pompulus, Pompusidius, Pompusius, Pomtinus, Pomulius* (?)³¹. Mientras, que de *cognomina*, registran: *Pomaeius, Pomerius, Pompaelonensis, Pompeianus, Pompeianus, Pompilianus, Pomponianus, Pomponilla, Pomposa, Pomptilla, Pompullina, Pompusianus*³².

Desde el punto de vista epigráfico, Lorincz recoge los siguientes testimonios: *Pomentinus, Pominius, Pompaelonensis, Pompe, Pompeianus, Pompeius, Pompilius, Pompitalis, Pompus, Pomponenus, Pomponianus, Pomposilla, Pomponisius, Pomponius, Pomptienus, Pomptilius, Pomptinius, Pompulenius, Pompullienus, Pompilla, Pompullina, Pompullius, Pompusius, Pomulus*³³.

En Hispania, podemos señalar la presencia del gentilicio *Pompilius* en Iniesta (prov. Cuenca)³⁴ (CIL II 3216e)³⁵, de *Pomptilius* en Obulco (CIL II 5513 = CIL II²/7 96 = CILA III 301 = HEp 2 435 = ILGr. 146)³⁶ y de *Pomptinus* en el citado caso de Astigi, en Barcino (AE 1946 1 = AE 1956 223 = IRC IV 29³⁷); sobre el gentilicio *Pomponius*, puede observarse su difusión en la Península en el cuadro anterior. Así pues, hay que tener en cuenta la posibilidad de que bajo la forma *Pom(p)*. pueda esconderse otro *nomen* diferente al de *Pompeius*, ciertamente una posibilidad remota, pero cierta.

Evidentemente, en un mismo epígrafe se puede dar el caso de hallarse dos individuos, uno de los cuales presenta su *nomen* completo, en este caso *Pompeius*, y el otro abreviado, (o fragmentado), que indudablemente debe resolverse de la

³⁰ AE 1964 27 = CIL I² 3280. CIL I² 120 = CIL XIV 3193 = EE IX 814 = ILLRP 849. CIL I² 375 = CIL XI 6297 = ILLRP 20 = ILS 2977. CIL I² 382 = CIL IX 5699 = ILLRP 578 = ILS 6132a. CIL I² 3211. CIL I² 3259. CIL I² 3292 = SuplIt. 9 159A: CN. TARNIVS / POM. F. / TARNIA L. F.

³¹ H. SOLIN Y O. SALOMIES (*CURAUERUNT*), *Repertorium nominum gentilim et cognominum Latinorum*, Hildesheim, 1988, p. 146.

³² SOLIN Y SALOMIES, *Repertorium nominum gentilim et cognominum Latinorum*, pp. 380-381 y 384.

³³ B. LORINCZ (ED.), *Onomasticon Provinciarum Europae Latinarum. Vol. III: Labareus-Pythea*, Wien., 2000, pp. 149-152.

³⁴ Importante yacimiento hispanorromano, quizás la carpetana *Egelasta*.

³⁵ POMPILIVS. Bloque.

³⁶ [---] / [---] GRATVS / [---] PONTI[F. AVG. / [---] P]OMPTILI / [---]NA QVAE / [---] F]ECERAT / [---]NA EO NOMINE / [ET POMPTILIAE ---] F. SVAE D. D.

³⁷ C. CILNIO C. F. / POMPTINA FEROCI / PONTIF. TRIB. MIL. / LEG. IIII FLA[V]IAE.

misma manera. Así, ocurre en inscripciones de *Asturica Augusta* (CIL II 2658 = ERPL 219 = ILAst 65 = ILER 4726 = IRLeón 124)³⁸, Carrascosa de Arriba (prov. Soria) (CIL II 5795 = ERSoria 50 = ILER 4105)³⁹, *Clunia* (CIL II 2800 = CIRPB 143 = ERClunia 73 = ILER 4648)⁴⁰, *Gades* (CIL II 1867 = IRCád. 263)⁴¹, Gausa (prov. Valencia) (CIL II²/14 592 = ELSag. 272bis = IRPV I 331)⁴², *Nova Augusta* (CIRPB 447 = ERLara 162)⁴³, Oliva (prov. Valencia) (HEp 5 809 = IRILAD 184 = IRSafor 6)⁴⁴, *Pallantia* (AFlaviae 253 = AFlaviae 260 = CIL II 5765 = EE VIII 139 = ERPal. 57 = ILER 5335 = IRPal. 104)⁴⁵, Polán (prov. Toledo) (AE 1986 430a = AE 1988 825 = HEp 1 613 = HEp 2 688)⁴⁶, Varzea do Douro (Marco de Caneveses, dist. Porto) (HAE 2124)⁴⁷ y, especialmente, el de Beniarjó (prov. Valencia) (CIL II 3617 = CIL II 3926 = HEp 5 794 = ILER 4954 = ELSag. c.1 = IRILAD 212 = IRSafor 15)⁴⁸, en el que la abreviatura no es *Pom.* sino *P.*

Por la importancia de la clientela (y de su influencia) de Pompeyo Magno en Hispania se ha considerado de manera tradicional que se defienda que *Pompeius* aparezca abreviado de la forma *Pom(p.)* (o que, si aparecen estas letras en un epígrafe fragmentado, correspondan a este *nomen*), como se supone en las siguientes inscripciones: Aruja de Laguardia (prov. Alava) (AE 1914, 24 = AE 2003 967 = ERAlava 76 = HAE 2545 = HEp 12 1 = ILER 692)⁴⁹, *Asturica Augusta* (AE 1966

³⁸ D. M. S. / POMPEIAE / MVSAE / ANN. XVIII / POMP[EIA] / EPICTESIS / SORORI PIEN/TISSIMAE ET / SANCTISSIM[A]E

³⁹ M. MAYER I OLIVÉ Y J. A. ABÁSULO, "Estelas rupestres en Hispania. La necrópolis de *Termes*", en *Saxa Scripta. Actas do III Simposio Ibero-Itálico de Epigrafia Rupestre* (Viseu, 2001), pp. 161-179 en 171 n. 12. L. POMPEIO / PLACIDO GAL. / AG[ILI]ONI / AN[N]O. XIX POM. / CANTABER / ET EMILIA NA/PE FILIO PIEN/TISSIMO ET / SIBI F. C.

⁴⁰ T. POMPEIO GAL. / VRCALOCO / POMP[EIA] PVSINNA / VIRO [F.] C.

⁴¹ M'. PONPE[IVS] / [---]AMVS H. S. [E. PONP]/EIVS M'. L[IB.] / [---] DAT.

⁴² G. ALFÖLDY, M. CLAUSS Y M. MAYER (EDS.), *Corpus Inscriptiones Latinarum. Volumen Secundum. Inscriptiones Hispaniae Latinae. Editio altera. Pars XIV. Conventus Tarracoenensis. Fasciculus Primus. Pars Meridionalis conventus Tarracoenensis. CIL II²/14*, Berlin, 1995, p. 116. D. M. / [---] I]VLI POM[PEIANI] / AN. [---] / [POM]PEIA [---] / -----?

⁴³ [---] POMP]/EIVS ET POMPEIA / FLACCILA MATRI F. C.

⁴⁴ D. M. / POMPEIAE VEN[VS]/[T]AE? AN LXX [---]/VS? [V]XORI / [C]JARISSIMAE AR[AM] / [P]OSVIT ET G. POM[PE]/[I]O NICOSTRATO [CON]/[SO]BRINO ET Q. POM/PEIO PHILIPO SO/RORIS VIRO ADF[I]/NIBVS PIISSI/MIS

⁴⁵ D. M. LVC. POM. / PRIMO / INTERAMICO / AN. LXXV / POMPEIA MAV/[R]INA FILIA F. [C.] A. RODRÍGUEZ COLMENERO, *Aquae Flaviae I. Fontes Epigráficas*. Chaves, 1987, p. 379 resuelve la abreviatura como *Pom[p(eius)]*, pero en p. 380 da *Pom(ponius)!!!*

⁴⁶ [D.] M. S. / [POMPEIAE] PAVLINAE / [¿]VXORI ET? LIBERTE AN. / [---] C. POMPEIVS / [---] F. C. / [¿]S. T. T. L.?

⁴⁷ POMPE/IVS MAT/ERNIAN/NVS AN. XX / H. S. E. / POM. AL/BVRA / FILIO F. C.

⁴⁸ C. P. CLAVDVS / AN. LXXXX H. S. E. / POMPEIA ASTEROPE / PATRONO B. M. / ET SIBI

⁴⁹ J. C. ELORZA, "Ensayo topográfico de epigrafía romana alavesa", *EAA* 2 (1967), pp. 119-185 en 161. J. GÓMEZ-PANTOJA, "Las Madres de Clunia", en *Pueblos, lenguas y escrituras en la Hispania prerromana. Actas del VII Coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas* (Salamanca, 1999), 421-432 en 422. L. HERNÁNDEZ GUERRA, "El culto a las Matres en la península Ibérica", en *XI Congresso Internazionale di Epigrafia Greca e Latina. Atti, I* (Roma, 1999), pp. 729-735 en 733. J. NÚÑEZ MARCÉN y A. BLANCO, "Una nueva propuesta de lectura y contex-

187 = CIL II 2637 = CIL II 5082 = ERPL 220 = ILAst 22 = ILER 1699 = IRLeón 78⁵⁰ y ERAst 85 = HEp 10 345⁵¹), *Carthago Nova* (CCNDE 164)⁵², Castillejos (prov. Madrid)⁵³ (CIL II 3214)⁵⁴, *Clunia* AE 1988 767 = CIRPB 187 = ERClunia 10 = HEp 2 84)⁵⁵, *Emerita Augusta* (HEp 7 118)⁵⁶, *Emporiae* (HEp 4 427 = IAmp. 148 = IRC III 80)⁵⁷, La Font d'En Carròs (prov. Valencia) (CIL II 3606 =

tualización de la conocida ara votiva a las *Matribus Useis* de Laguardia (Álava)", *Iberia* 5 (2002), pp. 49-63 en 51. S. CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, "Cognomina y nombres personales relativos al orden en el nacimiento en el norte de Hispania romana", *HAnt* 30 (2006), 101-118, en 102. MATRIBVS / FESTIS POM. / [PR]IMITIVA.

⁵⁰ M. PASTOR MUÑOZ, *Los Astures durante el Imperio Romano (Contribución a su historia social y económica)*, Oviedo, 1977, 170. N. SANTOS YANGUAS, "La administración romana del N.O. de la Península Ibérica hasta finales del siglo I d.C.", *Brigantium* 2 (1981), pp. 49-71 en 65; *El ejército romano y la romanización de los saturos*, Oviedo, p. 182. DIEGO SANTOS, *Inscripciones romanas de la provincia de León*, p. 95. T. MAÑANES PÉREZ, *Inscripciones latinas de Astorga*, Valladolid, 2000, p. 46. J. ANDREU PINTADO, "Apuntes sobre la *Quirina tribus* y la municipalización Flavio de Hispania", *RPortArq* 7/1 (2004), pp. 343-364 en 345 y 350. [L.] POMP. [L.] F. QVIR. / FAVENTINO / PRAEF. COH. VI ASTVR[VM] / TRIB. MIL. LEG. VI VIC. PRA[EF.] / EQVITVM ALAE [II FLA]V. <H>I<SP>A<N>OR. DO<N>. / [DON.] CORONA AVREA HASTA PVR[A] / VEXILLO [AB] IMP. DIV<O> VESPASIAN<O> [FLAM.] / PROVINCIA[E H. C. SACERDOTI] / VRBIS ROMAE [ET AVG.] / VA[L.] C. F. ARABICA [VXOR MEMO]RI[A]M / [POSVIT ---] Inscripción verdaderamente polémica, con multitud de diferentes lecturas, debido al intento de suplir las letras perdidas en el original.

⁵¹ MAÑANES, *Inscripciones latinas de Astorga*, p. 110. SEX. POM[---] --- / ----- / ----- / --- Curiosamente, MAÑANES, *Inscripciones latinas de Astorga*, p. 59 menciona la existencia también en *Asturica Augusta* de un *Pomponius* a través de sólo la inicial, *P.*, que da nombre a una centuria: ----- /VIE. VIRILLIO / MIL. L. X G. /) P. P. ANN. / XXXII / AER. X[III]I / HS. E. T. (ILAst 59 = IRLeón 89). Pero, LE ROUX, *L'armée romaine et l'organisation des provinces...*, p. 183 considera que se trata de las siglas (*p*)rimi *p*(ilus)⁵¹, mientras DIEGO SANTOS, *Inscripciones romanas de la provincia de León*, p. 103 no se pronuncia.

⁵² ABASCAL Y RAMALLO, *La ciudad de Carthago Nova...*, p. 389. GN. POMP[---] / [---] JTI[---] / [-----]

⁵³ G. ALFÖLDY, "Epigraphica Hispania X. Inschriften un Umfrein aus Toledo und Umgebund", *ZPE* 67 (1987), pp. 249-262 en 252, no de *Valeria* (Valera de Arriba, prov. Cuenca). M. P. GONZÁLEZ-CONDE PUENTE, *Romanidad e indigenismo en Carpetania*, Alicante, 1987, p. 66 lo considera de la desembocadura del río Algodor en el río Tajo, cerca de Toledo, sin decir como ha llegado a esta conclusión. RUIZ TRAPERO no la incluye en su *corpus* de la Comunidad de Madrid.

⁵⁴ D. M. S. / THEMIS / ANO. XVIII H. S. E. S. T. T. L. / POM. SEVERINVS / VXORE PIENTI/SSIMAE [---]

⁵⁵ P. DE PALOL Y J. VILELLA, *Clunia II. La epigrafía de Clunia*, Madrid, 1988, p. 26. [I.] O. M. / [PR]O S[A]/[LV]TE G. [POM]/[PE]I [---] / [FIL]I [SV]I / [P]O[M]PE[IVS] / ATVS / V. S. L. M. Los editores de esta inscripción añaden al primer *Pompeius* y a *filius* una segunda *i* como añadido que por espacio no estaría en la inscripción; pero creo que no es necesario, y por eso no la incluyo en la transcripción del ara.

⁵⁶ T. NOGALES BASARRATE, *El retrato privado en Augusta Emerita. 2 volúmenes*, Badajoz, 1997, p. 97. P. CAECILIO RVFI/NIANO AN. II M. IIX / P. C. RVFINVS FILIO / ET POMP. CHRYSIS PRI/VIGNO FEC.

⁵⁷ G. FABRE, M. MAYER E I. RODÀodà, *Inscriptions romaines de Catalogne III. Gérone*, Paris, 1991, p. 107. M. MAYER, "Un nou *signaculum* de Camderà (Besalú, Girona)", *SEB* 2 (1995), pp. 189-190 en 190. POM[---] / HECTO[RIS] / [L.] CLEM[ENS]

HEp 5 797 = HEp 9 570 = IRILAD 191 = ILER 6410 = IRSafor 13)⁵⁸, Malamonedada (prov. Toledo) (CIL II 3088 = HEp 1 608)⁵⁹, *Mellaria?* (AE 1995 829 = HEp 6 549 = NILMCad 247)⁶⁰, *Tarraco* (CIL II 4236 = RIT 324⁶¹, CIL II 5448 = CIL II 6115 = ICERV 4 = IRPal. 153 = RIT 380⁶², CIL II 6090 = RIT 640⁶³, y CIL II 6110 = RIT 381⁶⁴ y RIT 643⁶⁵), *Termes* (ERSoria 94)⁶⁶, *Uxama* (ACER N233 = AE 1986 397 = AE 1988 810 = CIL II 2799 = CIRPB 154 = ERClunia add. 3 = HEp 1 584 = ILER 4910)⁶⁷, Valdeverdeja (prov. Toledo) (AE 1992 1052 = HEp 4 906)⁶⁸, y Vilallonga (prov. Valencia) (HEp 5 864 = IRILAD 196 = IRSafor 23)⁶⁹.

En los casos anteriores, la mayor parte de los deben de corresponder con seguridad a individuos con el gentilicio *Pompeius*, al menos para Hispania⁷⁰. Aun-

⁵⁸ J. CORELL, *Las inscripciones romanas de la Safor (Valencia)*, Madrid, 1993, p. 54; *Inscripcions romanes d'Ilici, Lycetvm, Allon, Dianvm i els seus respectius territoris*, València, 1999, p. 288. D. M. S. / [.] MINI<C>IVS M. FIL. / GAL. MAR/CELLVS [---] DECV/RIO OMNIBVS HO/NORIBVS IN REPV/BLICA SVA FVNCTVS / AN. X[---] H. S. E. / POM. L. FIL. [---] MATER / INDVLGENTÍSIMO / FILIO SIBI ET SVIS

⁵⁹ S. CORTÉS HERNÁNDEZ ET ALII, "Nuevas inscripciones romanas del Museo de Santa Cruz de Toledo", *Museos* 3 (1984), pp. 73-85 en 79. L. POM. FVS/CINVS LAN/GIOCVM / FVSCI F. AN/N. LXII S. T. T. L.

⁶⁰ M. D. LÓPEZ DE LA ORDEN Y A. RUIZ CASTELLANOS, *Nuevas inscripciones latinas del Museo de Cádiz*, Cádiz, 1995, p. 96. D. M. S. / POM. TISINAVCA ANN. XV / POM. TVRPILLA MATER / FILIO PISSIMO F. C. / H. S. E. S. T. T. L.

⁶¹ ALFÖLDY, "Epigraphica Hispania X...", p. 178 (en interrogante). POMP. MAXIMINAE / EX) BRACAR[AVG.] / FLAM. VXORI / VLPI REBVRRI / FLAM. / [vacat] / P. H. C.

⁶² ALFÖLDY, "Epigraphica Hispania X...", p. 207. LIC. FLACCILLA PALENT. / POM. PATERNAE VIMI/NACIENSI SORORI PI/ENTISSIMAE ET INCOM/PARABILISSIMAE IN / MEMORIA POSVIT

⁶³ ALFÖLDY, "Epigraphica Hispania X...", p. 320 (en interrogante). C. POMP[---]/VS CERVIAE. Como puede observarse en el índice de *nomina* de esta ciudad elaborado por G. ALFÖLDY. *Die romischen inschriften von Tarraco I. Text*, Berlin, 1975, p. 489, existe un número muy superior de *Pompeii* que de *Pomponii*.

⁶⁴ ALFÖLDY, *Die romischen inschriften von Tarraco...*, p. 207 (en interrogante). D. M. / POM. FAE[---] / AVSONE MER/CANDI CAUSA ET / -----

⁶⁵ D. [M.] / POMP[---]/LAE P[---]/TIAN[---]

⁶⁶ A. JIMENO, *Epigrafía romana de la provincia de Soria*, Soria, 1980, p. 95. [---] PO]MPEIVS / [--- GA]L. / [---]VMVS [---]XXXVIII / [---]S

⁶⁷ C. GARCÍA MERINO, "Una nueva pieza del relieve de armas de San Esteban de Gormaz (Soria), un fragmento de inscripción relacionable con el culto imperial y varia de Uxama", *Numantia* 2 (1986), pp. 277-285 en 282. S. CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE Y A. ALONSO ÁVILA, *Auctarium a los corpora de epigrafía romana del territorio de Castilla y León. Novedades y revisiones. Fuentes epigráficas para la historia social de la Hispania romana*, Valladolid, 2000, p. 100; *Corpus de inscripciones romanas de la provincia de Burgos. Fuentes epigráficas para la historia social de Hispania romana*, Valladolid, 2000, p. 83. D. M. / G. POMP. SER/ANO AN. XXXXV / ET L. CAELIO PATER/[N]O AN. XXXV PO/MP. IVSTILLA / FRATRI PI. ET / FILIO

⁶⁸ MVS. / POMP. SE/VERAE / SER.

⁶⁹ J. CORELL, *Las inscripciones romanas de la Safor (Valencia)*, Madrid, p. 75. D. M. S. / [.] POM. / [F.] IVS[TO?] / -----

⁷⁰ L. AMELA VALVERDE, *Las clientelas de Cneo Pompeyo Magno en Hispania*, Barcelona, 2003, p. 302.

que, por supuesto, siempre puede albergarse la sospecha de que no fuera así. Es el caso de dos individuos cesaraugustanos, el primero, mencionado en unos tubos de plomo hallados en *Caesaraugusta* (HEp 2 738-739)⁷¹, Beltrán Lloris señala que el *nomen* en cuestión pudiera ser *Pompeius*, atestiguado en el valle del Ebro (sobre todo entre magistrados monetales), aunque no en *Caesaraugusta*, pero también *Pomponius*, como *L. Pomponius Parra* (RPC 362-264), que acuñó monedas en esta ciudad durante el reinado de Tiberio⁷². Lo mismo acontece en una inscripción procedente de São Romão (Seia, dist. Guarda) (AE 1992 946 = HEp 4 1068)⁷³: la abreviatura *Pomp.* de un individuo cesaraugustano pudiera resolverse según el editor⁷⁴ tanto *Pomponius* como *Pompeius*, mencionándose al magistrario monetario de *Caesaraugusta* antes citado.

Esta misma dicotomía se produce p. e. en *Dertosa* (AE 1985 626 = CIL II²/14 797)⁷⁵, entre *Pompeius* o *Pomponius*⁷⁶. Por el contrario, en un epígrafe de Covarrubias (prov. Burgos) (CIL II 2850 = ERLara 6) se prefiere desarrollar *C. P[o]m(ponius) Dion[y]sius*⁷⁷

Esta discusión acontece con los epígrafes fragmentarios. Por ejemplo, procedente de una inscripción de *Gades* (AE 1995 803 = HEp 6 396 = NILMCad 147)⁷⁸ puede leerse el inicio de lo que puede ser un *nomen*, que López de la Orden-Ruiz Castellanos⁷⁹ dan como *Pomp(onijs)*, pero en comentario de A. Canto en HEp⁸⁰ ésta señala que pudiera ser también *Pom(peius)* u otros derivados son también posibles.

Asimismo, en un epígrafe de Torres de Albarracín (prov. Teruel) (ERTer. 26 = HEp 6 926)⁸¹ conserva lo que parece ser el nombre de una persona: *(P)ompei.*, que podía ser el *nomen* del difunto. Navarro Caballero lee *(P)ompeia(n)*. debido a que, al conservarse el *cognomen* de un hombre, *Avitus*, en

⁷¹ A. VÁZQUEZ DE LA CUEVA E I. GONZÁLEZ TASCÓN, "El abastecimiento de agua romano a Caesaraugusta", *Anas* 1 (1988), pp. 35-66 en 59-60. POMP. NICO.

⁷² F. BELTRÁN LLORIS, "Epigrafía romana", *Caesaraugusta* 72/2 (1997), pp. 275-333 en 303.

⁷³ L. POMP. BLASTVS / CAESARAVGVVS/TAN. SIBI

⁷⁴ A. GUERRA, "Uma importante epígrafe proveniente do Cabeço do Crasto (S. Romão, Seia)", en *Actas do I Coloquio Arqueológico de Viseu* (Viseu, 1990), pp. 425-430 en 426. M. M. ALVES DIAS, "Para um repertório das inscrições romanas do território português (1989)", *Euphrosyne* 20 (1992), pp. 467-472 en 468.

⁷⁵ POM[---] / G. F. S[EM]/PRO[NIANAE] / L. MVN[NIVS?] / -----

⁷⁶ ALFÖLDY, CLAUSS Y MAYER, *Corpus Inscriptiones Latinarum...*, p. 154. Anteriormente Mayer y Rodà, 1985b, 171-172 lo habían desarrollado como *Po<r>[cius]*.

⁷⁷ J. A. ABÁSULO, *Epigrafía romana de la región de Lara de los Infantes*, Burgos, 1974, p. 33. J. M. SOLANA SÁINZ Y L. HERNÁNDEZ GUERRA, *Religión y sociedad en época romana en la Meseta septentrional*, Valladolid, 2000, pp. 237 y 327 pero en 24 lo dan como *Pom(peius)*. IOVI / OP. M[A]X. / C. P[O]M. / DION[Y]/SIVS EX / VOTO

⁷⁸ FANN[IVS] / POMP[---]

⁷⁹ LÓPEZ DE LA ORDEN Y RUIZ CASTELLANOS, *Nuevas inscripciones latinas del Museo de Cádiz*, p. 67.

⁸⁰ HEp 6 p. 126.

⁸¹ [--- P]OMPEI[---] / [---] AVITO M[---] / [-----]

dativo, es decir, el dedicado, ha de concordar con él y supone un (*P*)*ompeianus/-a*]. Por contra F. Beltrán Lloris se conforma con leer (*P*)*ompei*(.)⁸².

Asimismo, se ha señalado la presencia de individuos de gentilicio *Pompeius* en diversos epígrafes fragmentarios que, a nuestro entender, no puede establecerse con seguridad dicha identificación. Así, en el de un epígrafe procedente a la localidad de Santo Tomé (prov. Jaén) (AE 1990 633 = CIL II 5917 = CILA III 398)⁸³, en la que el nombre de una mujer puede leerse, según cual fuere el autor, como [Po]mpe, [Theopo]mpe, [La]mpe o [Oly]mpe. Otros casos están localizados en: Armentia (prov. Álava) (CIL II 2938 = ERAIava 13)⁸⁴, Can Fatjo en Rubí (prov. Barcelona) (AE 2004 832)⁸⁵, Carrascosa de Arriba (prov. Soria) (HEp 11 486)⁸⁶, *Civitas Igaeditanorum* (HAE 1152)⁸⁷, *Clunia* (CIRPB 233 = ERClunia 187 = HEp 2 175)⁸⁸, *Emerita Augusta* (AE 1983 619), Sa Carrotja de Santanyi (prov. Baleares) (CIL II 6317 = CIBal. 98 = HEp 2 67)⁸⁹ y Vall de Uxó (prov. Castellón) (CIL II²/14 714 = HEp 3 157 = HEp 12 133 = IRPV 1 481)⁹⁰. Asimismo, hay que señalar un ánfora bética⁹¹.

Pero no siempre es correcta la solución de *Pom(p)*. por *Pompeius*. Así, en *Tarraco* se conserva una inscripción (CIL II 4395 = RIT 465)⁹² en la que se menciona a un *L. Pomp. Avitus*, que, generalmente, se debería considerar como un *L. Pomp(eius) Avitus*. Pero, al existir otro epígrafe (CIL II 4235 = RIT 298)⁹³ en el

⁸² F. BELTRÁN LLORIS, "La epigrafía latina de Teruel. A propósito de un nuevo corpus provincial", *AEA* 69 (1996), 295-306 en 303.

⁸³ ----- / [--- PIVS I]N SVIS [---]/MPE MARITO PIENT/ISSIMO POSVIT H. S. E. S. T. T. L.

⁸⁴ Lectura de Hübner, seguido por Fita y otros autores: [D.] M. / [DOMI]TIO / [AT]TIO / [ANNORVM] LXXXV / [POMP]EIA [VXOR] / MARITO [PIENTI]/SSIMO / [F.] C. Lectura de Prestamero y Ceán: [D.] M. / [T. DOMI]TIO / [LVTA]TIO [ANNORVM] / LXXXV / [APVL]EIA [VXOR] / MARITO [PIENTI]/SSIMO / [F.] C. La lápida está hoy perdida. Elorza, 1967, 131 no se pronuncia por ninguna solución.

⁸⁵ [---]MP C[---/-----] / -----

⁸⁶ MAYER Y ABÁSULO, "Estelas rupestres en Hispania...", p 171 n. 12. ----- / [A]VITA [--- / POMPE?]IO MAT[ER --- / F.] C. [---]

⁸⁷ D. M. S. / Q. <POMP>E<I>VS TROPHIMVS / [---]AE CALLIOPE VXOR / C[---]ITRAIO I[---]IVS / I[---]IVS / D.

⁸⁸ PALOL Y VILELLA, *Clunia II. La epigrafía de Clunia*, p. 111. ----- / [--- POMP]EIAE [---]

⁸⁹ C. VENY, *Corpus de inscripciones baleáricas hasta la dominación árabe*, Roma, 1965, p. 113. M. MAYER E I. RODÀ, "Epigrafía. 2. Cuatro inscripciones procedentes de Sa Carrotja de Santanyi", *Fonaments* 7 (1988), 219-220 en 220. -----? / [--- P]OMPE[IVS? ---] / [---]CEV[---] / AN. [---] / H. S. E.

⁹⁰ J. CORELL, *Inscripcions romanes del País Valencià I. Saguntum i el seu territori*, Valencia, 2002, p. 598. [---]VS RUTIC/[VS---¿] AN. LVI / [---]VS G. F. / [---] AN. XXXXI / (vacat) / [---]E[I]A PLA/[CIDA ---] / -----?

⁹¹ E. RODRÍGUEZ-ALMEIDA, "Novedades de epigrafía anforaria del Monte Testaccio", en *Recherches sur les amphores romaines* (Rome, 1972), pp. 107-211 en 215 n° 46. [---]EI SENE-CIONIS (título beta).

⁹² L. POMP. AVITO / SEMP. M. F. / MATERNA / VXOR MARITO / INCOMPARABILI

⁹³ P. H. C. / T. POMPONIO / T. F. AN. AVITO / FLAM. ROMAE DIVORVM ET / AVGVSTORVM / PROV. HISP. CITER.

que se menciona a *T. Pomponius Avitus*, seguramente un pariente suyo, muy posiblemente la abreviatura ha de resolverse como *Pomp(onius)*, ya que muy bien ambos personajes pudieran estar relacionados por parentesco.

Asimismo, *Pomp.* puede aparecer como abreviatura de *Pomponius* dentro de un mismo epígrafe, como puede verse en Onda (prov. Valencia) (CIL II 4036 = CIL II²/14 743-744 = ILER 2500 = IRPV I 520)⁹⁴, máxime que de la misma familia se conservan otros dos epígrafes (CIL II²/14 745 = IRPV I 521⁹⁵ y CIL II 4038 = CIL II²/14 746 = IRPV I 519⁹⁶).

Por tanto, no existe completa fiabilidad en la resolución de las abreviaturas. Siempre hay que tener en cuenta las variables locales. De esta forma, en *Corduba* se conserva un epígrafe en el que se menciona a *Pomp. Septumilla* (CIL II²/7 344)⁹⁷. Ibáñez había decidido leer *Pompeia* en vez de *Pomponia*, basándose en la mayor frecuencia epigráfica del primero sobre el segundo, y en la tradición filopompeyana de la ciudad en la época de la guerra civil de Julio César (baste recordar como ejemplo el hecho de los 22.000 cordobeses muertos al entrar César en Córdoba recogido en *BHisp.* 34, 3-6). Pero, más que tratarse de una *Pompeia*, parece ser en realidad una *Pomponia*⁹⁸, pues es este gentilicio el que se encuentra en esta ciudad: *Pomponius* (CIL II 2240 = CIL II²/7 343)⁹⁹, *C. Pomponius C. l. Licinus* (CIL II 2300 = CIL II²/7 517)¹⁰⁰, *Pomponia Q. f. Tusca* (CIL II 2301 = CIL II²/7 518)¹⁰¹, a los que hay que añadir ahora a *Pomponi[a] Sime* (HEp 8 166)¹⁰²; en cambio, su primer editor defendió la lectura *Pomp(eia)*¹⁰³; *Pom[---]* (HEp 8 168)¹⁰⁴, de la misma ciudad, también habría de resolverse en el mismo

⁹⁴ [L. POMPONIVS] / [L.] L. EVLOGVS / AN. LX H. S. E. / POMP. L. L. MAR/CELLA AN. LX H. S. E. / L. POMPONIVS / L. F. MATERNVS / AN. VIII H. S. E. // [POMP. L. F. --- AN. --- H. S. E.](?) / L. P[OMPONIVS L. L.] / PS[--- AN. --- H. S. E.] / BAEB[IA - F. BAE?]/BIANA [AN. --- H. S. E.] / L. POMP[ONIVS] / L. POM[P.? EVLOGI? F.?] / MA[RCELLVS? AN. --- H. S. E.]

⁹⁵ [L.? P]OMPONIO L. F. MARCE[LLO ---?] / [MA]R[CIA](?) MARC[ELLA] F. PII[SSIMO ---?] / [---]A[---]T[---] / -----

⁹⁶ ----- / [L. POMP?]ONIVS / [--- A]N. LXX H. S. E.

⁹⁷ D. M. S. / POMP. / SEPTVMILLA / ALVMNA PORTON/ARIORVM ANN. / XVI D. XXXXV PIA / IN SVIS H.S.E. S.T.T.L.

⁹⁸ A. U. STYLOW (ed.), *Corpus Inscriptionum Latinarum II. Inscriptiones Hispania Latinae. Pars VII. Conventus Cordubensis (CIL II²/7)*, Berlin, 1995, p. 97. C. CAMACHO CRUZ, *Esclavitud y manumisión en la Bética romana: conventos Cordubensis y Astigitanus*, Córdoba, 1997, pp. 336-337.

⁹⁹ [-] POMPONIVS [- L.] / PAMPHILUS VESTIA[RIVS] / [POMPONI?]A T. L. ANV[---] / [POMP]ONIA F[---] / [---]A[---]. Precisamente, puede comprobarse como en este epígrafe fragmentario se puede recomponer el resto de gentilicios.

¹⁰⁰ L. IN FR. P. XV / L. IN AG. P. XV / C. POMPONIVS C. L. / LICINVS H. S. EST / PHILOMVSVS L. CIPPVM / DAT

¹⁰¹ DIS MANIBVS SACRVM / POMPONIA Q. F. TVSCA / AVFIDI

¹⁰² D. M. [S.] / POMPONI[A - - -] / SIME AN[N. - - -] / P. I. S. H. S. [E. S. T. T. L.]

¹⁰³ A. IBÁÑEZ CASTRO, "Lápida funeraria de Córdoba", en *Actas I Congreso Andaluz de Estudios Clásicos* (Jaén, 1982), pp. 247-249 en 248. J. M. SANTERO SANTURINO, "Esclavos y libertos de colegios", en *Esclavos y semilibres en la Antigüedad clásica* (Madrid, 1990), pp. 139-156 en 150.

¹⁰⁴ [---] POM[- - -] / [- - -]CAS [- - -] / [ANN.] LV[---]

sentido, hasta que no se localice un epígrafe de *Corduba* con un *Pompeius/a*, lo que ocasionará una revisión del tema.

Pero tampoco encontrar individuos con *Cn. Pom(p)*., que en un primer momento pueda parecer un *Cn. Pom(peius)*, como es de esperar en el caso de *Caesaro-briga* (CIL II 919)¹⁰⁵, al llevar el praenomen de Pompeyo Magno, en absoluto es de manera segura. Así, sobre individuos que se denominan *Cn. Pomponius* se conocen varios casos en Italia: Canello, cerca de *Atina*, en la *regio I* (AE 1981 221)¹⁰⁶; Roma (CIL VI 5552)¹⁰⁷, etc.

Por supuesto, el caso anterior asimismo acontece con el gentilicio *Pompeius*. Dos inscripciones procedentes de Torres de la Alameda (prov. Madrid) (CIL II 3045 = HEp 4 547 = ILCAM 104 = LICS 168¹⁰⁸ y CIL II 3046 = HEp 4 548 = ILCAM 105 = ILER 3990 = LICS 169¹⁰⁹) parecen denotar que este *nomen* pudiera abreviarse *Pom.* y *P.*¹¹⁰, aunque no se tiene total seguridad al tratarse de una reconstrucción. Más interesante todavía es una inscripción de *Emerita Augusta* (CIL II 585 = ERAE 377)¹¹¹ en el que aparece abreviados dos gentilicios como *P.* y *Pom.*, interpretados tradicionalmente como *Pompeius*.

Con mayor fiabilidad, se conoce en Roma un *T. Pompeius Successus*, padre e hijo, que aparecen como *Pater* e *Iunior* en la misma inscripción (AE 1987 117)¹¹², abreviado el último su nombre entero mediante la inicial de cada palabra en otro epígrafe (AE 1987 118)¹¹³.

Aquí se abre un nuevo problema, como considerar la aparición de la abreviatura *P.* cuando se considera que se trata de la abreviatura de un gentilicio, en este caso *Pompeius*¹¹⁴, puesto que puede también interpretarse como *Pomponius*, *Porcius*, etc. Por ejemplo, un caso de *P(ompeius)* o *P(omponius)* se ha supuesto

¹⁰⁵ <C>N. POMP. / CHRE[---]

¹⁰⁶ CN. POMPONI / CN. L. METROPAN. / POMPONIAE CN. L. / NICENIS

¹⁰⁷ CN. POMPONI / HYLAE / V. POMPONIAE CN. L. / VITALINIS

¹⁰⁸ D. M. / P. DONVS / F. AN. XL / <POM.> SP/ARSILLIN/A FILIA / S.T.T.L.

¹⁰⁹ D. M. / P. ECLECTO / AN. L. P. SPA/RSI[LL]INA / FILIA

¹¹⁰ R. C. KNAPP, *Latin Inscriptions from Central Spain*, Berkeley, 1992, p. 150. M. RUIZ TRAPERO, *Inscripciones Latinas de la Comunidad Autónoma de Madrid (siglos I-VIII)*, Madrid, 2001, pp. 196-197.

¹¹¹ D. M. S. / P. VAL. MAX[I]/MINAE ANN. / VI OPP. VALE/RIA ET S. POM. / CAPRATINVS / FILIAE PIENTI/SSIMAE F. C. S. T. T. L.

¹¹² D. M. / TITO POMPEIO T. F. SVCCESO IVN. / QVI VIXIT ANNIS DECENNO/ VEM MESIBVS. DVOBVS DIE VNO FI/LIO CARISSIMO DVLCISSIMO T. POMPEIUS SVCC. PATER / CVI LOCVM OBT. VALERII PHILVMENVS ET GALATIA AMICO BENE MERENTI

¹¹³ D. M. T. P. S. IVN.

¹¹⁴ En un epígrafe de Villaseca de la Sagra (prov. Toledo) (AE 1987 678 = CIL II 3086 = HEp 2 698 = ILER 5091), se había señalado la existencia de *C. P(ompeius) Apronianus*, pero se trata de una mala lectura, pues en realidad se documenta a *C. Plotius Apronianus*. Lectura de Hübner: D. M. S. / IFITVS? / C. P. APRO/NIANI SER. / ANNOR. LXXXV / H. S. E. / QVITVS PATR. Lectura de Alföldy, 1987, 252: D. M. S. / TERTIVS / G. PLOTI APRO/NIANI SER. / ANNOR. LXXXV / H. S. E. / QVETVS PATR. / P.

en un epígrafe de *Dianium* (EE IX 36 = HEp 9 66 = IRILAD 121 = IRPA 21)¹¹⁵ por C. Castillo¹¹⁶, un *P(ublius)* o *P(ompeius)* en *Pollentia* (CIBal. 20 = HAE 2738 = HEp 9 239)¹¹⁷ por J. Gómez-Pantoja¹¹⁸.

Según los hallazgos, la interpretación puede variar. Así, dos epígrafes que presentan abreviado el *nomen* mediante *P.*, localizados en *Iluro* (IRC I 104)¹¹⁹ y en Turó de Montaguilar, cerca de *Baetulo* (IRC I 133)¹²⁰ se han desarrollado como *P(ompeius)* o *P(orcius)*, debido a que en la zona el segundo gentilicio es muy frecuente.

En las siguientes inscripciones, se ha restituido el gentilicio *P(o)*, por *Pompeius*, pero no está ni mucho menos probado: Alaquàs (prov. Valencia) (CIL II 3781 = CIL II²/14 95 = ILER 4982 = IRValent 133)¹²¹, Alhama (prov. Granada) (CIL II 5495 = CIL II²/5 717 = CILA IV 120 = ILER 2832 = ILGr. 3)¹²², Otañes, Castro Urdiales (prov. Cantabria) (AE 1998 773b = CIL II 2917 = ERCan 47)¹²³, *Ceret* (CIL II 1283 = ILER 2960 = IRCád. 209)¹²⁴, *Ebora* (CIL II 5194 = ILER 4586 = IRCP 394)¹²⁵, *Emerita Augusta* (AE 1983 619)¹²⁶, *Pax Iulia* (EE VIII, 6a = ILER 3979 = IRCP 256)¹²⁷, Santa Maria de Negrelos (San Tirso, dist. Porto) (CIL II 5582 = ILER 4712)¹²⁸, *Toletum* (AE 1986 434 = AE 1987 673 = HEp 1 618 = HEp 2 695)¹²⁹, y *Urso* (CIL II 6260₁₂ = CIL II²/5 1108)¹³⁰.

¹¹⁵ [S]ILVANO A. / P. BASSV. / SCRIB. V. / PRO SALVTE/ IM. ADRIA/NI. Problemas en su correcta lectura

¹¹⁶ En HEp.

¹¹⁷ PRO SALVTE P. N. / LARIBVS BASIS / MARMOREAS IIII / TVR[---] TVMVLVM / HAENEAM LVCERNA. / BILVCI MON[---] AEREA / TABVLAS ENCAVSTO / PICTA. IIII CLYPEVM / ET VELVM / OPTATVS SE<R>. D. S. P.

¹¹⁸ En HEp 9 p. 71.

¹¹⁹ G. FABRE, M. MAYER E I. RODÀ, *Inscriptions romaines de Catalogne I. Barcelona (sauf Barcino)*, Paris, 1984, p. 104. ----- / [---] M. P. LAE[---] / [---] MVRV[---] / -----

¹²⁰ FABRE, MAYER I RODÀ, *Inscriptions romaines de Catalogne I.*, p. 177. SOLI DEO S[A]CRVM / A. P. ABASCANTVS

¹²¹ P[---] L. F. POSTV/MIANA / MAVRAE / LIB. B. M. F.

¹²² M. PASTOR MUÑOZ Y A. MENDOZA EGUARAS, *Inscripciones latinas de la provincia de Granada*, Granada, 1988, p. 26. GRAPTE / C. P. R. / SER. / AN. XIIX / H. S. E. S. T. T. L.

¹²³ SALVS VMERITANA / L. P. CORNELIANI III-XI

¹²⁴ J. GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, *Inscripciones romanas de la provincia de Cádiz*, Cádiz, 1980, p. 129 (en interrogante). D. M. / <P>O. FELIX / ANN. XXX / K. S. H. S. E. S. T. T. L.

¹²⁵ D. M. S. / L. F. ELICON / AN. LXXXXV / H. S. E. S. T. T. L. / PO. PIALEH / MARITO P. F. C.

¹²⁶ G. FABRE, M. MAYER E I. RODÀ, "Inscripciones *alienae* en museos y colecciones de la provincia de Barcelona", *Ampurias* 44, 185-240, p. 219, debido a la abundancia de este gentilicio en *Emerita Augusta*. L. P. ATHE[NODO?]/RI LOC. [P. ---]

¹²⁷ D. M. S. / COCCEIA CL/ARILLA VIX. / ANN. LXXX / H. S. E. P. COMMV/NIS M. P. B. M.

¹²⁸ M. CARDOZO, *Catálogo do Museu Martins Sarmiento. Secção de epigrafia latina e de escultura antiga*, Guimarães, 1972, p. 90. D. M. P. FLA/VINVS SOR/ORI A. XX[---]

¹²⁹ ALFÖLDY, "Epigraphica Hispanica X...", p. 262. MAR/TIA Q. P. / P[---] SER. / AN. XL / H. S. EST / S. T. T. L.

¹³⁰ L. // P. / H. // AVE

Un caso particular parece ser un epígrafe de Oliva (prov. Valencia) (HAE 2242 = HEp 5 812 = IRILAD 183 = IRSafor 8)¹³¹, pues en la comarca de la Safor el gentilicio *Pompeius* es el más frecuente¹³², con 11 individuos (incluyendo los dos de la inscripción)¹³³, y no aparece ningún *Pomponius* u otro *nomen* con el que pueda confundirse.

Por supuesto, a veces acontece que *P.* es la abreviatura de *Pompeius*. La numismática nos ofrece un ejemplo de ello. *Cn. Pompeius Collega* (*cos. suff.* 71 d.C.), *legatus Augusti pro praetore* de la provincia de *Galatia* en los años 75/6-77/8 d.C., vio su nombre reflejado en dos acuñaciones de bronce, una en la que se aparece su *nomen* y su *cognomen* completo (RPC II 1627), mientras que en otra aparece completo su *cognomen* pero abreviado su *praenomen* y *nomen*, este último como Π (RPC II 1618).

De vuelta a la epigrafía, en la Galia Narbonense, por ejemplo, se conoce a *G. P. Polibius* (CIL XII 5376 = IRC III 188)¹³⁴, de Angostura (dept. Pirineos-Orientales), que se resuelve como *G. P(ompeius) Polibius*, debido a que los editores de este epígrafe consideran que este gentilicio se encuentra muy desarrollado en la zona septentrional de los Pirineos¹³⁵, como así lo testimonian numerosos ejemplos (CIL XIII 20, 65, 66, 70, 236, 237, 315).

Asimismo, un ejemplo es el de una inscripción (CIL XIII 20-21 = ERL 65 y 69 = HEp 1 425 = HEp 8 333 = IRC II 58 y 63)¹³⁶, fechada en el s. II d.C., procedente de Gessa (prov. Lleida, que pertenecía en época romana a la provincia de Aquitania). En ella se menciona a *L. Pom. Paulinianus*, sin duda alguna un *Pompeius*, pues de este personaje se conservan varios epígrafes del Pirineo francés (que atestiguan que debió de ser un gran propietario)¹³⁷, en el que puede apreciarse su gentilicio como *Pompeius* (CIL XIII 65, 66, 70, 94, 237 y 382)¹³⁸.

¹³¹ CORELL, *Las inscripciones romanas de la Safor (Valencia)*, p. 43. P. C. L. SIN/TYCHE C. / P. POLYD[E]/VCI PATR/ONO B. M. / A. LX.

¹³² CORELL, *Las inscripciones romanas de la Safor (Valencia)*, p. 41.

¹³³ CORELL, *Las inscripciones romanas de la Safor (Valencia)*, p. 149 (CIL II 3602 = HEp 9 572 = ILER 4101 = IRILAD 217 = IRSafor 33. CIL II 3606 = HEp 5 797 = HEp 9 570 = IRILAD 191 = ILER 6410 = IRSafor 13. CIL II 3612 = HEp 5 811 = IRILAD 185 = IRSafor 7. CIL II 3617 = 3926 = HEp 5 794 = ILER 4954 = ELSag. c.1 = IRILAD 212 = IRSafor 15. HEp 5 809 = IRILAD 184 = IRSafor 6. HEp 5 864 = IRILAD 196 = IRSafor 23).

¹³⁴ I. O. M. / G. P POLI/BIVS / V. S. L. M.

¹³⁵ FABRE, MAYER Y RODÀ, *Inscriptions romaines de Catalogne III*, p. 176. MAYER, "Un nou *signaculum* de Camderà (Besalú, Girona)", p. 190.

¹³⁶ N[YMP]H[I]S / L. POM. / PAVLINIA/NVS V. S. L. M. F.

¹³⁷ G. FABRE, M. MAYER E I. RODÀ, *Inscriptions romaines de Catalogne II. Lerida*. Paris, 1985, p. 101.- Curiosamente, F. LARA PEINADO, *Epigrafía romana de Lérida*, Lérida, 1973, p. 171, por no tener en cuenta los epígrafes de la Galia, señala que se trata de un *Pompeius* pero deja abierta la posibilidad de que fuese un *Pomponius*, lo que los anteriores autores avisan precisamente de tal imposibilidad.

¹³⁸ AMELA, *Las clientelas de Cneo Pompeyo Magno en Hispania*, p. 302. Incluso, ha originado el actual topónimo Polignan.

Sea como fuere, se considera preferible no aceptar la solución de la abreviatura *P.* como *P(ompeius)*, a excepción de cuando en el mismo epígrafe o por especiales circunstancias parece denotarse que se trata realmente de un *Pompeius*¹³⁹.

Pero se puede rizar el rizo. Puede acontecer que las letras POMP no sean inicio de un nombre propio, sino que se encuentren en medio de éste, como en el caso de *Theopompus*, como en *Dertosa* (CIL II 4060 = CIL II²/14 794¹⁴⁰ y CIL II 4061 = CIL II²/14 795¹⁴¹) y *Tarraco* (CIL II 4400 = RIT 655)¹⁴². Otro caso es el de *Melpomene*, una de las siete musas, de cuyo listado completo se conocen algunos casos en la Península (CIL II 1110 = CILA II 575. CIL II²/14 119 = IRPV 1 141), aunque también aparece como nombre propio, como, p. e., en Medina de las Torres (prov. Badajoz) (EE IX 182 = ERBC 127 = HEp 7 105)¹⁴³ y en *Tarraco* (RIT 625)¹⁴⁴. Pero, incluso, puede tratarse el caso de alguien con el nombre de *Ompe*, como figura en una reciente inscripción localizada en *Gades*¹⁴⁵.

También hay que pensar que pudiera tratarse de un *origo*, como *Pompaelonense*, que se documenta en *Segobriga* (CIL II 5883 = HEp 2 378 = ISeg 105)¹⁴⁶ y *Tarraco* (CIL II 4234 = ILER 1630 = RIT 297¹⁴⁷, CIL II 4246 = ILS 6939 = RIT 327¹⁴⁸, AE 1971 190 = CIL II 4208 = ILS 6928 = RIT 332¹⁴⁹)

Sobre *Pompeianus*, generalmente se trata de un *cognomen* y no de un *origo*. Únicamente se atestigua un solo caso de esta última posibilidad en Hispania, producido en un epígrafe de *Lucentum* (AE 1988 820 = HEp 2 19 = ERALic. 46 = IRILAD 69)¹⁵⁰ en la que se tiene documentada la presencia de *P. Fulvius Asclas*

¹³⁹ AMELA, *Las clientelas de Cneo Pompeyo Magno en Hispania*, p. 302.

¹⁴⁰ M. PORCIO M. [F. GAL.] / TERENTIA[NO] / HVIC VNIVERSVS [ORDO] / AEDILICIOS ET DV[VMVI]/RALES HONOR. DE[CR.] / M. PORCIVS THEOP[OMPUS?] / PATER

¹⁴¹ [M. PORCIO] / THEOPOMPO / SEVIRO AVG. PRIMO / AEDILICI. IVRIS / IN PERPETVVM / ----- Obsérvese que el epígrafe de la nota anterior sirve para poder reconstruir el presente.

¹⁴² D. M. / N. PVBLILIO / THEOPOMPO / PVBLILIA / [S]YMPHERVSA HER. / MARITO OPTIM. / ET SIBI

¹⁴³ MELPOMENE / AN. LXV / IVLIA TALIA / [L]IBE<R>TA EX TES/[TAM]ENTI VOLVNTA/TE F. C.

¹⁴⁴ MELPOMENE / L. MINICI / RVFI SER. / ANN. XIIX / H. S. E.

¹⁴⁵ LÓPEZ DE LA ORDEN Y RUIZ CASTELLANOS, *Nuevas inscripciones latinas del Museo de Cádiz*, p. 66 (que consideran que debe tratarse del nombre OMFE, un *cognomen* griego sin aspiración, aunque en p. 119 lo listan dentro de los *Pompeii*). M. D. LÓPEZ DE LA ORDEN, "El paisaje epigráfico de la necrópolis romana de Cádiz. Las estelas", en *Actas del I Congreso Internacional de Historia Antigua. La Península Ibérica hace 2000 años* (Valladolid, 2002), pp. 457-462 en 459-460. OMPE / ANN. XXVII / C. S. H. S. / E. S. T. T. L.

¹⁴⁶ [...] VALERIVS / [- - - G]AL. FLAC/[CVS POMP]AELO/[NENSIS(?) ---]

¹⁴⁷ CN. POMPEIO / CN. FIL. GAL. / POMPAELONENSI / IIVIR. FLAM. / P.H.C. Casualmente, un personaje de *nomen Pompeius*.

¹⁴⁸ SEMPRONIAE / FVSCI F. PLACIDAE / POMPAELONENSI / FLAMINICAE CON/SENSV CONCILI. / P. H. C. / C. CORNELIVS VALENS / MARITVS / S. P. F.

¹⁴⁹ C. CORNELIO / VALENTI / POMPAELONENSI / OB LEGATIONEM / CENSVALEM GRA/TVITAM SIRMI PRO/[S]PERE GESTAM / APVT(!) IMPERATOR. / P. H. C.

¹⁵⁰ P. FVLVIVS / ASCLAS P[OM]/PEIAN. ANN. / XXXII H. [S. E.]

P[om]peian(us), no siendo su onomástica la habitual en la zona¹⁵¹. Igualmente, el *cognomen Pompeianus*, de *Pax Iulia* (IRCP 274)¹⁵², equivale a *Pompilianus*¹⁵³.

Por supuesto, a veces se producen problemas en la lectura de *Pom(p.)* como *cognomen*. Aparte de los elementos que antes hemos enunciado, *Pom(p.)* puede interpretarse como *Pompeius* o *Pompeianus*; en el primer caso, hay que citar un caso en *Mantua Carpetanorum* (AE 1991 1072 = CIL II 3084 = HEp 4 553 = IL-CAM 113 = ILER 4924a = LICS 211¹⁵⁴ y tres en *Tarraco* (AE 1956 24 = AE 1965 52 = HAE 861 = ILER 404 = RIT 45¹⁵⁵, RIT 509¹⁵⁶ y ICERV 211 = RIT 998¹⁵⁷), aunque, hay más casos de *Pompeianus* en la epigrafía.

Siempre existen casos dudosos, como en un epígrafe fragmentario procedente de *Termes* (CIL II 5794 = ERSoria 127 = ILER 6383)¹⁵⁸, en el cual es mejor considerar *Pompeianus*¹⁵⁹, y no *Pompeius*¹⁶⁰, y mucho menos *Pomp(eranus?)*¹⁶¹.

En resumen, si bien puede considerarse que la abreviatura *Pom(p.)* en Hispania puede resolverse como *Pompeius*, siempre ha de tenerse en cuenta los factores locales (como hemos visto en *Corduba*).

¹⁵¹ M. A. RABANAL ALONSO Y J. M. ABASCAL PALAZÓN, “Dos nuevas inscripciones y algunas correcciones a la epigrafía romana de la provincia de Alicante”, *Lucentum* 5 (1986), pp.169-174 en 170. L. ABAD Y J. M. ABASCAL, *Textos para la Historia de Alicante. Edad Antigua*, Alicante, 1991, p. 107.

¹⁵² D. M. / POMPELI[ANVS?] / ANNORV[M - - -] / POSVIT BE[NE M. - - -]/LLA H. S. E. S. [T. T. L.]

¹⁵³ J. D'ENACARNAÇÃO, *Inscrições romanas do conventus Pacensis*, Coimbra, 1984, p. 387.

¹⁵⁴ L. AE. SYMACHO / QVIRINA ANNOR/VM LXXXX S.T. / T. L. AELIAE PON/PEI VCSORI AN. XX

¹⁵⁵ [N]VM. S. / NEMESI / CORNELIVS / SENECIA[N]V[S] / ET VALERIA PO/MPEIA PRO SA/LUTE NVMMI / DIDYMI /V. P.

¹⁵⁶ [A]PRONIA / [PO]MPEIA V/[IVA HE]LIODO/[RO ME]MORIAM / [FEC. VIX. A]NN. L.

¹⁵⁷ D. M. / REQVIESCET SANTVS / SPIRETVS IN NOMENE / DEI VALERIA POMPEIA FECIT / ASELO BENE MERENTO QVI / VIXIT MECO AN. VIII M. VIII / D. VIII PERIT AN. XXXVI

¹⁵⁸ G. IVLIO [---]¹⁵⁸ / POMP[EIANO ---] / PRAEF. COHO[RTIS ---] / TRIB. MIL. LE[G. ---] / P[RAEF. ALAE ---] / -----. A veces se reconstruye la primera línea G. IVLIO [F. GAL.?).

¹⁵⁹ H. DEVIJVER, *Prosopographia Militarium Equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Galienum. 3 tomos*, Leiden, 1977, I p. 97. MAYER Y ABÁSULO, “Estelas rupestres en Hispania...”, pp. 162 y 171 n. 11. J. GÓMEZ-PANTOJA, “*Ex ultima Celtiberia: Desarrollo municipal y promoción social en las viejas ciudades arévacas*”, en *Sociedad y economía en el Occidente romano* (Pamplona, 2003), pp. 231-282 en 256.

¹⁶⁰ A. JIMENO, *Epigrafía romana de la provincia de Soria*, Soria, 1980, p. 148.

¹⁶¹ F. des BOSCS-PLATEAUX, *Un parti hispanique à Rome? Ascension des élites hispaniques et pouvoir politique d'Auguste à Hadrien (27 av. J.-C.-138 ap. J.-C.)*, Madrid, 2005, p. 714.

