

Sobre la era pompeyana de Artaxata. Una nota

Luis Amela Valverde
Grupo CEIPAC. Universidad de Barcelona
Socio de ANE, SCEN y SIAEN

RESUMEN

En este artículo queremos dar a conocer unos interesantes bronzes de Artaxata, la antigua capital del reino de Armenia, que al parecer utilizaban una era pompeyana. Breve estudio acerca de esta amonedación, con inclusión de una variante y discusión acerca de la cronología de las monedas de plata emitidas por Tigranes II en Artaxata.

ABSTRACT

On the Pompeian era of Artashat. A note

In this article we wish to present some interesting bronzes of Artashat, the ancient capital of the kingdom of Armenia, where a Pompeian era was apparently used. A brief study is given of this coinage, including a new variant, and the chronology is discussed of the silver coins issued by Tigranes II in Artashat.

* * *

La numismática nos da cada vez más sorpresas y alegrías. En este caso, hay que felicitarse por la reciente localización de una serie de bronzes pertenecientes a Artashat, la clásica Artaxata (act. Artashat, capital de la provincia de Ararat), la capital de la Gran Armenia, construida *ca.* 176 a.C. por Artaxes I (189-160 a.C.), fundador de la dinastía de los Artáxidas, y a 20 km al sur de Ereván, la actual capital de Armenia. Lo particular de estas piezas es que se fechen en una era pompeyana ⁽¹⁾, lo que nos ha llamado la atención, debido a nuestra conocida particular inclinación a la figura de Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.).

(1) HOOVER 2009, LXV; 2010, LX señala acertadamente que las denominadas “eras pompeyanas” son realmente eras cívicas.

La descripción de estas monedas, que dividimos en dos grupos, es la siguiente:

Grupo primero

Núm. 1 ⁽²⁾: AE. 18-20 mm. 5,47 g (2 ej.). Eje: ? ⁽³⁾

Anv.: Cabeza torreada de Tyché a dcha.

Rev.: ΑΡΤΑΞΙΧΑΤΩΝ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ Victoria a izq. ⁽⁴⁾, llevando corona y palma; en el campo, a la izq. Ι (67); a la dcha., ΖΞ (10)



Núm. 2 ⁽⁵⁾: AE. 16 mm. 3,58 g (1 ej.). Eje: 1

Anv.: Cabeza torreada de Tyché a dcha.

Rev.: ΑΡΤΑΞΙΧΑΤ[ΩΝ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ], espiga; en el campo, a la izq. Ι (67); a la dcha., Ζ[Ξ] (10)



Núm. 3 ⁽⁶⁾: AE. 25 mm. 14,62 g (1 ej.). Eje: 12 h (1 ej.) ⁽⁷⁾

Anv.: Cabeza torreada de Tyché a dcha.

Rev.: ΑΡΤΑΞΙΧΑΤΩΝ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ, Victoria ⁽⁸⁾ a izq., llevando corona y palma; en el campo, a la izq. ΙΒ (69); a la dcha., ΘΞ (12) ⁽⁹⁾

(2) AMANDRY A, *HRAC* 161, *RPC* S2-I-3844A.

(3) AMANDRY 2002, 175.

(4) Así Amandry y los editores de *RPC I Supplementum* II. Mouseghian y Depeyrot consideran que se trata de una Tyché.

(5) Classical Numismatic Group, subasta Mail Bild Sale 82, lote núm. 698, del 16 de septiembre de 2009. CNG la clasifica como *RPC* II 3844E var. pero de hecho es una *RPC* II 3844A var. por la primera fecha. Se trata de una pieza inédita.

(6) AMANDRY C1, *HRAC* 162, *RPC* S2-I-3844D.

(7) AMANDRY 2002, 175.

(8) Así Amandry y los editores de *RPC I Supplementum* II. Mousheghian y Depeyrot consideran que se trata de una Tyché.

(9) Fotografía de esta y la siguiente pieza puede consultarse por internet en la dirección de *RPC Supplement* II que damos al final en la bibliografía.

Núm. 4 ⁽¹⁰⁾: AE. 20 mm. 7,27 g (2 ej.). Eje: ? ⁽¹¹⁾

Anv.: Cabeza torreada de Tyché a dcha.

Rev.: ΑΡΤΑΞΙΧΑΤΩΝ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ, espiga; en el campo, a la izq. ΙΒ (69); a la dcha., ΘΞ (12) y monograma ⁽¹²⁾

Grupo segundo

Núm. 5 ⁽¹³⁾: AE. 22-23 mm. 12,05 g (4 ej.). Eje: 12 h (3 ej.) y 6 h (1 ej.) ⁽¹⁴⁾

Anv.: Cabeza torreada de Tyché a dcha.

Rev.: ΑΙ ΠΙΟ en una corona donde las cintas caen sobre el campo

Núm. 6 ⁽¹⁵⁾: AE. 19 mm. 6,73 g (2 ej.). Eje: 12 h (1 ej.) ⁽¹⁶⁾

Anv.: Busto de la Victoria a dcha.

Rev.: Palma con *taenia*; en el campo, a la izq., ΑΙ; a la dcha., ΠΙΟ



Como se puede comprobar, las seis piezas aquí presentadas forman tres emisiones de dos denominaciones cada una. En las dos primeras queda clara la constatación de su procedencia de Artaxata en el letrero del anverso (“Artaxata metrópolis”), mientras que en la tercera se sugirió en un primer momento para la moneda núm. 6 un origen en la ceca de Aegospotami, en Tracia ⁽¹⁷⁾. Amandry considera que la moneda núm. 6 podría ser originaria, junto a la núm. 5, de Artaxata, y formar ambas una pareja por el estilo del anverso, y estar relacionada con las núms. 1-4 ⁽¹⁸⁾, procedencia que se ha confirmado al haber informado Vardanyan de que se han localizado en esta ciudad ejemplares de estas piezas ⁽¹⁹⁾.

En estas piezas aparecen letras en el reverso que se han identificado como fechas, dos grupos en el caso de las cuatro primeras piezas y uno en las dos últimas ⁽²⁰⁾ (el otro se considera la inicial de un

(10) AMANDRY C2, HRAC 162A, RPC S2-I-3844E.

(11) AMANDRY 2002, 176.

(12) El monograma se resuelve HPA y se consideran las iniciales de un monetario (BABELON 1911, 365. AMANDRY 2002, 175 n. 9).

(13) AMANDRY B1, RPC S2-I-3844B.

(14) AMANDRY 2002, 175.

(15) AMANDRY B2, RPC S-1738A, RPC S2-I-3844C. En RPC S-1738A se atribuyó a Aegospotami, en Tracia.

(16) AMANDRY 2002, 175.

(17) BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1998, 24.

(18) AMANDRY 2002, 174-175.

(19) BURNETT, AMANDRY, RIPOLLÈS, CARRADICE 2006, 58.

(20) AMANDRY 2002, 175 considera que no se trata del inicio del étnico de una ciudad, lo que se ha confirmado al localizarse ejemplares de estas piezas en Artaxata.

monetario)⁽²¹⁾. Únicamente fijándonos en el primer grupo, Amandry nos traza la historia del estudio de cómo se ha llegado a concluir la existencia de una era pompeyana en la ciudad de Artaxata.

En primer lugar Babelon, al analizar la moneda núm. 3 a principios del s. XX llegó a la conclusión de que en ella figuraba una fecha de acuñación: año 69 y mes 12, cosa esta última que no sería de extrañar por su vecindad con las amonedaciones partas, ya que la ciudad de Seleucia del Tigris (cuyas ruinas se encuentran en la provincia iraquí de Babil) la utilizó en algunas de sus emisiones⁽²²⁾. Ahora bien, el problema es saber de qué era se trata. Después de haber eliminado la era seléucida (que se inicia en el año 311 a.C.)⁽²³⁾, una era que eventualmente habría empezado por la fundación de la ciudad de Artaxata, que considera de fecha incierta⁽²⁴⁾, la era pompeyana, la era cesariana o la era de Actium⁽²⁵⁾, Babelon llega a la conclusión que se trata de una era que se inicia en el año 114 d.C., en el momento en que el emperador Trajano (98-117 d.C.) reduce a Armenia a la condición de provincia romana⁽²⁶⁾. De esta forma, la moneda se fecharía en el año 183 d.C., bajo el reinado del emperador Cómodo (177-192 d.C.)⁽²⁷⁾.

Pasarán más de 70 años hasta que Chaumont vuelva a tratar la cuestión. Muestra que la datación de Babelon no puede mantenerse históricamente puesto que el emperador Adriano (117-138 d.C.) ha puesto fin a la integración de la Gran Armenia en una provincia que reunía igualmente la pequeña Armenia y la Capadocia⁽²⁸⁾. En lo que concierne a la segunda datación, Chaumont, después de consultar al reputado numismático R. Göbl, considera que no se trata de un mes sino de una era basada sobre los años reinantes de un soberano⁽²⁹⁾. Para Göbl, el estilo de las monedas es característico del s. I a.C., por lo que Chaumont propone los reinados de Tigranes II (96-56 a.C.) o de su hijo Artavasdes II (56-34 a.C.)⁽³⁰⁾. En el primer caso, el año 10 sería el año 86/85 a.C. y la era comenzaría en el año 153/152 a.C.; en el segundo caso, dicho año 10 sería el año 46/45 a.C. y la era comenzaría en el año 113/112 a.C.⁽³¹⁾.

La era sería, evidentemente, para Chaumont, la era de Artaxata. El año 113/112 a.C. es una fecha muy tardía para Amandry, por lo que prefiere el año 153/152 a.C., al igual que Chaumont, pero la justificación es muy hipotética⁽³²⁾: debería retrasarse la cronología tradicional sobre la fundación de la ciudad de Artaxata por un segundo Artaxias hacia mediados del s. II a.C. o que la

(21) AMANDRY 2002, 175. NERCESSIAN 2006, 150 considera que las letras ΞK y ΞC que figuran en el exergo de los tetradracmas y dracmas acuñados por Tigranes II en la ceca de Artaxata podrían ser las signatures de magistrados del taller encargado de su emisión.

(22) BABELON 1911, 365.

(23) BABELON 1911, 365.

(24) BABELON 1911, 366.

(25) BABELON 1911, 367.

(26) BABELON 1911, 371 y 374.

(27) BABELON 1911, 371.

(28) CHAUMONT 1984, 401.

(29) CHAUMONT 1984, 403.

(30) CHAUMONT 1984, 403.

(31) CHAUMONT 1984, 403-404.

(32) AMANDRY 2002, 174.

era de Artaxata tomara su punto de partida cuando ésta fue elevada al rango de capital, aunque esta era fue creada a título retrospectivo ⁽³³⁾.

Más recientemente, Moushegian y Depeyrot consideran que la era utilizada en estas piezas fue la era pompeyana de Artaxata ⁽³⁴⁾. Los años 67 y 69 de la era pompeyana corresponderían a los años 1 a.C. y 2. d. C. (1 a.C./1 d.C. y 2/3 d.C. para Amandry) ⁽³⁵⁾, aceptando que la segunda fecha se refiere a los años reinantes de un soberano. Se trataría del décimo y duodécimo año de Tigranes IV, que los autores citados sitúan entre 10 a.C. y 4 d.C. ⁽³⁶⁾, solución razonable y que no contradice el estilo de las piezas ⁽³⁷⁾, que los autores anteriores dan como augústeas ⁽³⁸⁾.

Pero la datación de estas dos series plantea problemas para Amandry. Los años 67 y 69 de la era pompeyana ciertamente corresponden a los años 1/2 y 3/4 d.C., siguiendo a Seyrig ⁽³⁹⁾, datación propuesta por Vardanyan ⁽⁴⁰⁾. Como señala Amandry, una referencia a un año reinante donde el soberano no se mencione es realmente extraña ⁽⁴¹⁾. Sobre todo, el primer reinado de Tigranes IV parece comenzar en el año 9/8 a.C. y murió, no en el año 4 d.C., sino en el año 1 d.C., si se sigue a Bedoukian ⁽⁴²⁾, mientras que Nercessian lo sitúa entre 8 a.C. y 1 d.C. ⁽⁴³⁾, teniendo en cuenta que Tigranes IV reinó de 8-5 a.C. y 2 a.C.-1 d.C., pues en medio se sitúa el gobierno de Artavasdes III. Recientemente, Schottky, en una revisión de los reinados de los monarcas armenios, data a Tigranes IV antes de 6 a.C.-ca. 1 d.C., con el interregno mencionado de Artavasdes III ⁽⁴⁴⁾.

Sobre las fechas concretas de las monedas, hay que decir que en la provincia imperial de Siria había diversas eras pompeyanas ⁽⁴⁵⁾, cuyo comienzo difería: Alexandria ad Issum (67/66 a.C.) ⁽⁴⁶⁾, Antioquia (66/65 a.C.) ⁽⁴⁷⁾, Apamea (64/63 a.C.) ⁽⁴⁸⁾, mejor que 66/65 a.C. ⁽⁴⁹⁾ o 67/66 a.C. ⁽⁵⁰⁾,

(33) CHAUMONT 1984, 406.

(34) MOUSHEGIAN y DEPEYROT 1999, 46 y 184.

(35) MOUSHEGIAN y DEPEYROT 1999, 45 y 184.

(36) MOUSHEGIAN y DEPEYROT 1999, 45, con un intervalo ocupado por Artavasdes III (5-2 a.C.).

(37) AMANDRY 2002, 174.

(38) MOUSHEGIAN y DEPEYROT 1999, 45.

(39) SEYRIG 1950, 13.

(40) VARDANYAN 1987, 195-207.

(41) AMANDRY 2002, 174.

(42) BEDOUKIAN 1978, 33-37 y 73-76. El caos cronológico existente en el reinado de los últimos Artaxiadas es tal que si se consultan sus reinados en las diferentes lenguas que componen la enciclopedia online de la Wikipedia, se obtiene cronologías diferentes.

(43) NERCESSIAN 2006, 4.

(44) SCHOTTKY 2007, 96.

(45) Sobre las dificultades de establecer a qué era pertenece una moneda, *vid.*: A. RONDE, "Datation d'un petit bronze d'Orthosie de Phénice à l'époque romaine", *Bulletin de la Société Française de Numismatique* 61 (2006), 238-241.

(46) BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 597.

(47) SEYRIG 1950, 13 y 16, aunque en 9 lo hace comenzar en 65/64 a.C.; 1954, 79. BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 617. HOOVER 2009, LXV-LXVI.

(48) HOOVER 2009, LXV-LXVI.

(49) SEYRIG 1950, 16. BALDUS 1987, 123.

(50) BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 632.

Aretusa (66/65 o 65/64 a.C.)⁽⁵¹⁾, Biblos (64/63 mejor que 63/62 a.C.)⁽⁵²⁾, Botrys (64/63 a.C.)⁽⁵³⁾, Demetrias (63/62 a.C.)⁽⁵⁴⁾, Dora (64/63 a.C.)⁽⁵⁵⁾, Epifanea (69/68 a.C.)⁽⁵⁶⁾, Escitopolis (64/63 a.C.)⁽⁵⁷⁾, Filadelfia (63/62 a.C.)⁽⁵⁸⁾, Gaba (60/59 a.C.)⁽⁵⁹⁾, Gadara (64/63 a.C.)⁽⁶⁰⁾, Gaza (61/60 a.C.)⁽⁶¹⁾, Gerasa (63/62 a.C.)⁽⁶²⁾, itureos de Calcis (64/63 a.C.)⁽⁶³⁾ mejor que 63/62 a.C.⁽⁶⁴⁾, Mallus (68/67 a.C.)⁽⁶⁵⁾, Orthosia (64/63 a.C.)⁽⁶⁶⁾, Pompeiopolis (66/65 a.C.)⁽⁶⁷⁾, Ptolemais (64/63 a.C.)⁽⁶⁸⁾ y Trípolis (64/63 a.C., mejor que 63/62 a.C.)⁽⁶⁹⁾. Incluso, al parecer, existe una era pompeyana en Paflagonia (64/63 a.C.)⁽⁷⁰⁾. En realidad, no hemos recogido ningún testimonio de que una “era pompeyana” se denomine a sí misma de esta forma, y hay que concluir con Hoover que se trata de eras cívicas independientes, lo que confirmaría el hecho de que se inicien en diferentes fechas.

La sugestión de Vardanyan que considera, para la segunda fecha, una era de Artaxata, a partir del momento en que esta ciudad lleva el título de metrópoli, que comenzaría, en el primer año del reinado de Tigranes IV, es para Amandry muy interesante⁽⁷¹⁾. Ciertamente, la era que se inicia en Artaxata comienza en el año 66/65 a.C., es decir, cuando Pompeyo Magno acaba con el imperio de Tigranes II y devuelve a Armenia a sus antiguos límites territoriales (APIANO. *Mith.* 105; *Syr.* 49-50. DIÓN CASIO 36, 53, 2. EUTROPIO 6, 13. LIVIO *per.* 101. PLUTARCO, *Pomp.* 33, 5-6. VELEYO PATÉRCULO 2, 37, 5. *Cf.* AMIANO MARCELINO 14, 8, 10).

Ciertamente, es extraño que la capital de Armenia (eclipsada momentáneamente durante el imperio de Tigranes II por Tigranocerta [Silvan, prov. turca de Diyarbakir]) tenga una era pompeyana, ya que no sería más que un sinónimo de derrota y sumisión del estado armenio, y sería muy extraño

(51) SEYRIG 1950, 21.

(52) SEYRIG 1954, 75. BALDUS 1987, 123. BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 647. HOOVER 2010, LX y LXXIV.

(53) BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 647.

(54) BALDUS 1987, 123. HOOVER 2010, LXXIV.

(55) SEYRIG 1954, 79. BALDUS 1987, 123. BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 662. HOOVER 2010, LX (señala otra fecha por error) y LXXIV.

(56) BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 596. SEYRIG 1950, 26 sólo menciona la existencia de una era pompeyana.

(57) SEYRIG 1954, 79. BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 668. HOOVER 2010, LX y LXXIV.

(58) SEYRIG 1954, 79.

(59) BALDUS 1987, 123. BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 672. HOOVER 2010, LXI y LXXIV (o 61/60 a.C.).

(60) BALDUS 1987, 123. BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 686. HOOVER 2010, LX y LXXIV.

(61) SEYRIG 1954, 79. BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 676. HOOVER 2010, LX y LXXIV.

(62) SEYRIG 1954, 79. BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 689.

(63) BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 662. HOOVER 2009, LXV-LXVI.

(64) BALDUS 1987, 123.

(65) BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 592.

(66) SEYRIG 1954, 77, aunque con reservas. BALDUS 1987, 123. BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 644. HOOVER 2010, LX y LXXIV.

(67) BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 590.

(68) BALDUS 1987, 123.

(69) SEYRIG 1950, 42. BALDUS 1987, 123. BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 645. HOOVER 2010, LX y LXXIV.

(70) BURNETT, AMANDRY y RIPOLLÈS 1992, 537.

(71) AMANDRY 2002, 174.

que fuera del Imperio Romano existiera una era dedicada a un cónsul de la República, con el añadido de que el único testimonio provenga del reinado de Tigranes IV, un soberano más bien proparto, al menos al final de su carrera. En un principio nosotros teníamos nuestras dudas de que efectivamente estuviéramos delante de una era “pompeyana”, pero no le vemos tampoco otra argumentación. Quizás la era fue creada de forma retrospectiva a principios del reinado de Tigranes IV, por razones que se nos escapan; de esta manera tendría el mismo origen que la era hispánica, cuyo cómputo se inicia en el año 38 a.C., pero cuyos primeros testimonios pertenecen al s. III d.C.⁽⁷²⁾.

Finalmente, Amandry hace intervenir la tercera pareja de monedas que hemos considerado, es decir, el segundo grupo. Se puede apreciar que presentan, como las anteriores, dos grupos de letras en el reverso, aunque sólo nos interesa el primero, porque el segundo, como ya hemos indicado, se supone en un principio que son las iniciales del monetario responsable de la emisión.

Si bien en el primer grupo se plantea un panorama iconográfico homogéneo, en el que las denominaciones mayores (piezas núms. 1 y 3) presentan en el reverso una Victoria, y las denominaciones menores (piezas núms. 2 y 4) una espiga, mientras que en el anverso las cuatro presentan una cabeza torreada de Tyché, no pasa lo mismo con el segundo. Aquí nos aparece que el anverso de la pieza núm. 5 presenta igualmente una cabeza torreada de Tyché, pero en la núm. 6 el anverso es un busto de la Victoria, mientras los reversos son diferentes. De esta forma, el anverso de la pieza núm. 5 permite enlazar con las piezas núms. 1-4.

Ciertamente, existen problemas en relacionarlas, como señala Amandry como, p.e., ausencia de la leyenda ΑΡΤΑΞΙΧΑΤΩΝ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ y forma diferente de los flanes⁽⁷³⁾. Pero coincidimos con este autor y con los editores de *RPC Supplementum II* de que las seis piezas forman un conjunto.

Curiosamente, en las monedas reales pertenecientes a la ceca de Artaxata emitidas por Tigranes II (como muestra la titulación del reverso, “Tigranes, Rey de Reyes”), se constata la existencia de fechas tanto en los tetradracmas ((Δ [ΔΛ?] = 34, ΖΛ = 37, ΗΛ = 38 y ΘΛ = 39), correspondientes a los años 77, 74, 73 y 72 a.C.⁽⁷⁴⁾, y en los dracmas (ΧΛ [ΝΓΛ?] = 33, ΔΛ = 34, ΕΛ = 35,



Dracma de Artaxata (HRCA 74)

(72) AMELA 1999, 119-122.

(73) AMANDRY 2002, 175.

(74) NERCESSIAN 2006, 85-87.

$\Sigma\Lambda = 36$, $Z\Lambda = 37$, $H\Lambda = 38$ y $\Theta\Lambda = 39$ [CAA 50-86]⁽⁷⁵⁾, correspondientes a los años 78, 77, 76, 75, 74, 73 y 72 a.C.⁽⁷⁶⁾, de una era que comenzaría en el año 111 a.C.

Se trataría del principio fenicio de datación, utilizado en Trípolis y Sidón, tal como estableció Babelon⁽⁷⁷⁾ y sigue Necessian⁽⁷⁸⁾, *vid. infra*. Estas fechas coinciden con las emisiones de Tigranes II en la ciudad siria de Damasco (años seléucidas 241 = 72/71, 242 = 71/70 y 243 = 70/69) (CAA 13-15. HRAC 13-15)⁽⁷⁹⁾. Nosotros, por nuestra parte, consultada la obra de Babelon, no encontramos referencia alguna a esta cuestión.



Tetradracma de Tigranes II (CAA 24. HRAC 49), que Mousheghian y Depeyrot asignan a Artaxata, mientras que Bedoukian, Foss y Necessian a Antioquía

Existe disparidad de opiniones, puesto que para Mousheghian y Depeyrot, estaríamos en cuanto a los dracmas en los años $\Lambda = 30$, $\Gamma\Lambda = 33$, $\Delta\Lambda = 34$, $E\Lambda = 35$, $\Sigma\Lambda = 36$, $Z\Lambda = 37$, $H\Lambda = 38$ y $\Theta\Lambda = 39$ (HRAC 54-84), correspondientes a los años 66, 63, 62, 61, 60, 59, 58 y 57 a.C.⁽⁸⁰⁾. Por contra, no mencionan los tetradracmas que Necessian asigna a Artaxata, lo que no debe extrañar, dadas las críticas de este último a la obra de los dos primeros autores⁽⁸¹⁾, así como a la extrema rareza de estas piezas, pues únicamente se conocen diez ejemplares⁽⁸²⁾.

Necessian considera que los años que figuran en las piezas de Artaxata no son años de reinado, debido a que Tigranes II, tras sus derrotas frente a L. Licinio Lúculo (*cos.* 74 a.C.) en el año 69 a.C. y tras su capitulación frente a Pompeyo Magno en el año 66 a.C., difícilmente se llamaría “Rey de Reyes”⁽⁸³⁾. Esto último sería cierto, pero desgraciadamente es difícil conocer la mentalidad de los gobernantes orientales, por lo que pudo Tigranes II continuar utilizando este título (reservado a sus vecinos los reyes partos).

El título “Rey de Reyes” fue revivido por el monarca parto Mitrídates II (123-88 a.C.) *ca.* 110 a.C., quien lo siguió utilizando hasta finales de su reinado, durante el cual conocemos que a Tigranes II

(75) BEDOUKIAN 1978, 55 las asigna a la ceca de Antioquía.

(76) NERCESSIAN 2006, 87-103.

(77) BABELON 1890, CXCI-CCVII, 211-216 y 268.

(78) NERCESSIAN 2006, 150.

(79) NERCESSIAN 2006, 150.

(80) MOUSHEGHIAN y DEPEYROT 1999, 150

(81) NERCESSIAN 2006, 9.

(82) NERCESSIAN 2006, 147.

(83) NERCESSIAN 2006, 148.

lo consideraban un “Gran Rey”. Al entrar el Imperio Parto en lo que actualmente se denomina “Parthian Dark Age”, una época de guerras civiles, Tigranes II se aprovechó de la ocasión, recuperando territorio armenio entregado en tiempos de su padre a la vez que ocupaba la Mesopotamia septentrional, Siria y otros territorios, en lo que se ha convenido en llamar el “Imperio Armenio”; por este motivo, Tigranes II se hizo llamar “Rey de Reyes”. No fue hasta Mitrídates III (57-54 a.C.) que los monarcas partos se volvieron a denominar “Rey de Reyes”, aunque Fraates III (70-57 a.C.) se sintió ofendido porque Pompeyo Magno se dirigió a él únicamente como “rey” (DIO CASS. 37, 6, 2)⁽⁸⁴⁾. Por tanto, como Tigranes II murió en el año 55 a.C., quizás los reyes partos esperaron a que éste muriese para emplear de nuevo el título, aunque también es posible que lo utilizaran durante el último tramo del gobierno del monarca armenio, aunque no tengamos testimonios de ello.

Sidón recibió la autonomía en el año 111/110 del rey seléucida Antíoco VIII (125-96 a.C.)⁽⁸⁵⁾, acuñando tetradracmas (HGC 10 275-277), dracmas (HGC 10 278-280) y bronces (HGC 10 281-286, 288-295 y 299) en esta era. Por otro lado, Tripolis recibió este estatuto en una fecha entre los años 105/104 y 96/95 a.C.⁽⁸⁶⁾ gracias al monarca Antíoco IX (114-96 a.C.)⁽⁸⁷⁾, de las que se conocen tetradracmas (HGC 10 305), dracmas (HGC 10 306) y bronces (HGC 10 308-309 y 311-312) emitidos bajo dicha era. No hemos encontrado ningún dato que relacione ambas poblaciones con Tigranes II.

De esta forma, los tetradracmas y dracmas de Artaxata se emitirían en los últimos años de Tigranes II, cuando se había rendido a Pompeyo Magno (66 a.C.), y había perdido sus posesiones exteriores (incluida Antioquía, la capital de Siria, que había sido hasta entonces la ceca principal de Tigranes II).

Como conclusión, hemos de decir que los bronces que hemos presentado son una clara amonificación cívica, al no mencionarse el monarca armenio que reinaba durante el tiempo en que estas monedas se fabricaron. La utilización de una “era pompeyana” es ciertamente remarcable, y muestra lo poco que conocemos de los hechos de la Antigüedad.

POSTSCRIPTUM

Al finalizar este artículo, nos hemos dado cuenta de que la importante casa *Classical Numismatic Group*, en su subasta *Mail Bild Sale 82*, lotes núm. 57 y 58, del 15 de septiembre de 2010, presenta dentro de la colección “R.A. Collection of Armenian and Related Coinage”, las siguientes piezas que a continuación reproducimos:

(84) FOSS 1986, 36-37.

(85) SIX 1886, 232. HEAD 1887, 673. HOOVER 2010, 61. Cf. CALLATAÿ 2002, 80. HOOVER 2010, LXXIV.

(86) SIX 1886, 231 y 234 da la fecha tradicional del año 111 a.C.

(87) HOOVER 2010, 83. Cf. SEYRIG 1950, 42. CALLATAÿ 2002, 80. HOOVER 2010, LXXIV.



“ARMENIA, Artaxata (Artashat). Civic Issue. Early 1st century AD. Æ (17 mm, 7.05 g, 12 h). Dated CY II (AD 2/3). Winged bust of Nike right / Palm curved rightward, bound with tainia; to left, AI (date) above monogram; monogram to right. *RPC Supp. II 3844C = RPC I supp. 1738a (Aegospotami); Amandry, Artaxisata B.2. Fine, earthen encrustation*”



“ARMENIA, Artaxata (Artashat). Civic Issue. Early 1st century AD. Æ (19 mm, 7.77 g, 1 h). Dated CY II (AD 2/3). Winged bust of Nike right / Palm curved rightward, bound with tainia; AI (date) to left, monogram to right. *RPC Supp. II 3844C = RPC Supp. I 1738a (Aegospotami) var. (monogram below date); Amandry, Artaxisata B.2 var. (same). VF, dark green patina*”

Como puede comprobarse por las descripciones que hemos dado al principio del artículo, la calificación de la segunda moneda como variante es errónea, pues la primera parece ser una variante, al presentar un monograma (?) al lado de la palma a su izquierda en la parte de debajo, como si intentara con ella hacer una Π. Pudiera ser también que en el flan no quedara impreso el monograma al completo, por lo que debemos esperar a tener más ejemplares para poder discernir si estamos delante de un error de cuño o efectivamente delante de una variante inédita. En cualquier caso, este nuevo ejemplo nos advierte que no está dicha la última palabra acerca de las acuñaciones cívicas de la ceca de Artaxata.

BIBLIOGRAFÍA

Abreviaturas utilizadas:

CAA = P. BEDOUKIAN, *Coinage of the Artaxiads of Armenia*, London 1978

HGC = H.D. HOOVER, *The Handbook of Greek Coinage Series*

HRAC = A. MOUSEHEGIAN y G. DEPEYROT, *Hellenistic and Roman Armenian Coinage (1st c. BC – 1st c. AD)*, Wetteren 1999.

RPC = A.M. BURNETT, M. AMANDRY y P.P. RIPOLLÈS: *Roman Provincial Coinage*

AMANDRY, M. 2002, “Du monnayage d’Artaxisata et des soi-disant monnaies d’Aegospotami”, *Bulletin de la Société Française de Numismatique* 57, 173-177.

- AMELA VALVERDE, L. 2009, *Hispania y el segundo triunvirato (44-30 a.C.)*, Madrid (*Aquila Legionis* 11).
- BALDUS, H. R. 1987, “Syria”, en *The Coinage of the Roman World in the Late Republic*, Oxford, 121-151.
- BABELON, E. 1890, *Catalogue des monnaies grecques de la Bibliothèque Nationale. Les rois de Syrie, d’Arménie et de Commagène*, Paris.
- BABELON, E. 1911, “Artixata”, *Comptes-rendus de l’Académie des Inscriptions et Belles Lettres* 55, 363-374.
- BEDOUKIAN, P. 1978, *Coinage of the Artaxiads of Armenia*, London.
- BURNETT, A. M.; AMANDRY, M. y RIPOLLÈS, P.P. 1992, *Roman Provincial Coinage. Volume I. From the Death of Caesar to the Death of Vitellius (44 BC-AD 69)*, Paris/London.
- BURNETT, A.; AMANDRY, M. y RIPOLLÈS, P.P. 1998, *Roman Provincial Coinage. Supplement I*, Paris/London.
- BURNETT, A.; AMANDRY, M.; RIPOLLÈS, P.P. y CARRADICE, I. 2006, *Roman Provincial Coinage. Supplement 2*. Versión electrónica en http://www.uv.es/~ripolles/rpc_s2.
- CALLATAÏ, F. DE 2002, “La production des tétradrachmes civiques de la Cilicie jusqu’à la Palestine à la fin du II^e et dans la première moitié du I^{er} s. av. J.-C. (Elaiussa Sébasté, Aigeai, Séleucie-de-Piérie, Laodicée, Arados, Tripolis, Sidon, Tyr, Ascalon)”, en *Les monnayages syriens. Quel apport pour l’histoire du Proche-Orient hellénistique et romain?*, Beyrouth, 71-91.
- CHAUMONT, M.-L. 1984, “À propos d’une ère d’Artaxata, capitale de la Grande Arménie”, *Revue des études arméniens* 18, 397-409.
- FOSS, C. 1986, “The Coinage of Tigranes the Great: Problems, Suggestions and a New Find”, *Numismatic Chronicle* 146, 19-66.
- HEAD, B.V. 1887, *Historia Nummorum. A Manual of Greek Numismatics*, London.
- HOOVER, H.D. 2009, *The Handbook of Greek Coinage Series, Volume 9. Handbook of Syrian Coins. Royal and Civic Issues. Fourth to First Centuries BC*, Lancaster.
- HOOVER, H.D. 2010, *The Handbook of Greek Coinage Series, Volume 10. Handbook of the Southern Levant. Phoenicia, Southern Koile Syria (including Judaea), and Arabia. Fifth to First Centuries BC*, Lancaster.
- MOUSEHEGIAN, A. y DEPEYROT, G. 1999, *Hellenistic and Roman Armenian Coinage (1st c. BC- 1st c. AD)*, Wetteren (*Moneta* 15).
- NERCESSIAN, Y.T. 2006, *Silver Coinage of the Artaxiad Dynasty of Armenia*, Los Angeles.

- SCHOTTKY, M. 2007, “VI.2.2. Kingdom of Eastern or Greater Armenia (Armenia Maior)”, en *Brill's New Pauly. Chronologies of the Ancient World. Names, dates and Dynasties*, Leiden-Boston, 96-98.
- SEYRIG, H. 1950, “Antiquités syriennes 42. Sur les ères de quelques villes de Syrie: Antiochie, Apamée, Aréthuse, Balnée, Epiphanie, Laodicée, Rhosos, Damas, Béryte, Trópolis, l'ère de Cléopâtre, Chalcis du Liban, Doliche”, *Syria* 26, 5-50.
- SEYRIG, H. 1954, “Antiquités syriennes 56. Ères pompéiennes des villes de Phénicie”, *Syrie* 31, 73-80.
- SIX, J.P. 1886, “L'ère de Tripolis”, *Annuaire de la Société Française de Numismatique et d'Archéologie* 10, 229-234.
- VARDANYAN, R. 1987, “On two groups of dated Armenian coins of Hellenistic period”, *Partmabanasirakan Handes* 2, 195-207. *Non vidi*.