

## SOBRE LA(S) ERA(S) DE POMPEYO

Luis AMELA VALVERDE\*

Fecha de recepción: 16/07/2019  
Fecha de aceptación: 31/10/2019**Resumen**

Con la denominación “era pompeyana” se indica una serie de eras cívicas de Oriente Próximo que en mayor o menor medida se relacionan con la estancia de Cn. Pompeyo Magno durante la Tercera Guerra Mitridática, en la década de los años 60s del siglo I a.C., especialmente en la región de la Decápolis. Discusión sobre la cronología, origen y extensión sobre estas eras calendáricas. Nuevas teorías.

PALABRAS CLAVE: era pompeyana, Pompeyo, Siria, Decápolis, Cilicia

**Abstract**

The denomination “Pompeian era” indicated a series of civic eras from the Middle East that relate to the stay of Cn. Pompey the Great during the Third Mithratic War, in the decade of the 60s of the 1st century B.C., especially in the region of the Decapolis. Discussion about the chronology, origin and extension of these calendar eras. New theories.

KEYWORDS: Pompeian era, Pompey, Syria, Decapolis, Cilicia

En la célebre Wikipedia de la edición inglesa, bajo la entrada “Pompeian era”<sup>1</sup>, se indica que la era de Pompeyo fue una era calendárica utilizada por ciudades helenísticas de la Palestina romana, en particular, de las comunidades ubicadas en la región de la Decápolis<sup>2</sup>. El calendario contaba los años desde el momento de la conquista de la región de Siria por el general romano Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.), acontecimiento ocurrido en el año 63 a.C.<sup>3</sup> (sic).

\* Grupo CEIPAC de la Universidad de Barcelona. Miembro de ANE, SCEN y SIAEN. E-mail: [amelavalverde@gmail.com](mailto:amelavalverde@gmail.com)

<sup>1</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Pompeian\\_era](https://en.wikipedia.org/wiki/Pompeian_era) [consulta: 30 de abril de 2019].

<sup>2</sup> ISAAC 1981: 71 afirma que todas las ciudades de la Decápolis utilizaron la era pompeyana para su amonedación, lo que no está probada, pero ciertamente casi todas las comunidades de esta región utilizó esta datación calendárica.- La Decápolis (griego: Δεκάπολις, Diez Ciudades) fue un grupo de diez ciudades ubicadas en la frontera oriental del Imperio Romano, en el Levante suroriental. Las ciudades se agruparon debido a su idioma, cultura, localización y estatuto político, y cada una funcionaba como ciudad-estado autónoma. Aunque a veces se describe como una "liga" de las ciudades, actualmente se piensa que nunca se organizaron formalmente como una unidad política, sino que simplemente fue el nombre de una región (PARKER 1975: 441; SCHÜRER 1979: 177). La Decápolis era un centro de la cultura griega y romana en un área que de otra manera hubiera sido semítica (nabatea, aramea, y/o judía). La mayor parte de la Decápolis se encuentra actualmente en Jordania, pero las ciudades de Hippios y Nysa-Scythopolis se hallan en lo que hoy es Israel.

<sup>3</sup> La conquista y anexión de Siria por parte de Roma ocurrió en el año 64/63 a.C. De esta forma, HERRERO 1994: 262; WRIGHT 2008: 121; DA COSTA 2013: 1972-1973; SILVER 2016: 48-49 inician la era pompeyana en el año 64/63 a.C., aunque, por ejemplo, DARABSEH 2010: 92 la inicia en el año 63/62 a.C.- WRIGHT 1895: 68 consideró en un principio que estas diversas eras comenzaban en el año 64/63 a.C. pero que en realidad se trataba de una única era provincial de Siria, lo que MEIMARIS 1992: 74 n. 1 correctamente desmiente.

Muchas de estas ciudades habían sido anteriormente *poleis* autónomas hasta que la dinastía de los Hasmoneos judíos las habían conquistado. Los romanos restauraron su régimen de autonomía, lo que *de facto* significaba una “nueva fundación” de éstas, por lo que se tomó tal acto como el inicio de una nueva era<sup>4</sup>. Su impacto fue tal que incluso algunas ciudades que no habían caído en manos de los Hasmoneos, como *Philadelphia*<sup>5</sup>, la utilizaron<sup>6</sup>.



Mapa con las ciudades de la Decápolis (en negro) según el testimonio de Plinio (Plin. *NH* 5, 74): (wikipedia; autor: Nichalp). En realidad, la Decápolis la formaban: *Abila, Canatha, Capitolias, Dion, Gadara, Gerasa, Hippos, Pella, Philadelphia* y *Nysa-Scythopolis*<sup>7</sup>.

La utilización de esta “era pompeyana” en monedas e inscripciones se ha utilizado como evidencia de la pertenencia de una determinada ciudad a la “liga” (sic) de la Decápolis. Pero, por ejemplo, Damasco continuó utilizando la era seléucida<sup>8</sup>, lo que no es de extrañar porque en verdad no perteneció a la Decápolis<sup>9</sup>, a pesar de que a

<sup>4</sup> PARKER 1975: 440; KASHER 1990: 131.

<sup>5</sup> SHATZMAN 1991: 283 n. 20 cree que la utilización por parte de *Philadelphia* de la era pompeyana se debió a que esta ciudad fue liberada por Pompeyo de los Nabateos.

<sup>6</sup> KASHER 1990: 176.

<sup>7</sup> DA COSTA 2013: 1972.

<sup>8</sup> La era seléucida era un sistema de años numerados por el Imperio seléucida y otros estados durante la época helenística. La era se inicia con la reconquista por parte de Seleuco I Nicátor (305-281 a.C.) de Babilonia en el año 312/311 a.C. después de su exilio en el Egipto ptolemaico.

<sup>9</sup> DA COSTA 2013: 1972. BURNS 2005: 48 señala que Damasco quizás ejerció un papel de supervisión de sus vecinas meridionales, lo que explicaría su inclusión en la lista de comunidades de la Decápolis por Plinio (Plin. *NH* 5,74), pero no porque éstas no hubiera desarrollado sus propias instituciones cívicas durante el periodo helenístico, como afirma el autor mencionado, sino debido más bien a que la mayor parte se encontraba arruinadas por las constantes guerras y conflictos que azotaban la región..

veces se le da como miembro. La única comunidad que no utilizó la “era pompeyana” fue Capitolias, que tenía una era propia que se iniciaba en el año 97/98 d.C.<sup>10</sup>, momento de su fundación; es muy posible que sustituyera a la antigua Raphana, la cual podría haber empleado la “era pompeyana”.

La región de la Decápolis continuó utilizando la era pompeyana durante el período bizantino, mucho tiempo después de que el término “Decápolis” hubiera caído en desuso. Por ejemplo: un epígrafe procedente de un convento de Nysa-Scythopolis está fechado en 2 Panemos 585, es decir, en el verano del año 517 d.C.<sup>11</sup>; una inscripción en un edificio, también de Nysa-Scythopolis, menciona el año 595, es decir, el año 521/522 d.C. (SEG LII 1681); un epígrafe de Abila recordando la restauración de un canal de agua da el año 531, es decir, el año 568/569 d.C. (SEG LI 1931); una inscripción en mosaico procedente de una iglesia de Gerasa (no en Pella) está fechada el 1 Artemisios 662, es decir, el año 599/600 d.C. (AE 2006 1617 = SEG LVI 1903)<sup>12</sup>; dos mosaicos de Hippos, uno fechado en el año 654, es decir, en el año 591 d.C. (SEG XLI 1555), y otro en el año 667, es decir, el año 604 d.C. (SEG XXVI 1676 = SEG XLVI 1951), etc. Pruebas fehacientes de la perduración en muchas de estas ciudades de la era pompeyana. Es la única área donde los testimonios de este cómputo no son sólo de origen numismático, sino, como hemos observado, también epigráfico.



Æ de Gadara del emperador Nerón, fechado en el año 131 de la era pompeyana, 67/68 d.C.  
(RPC I 4822 = Spijkerman 22-23)



Mosaico de una iglesia protobizantina fechado en el año 711 de la era pompeyana (BE 2008 570)

Incluso, este sistema de medición del tiempo fue utilizado tras la conquista musulmana de Siria en el siglo VII d.C. (634-640 d.C.)<sup>13</sup>. De esta forma, por ejemplo, una iglesia en Khilda, cerca de Philadelphia, en los suburbios occidentales de la actual

<sup>10</sup> DA COSTA 2013: 1972.

<sup>11</sup> SEYRIG 1964: 65.

<sup>12</sup> AL-MUHEISEN Y NASSAR 2014: 89.

<sup>13</sup> BUONOPANE 206: 138.

Ammán, capital de Jordania, presenta una inscripción en un mosaico fechada en la era pompeyana 750, equivalente al año 687 d.C. del calendario cristiano (SEG XLIV 1416)<sup>14</sup>; otra en El-Quweisme, igualmente en territorio de Ammán, datado en el año de la era pompeyana 717, correspondiente al año 718/719 d.C. (IGLS XXXI 2, 53)<sup>15</sup>. Así mismo, algo anterior, un mosaico de una iglesia protobizantina de un lugar desconocido, posiblemente de una ciudad de la Decápolis, fechado en el mes de Hyperbértaios del año 711, correspondiente al otoño del año 647 d.C. (BE 2008 570)<sup>16</sup>.

Anteriormente, la fecha más tardía de una era de una ciudad antigua<sup>17</sup> correspondía a la (última) restauración de las termas de Hammath Gader en territorio de Gadara, con la siguiente compleja fórmula: “Bajo Abdallah Muawiya, emir de los Creyentes... el 5 de diciembre, lunes, indicción 6, el año 726 de la colonia, el año 42 de los Árabes”, correspondiente al año 662 d.C. (SEG XXX 1687 = SEG XXXII 1501)<sup>18</sup>. El año cristiano 2019 d.C. (llamado por algunos era común, para darle un sentido laico) equivaldría al año pompeyano 2082, en principio... La realidad es mucho más compleja, como podremos observar más adelante. En cronología, una era es la fecha de un acontecimiento tomada como referencia o hito por una civilización para el cómputo del tiempo debido a su importancia. La más importante es la era cristiana (conocida también como era común o era vulgar, para evitar la connotación religiosa), utilizada en Occidente, aunque existen otras, como la de la Hégira, usada en el mundo musulmán, la de las Olimpiadas, de la antigua Grecia, etc.<sup>19</sup> Recientemente, N. Mathieu ha ofrecido un listado de las principales eras provinciales o locales atestiguadas por la epigrafía en el mundo romano<sup>20</sup>:

**a) Eras de un *imperator* o de un acontecimiento:**

- Era de Sila (inicio en 85/84 a.C.).
- Era de Pompeyo (inicio en 64/63 a.C.).
- Era pompeyana de Dión, en Arabia (Tell-el-Ashari) (inicio en 64 a.C.).
- Era pompeyana de Gadara, en Siria (inicio en 64 a.C.).
- Era pompeyana de Hippos, en Siria (inicio en 64 a.C.).
- Era pompeyana de Gerasa, en Siria (inicio en 64 a.C.).
- Era de Farsalo (inicio en 48/47 a.C.).
- Era (real) de Herodes el Grande (inicio en 40 a.C.).
- Era de la *eleutheria* (en griego, era de la libertad, atestiguada en monedas de Pérgamo) (inicio 131 a.C.).
- Era de *Actium* (inicio 31/30 a.C.).
- Era de Antonio (en Tesalónica).
- Era (real) de Herodes Agripa II, rey judío (inicio en 49 o 54 d.C.).

**b) Eras provinciales**

- Era de la provincia de Acaya (inicio 147/146 a.C.).

<sup>14</sup> NAJJAR Y SA'ID 1994: 547.

<sup>15</sup> MACADAM 1992: 36 (con fecha errónea, al comenzar la era correspondiente un año antes); MEIMARIS 1992: 117; ROTHE, ZERBINI Y KENKEL 2017: 270.

<sup>16</sup> GATIER 2007: 172.- No la hemos encontrado en el completo listado de: SEGNI 2017: 300-316.

<sup>17</sup> FEISSEL 2000: 73.

<sup>18</sup> ROTHE, ZERBINI Y KENKEL 2017: 270; SEGNI 2017: 196.

<sup>19</sup> Sobre las eras calendáricas en las monedas, *vid*: F. HAYMANN, “Datierung auf Antiken Münzen: Die Ären der Alten Welt”, *Geldgeschichtliche Nachrichten* 277 (2015), pp. 5-14.

<sup>20</sup> MATHIEU 2014: 321.

- Era de Cilicia (inicio 19 a.C.).
- Era de Macedonia (era de la provincia, inicio en 148 a.C.; era augustea, inicio 31/30 a.C.).
- Era de Mauritania (inicio 40 d.C.).
- Era de Tesalia (era augustea, inicio 10/11 d.C.).

c) Eras locales

- Era de *Ancyra* (Ankara) (inicio 25/24 a.C.)
- Era de Antioquía (de Siria) (inicio 49 a.C.).
- Era de Gaza (inicio otoño de 61 a.C.).
- Era de *Kaisareia-Hadrianopolis* (inicio 5 a.C.).
- Era de Mérida (*Emerita Augusta*, colonia augustea: inicio 25 a.C.).

Hay que tener en cuenta que muchos de los nombres de las eras del listado anterior han sido asignados por los estudiosos modernos. De esta forma, la era de Antioquía de Siria también se la conoce como era cesariana, mientras que para muchos autores la era local de Gaza es una era pompeyana propia de dicha ciudad<sup>21</sup>.



Æ de Dium de Geta como César, fechado en el año 206 de la era pompeyana, 207/208 d.C.  
(Rosenberger 7 = Spijkerman 8)



Æ de Gadara de Heliogábalo, fechado en el año 281 de la era pompeyana, 217/218 d.C.  
(Spijkerman 83 var. = Rosenberger 87 var.)



Æ de Gaza de Antonino Pío, fechado en el año 215 de la era pompeyana, 151/152 d.C.  
(Rosenberger 75 var.)

En cuanto a la cronología, hay que decir que en la provincia romana imperial (con unas fronteras más extensas que en época romano republicana, pues incluía Cilicia) de Siria había diversas eras pompeyanas<sup>22</sup>, cuyo comienzo difería. Por orden alfabético,

<sup>21</sup> ESHEL 2003: 93; GATIER 2014: 148.

<sup>22</sup> Sobre las dificultades de establecer a qué era pertenece una moneda determinada, *vid:* A. RONDE, “Datation d’un petit bronze d’Orthosie de Phénice à l’époque romaine”, *BSFN* 61 (2006), pp. 238-241.

eran: Abila (63/62 a.C.)<sup>23</sup>, Alexandria ad Issum (67/66 a.C.)<sup>24</sup>, Antiochia (66/65 a.C.)<sup>25</sup>, Apamea del Axios (64/63 a.C.)<sup>26</sup>, mejor que 67/66 a.C.<sup>27</sup>, 66/65 a.C.<sup>28</sup> o 65/64 a.C.<sup>29</sup>, Arethusa (66/65 o 65/64 a.C.)<sup>30</sup>, Biblos (64/63 a.C., mejor que 63/62 a.C.)<sup>31</sup>, Botrys (64/63 a.C.)<sup>32</sup>, Canatha (64/63 a.C.)<sup>33</sup>, Capitolias (64/63 a.C.)<sup>34</sup>, Demetrias (63/62 a.C.)<sup>35</sup>, Dium (64/63 a.C.)<sup>36</sup>, Dora (64/63 a.C.)<sup>37</sup>, Epiphanea (68/67 a.C.)<sup>38</sup>, Gaba (60/59 a.C.)<sup>39</sup>, Gadara (64/63 a.C.)<sup>40</sup>, Gaza (61/60 a.C.)<sup>41</sup>, Gerasa (63/62 a.C.)<sup>42</sup>, Hippos (64/63

<sup>23</sup> SEGNI 1997: 277; HOOVER 2009: LXV-LXVI y 286; HENDIN 2010: 349.- HEAD 1911: 786; BEN-DOR 1944: 152; GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 93; HOOVER 2006: 47; DARABSEH 2010: 297 la hacen iniciar en el año 64/63 a.C. mientras que REY-COQUAIS 1978: 45 n. 18 no se decide entre ambas fechas. Por su parte, COHEN, 2006, 277. MESHORER 2013: 141 indican que la era comenzaría entre los años 64/63 y 62/61 a.C.

<sup>24</sup> HILL 1900: CXXIX (probable); OOTEGHEM 1954: 177; ROSTOVITZ 1967: 1092; LEVANTE 1975: 91; JONES 1977: 203; GREENHALGH 1980: 159; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 597; ZIEGLER 1993: 207 (otoño); SAYAR 2007: 254; MAREK 2016: 289; ARNAUD 2017: 36.

<sup>25</sup> SEYRIG 1950a: 13 y 16, aunque en p. 9 lo hace comenzar en 65/64 a.C., 1954: 79; BELLINGER 1952: 57; BICKERMAN 1968: 73; PIRENNE 1974: 130; REY-COQUAIS 1978: 45 n. 15, 1989: 46; BALDUS 1987: 123; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 608 y 617; BUTCHER 2004: 25; MCALEE 2007: 6; HOOVER 2009: LXV-LXVI; MCLEAN 2011: 172; KOVACS 2013: 399.- COHEN 2011: 229; NEUMANN 2015: 61 la hacen iniciar en el año 64/63 a.C.

<sup>26</sup> HOOVER 2009: LXV-LXVI.

<sup>27</sup> BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 632.

<sup>28</sup> SEYRIG 1950a: 16; PIRENNE 1974: 130; BALDUS 1987: 123 y 131; KOVACS 2013: 399.

<sup>29</sup> COHEN 2011: 249.

<sup>30</sup> SEYRIG 1950a: 21.

<sup>31</sup> SEYRIG 1954: 75; REY-COQUAIS 1978: 45 n. 16; BALDUS 1987: 123; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 647; HOOVER 2010: LX y LXXIV.- COHEN 2011: 265 prefiere situar el inicio en el año 65/64 a.C.

<sup>32</sup> SEYRIG 1954: 77-78; BALDUS 1987: 123; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 647; SAWAYA 2006: 169; COHEN 2011: 265.- REY-COQUAIS 1978: 45 n. 16 señala el año 64/63 a.C. o 63/62 a.C., mientras que ROUVIER 1899: 9; HEAD 1911: 791 inicia la era calendárica en el año 50/49 a.C.

<sup>33</sup> SAULCY 1874: 400; WROTH 1899: LXXXV y 302; HEAD 1911: 786; FREYBERGER 2003: 6; HOOVER 2006: 47; HENDIN 2010: 363; SILVER 2016: 50.- FREYBERGER 2003: 6; GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 93; MESHORER 2013: 153 favorecen el año 63/62 a.C.

<sup>34</sup> BADER Y HABASH 2005: 192.

<sup>35</sup> SEYRIG 1950b: 52; PIRENNE 1974: 130; REY-COQUAIS 1978: 45 n. 17; BALDUS 1987: 123 y 134; COHEN 2006: 202; HOOVER 2007: 79, 2010: LXXIV; COHEN 2011: 289.- MESHORER 2013: 38 inicia la era en el año 64/63 a.C., GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 93 indican que comenzó entre los años 63 y 61 a.C., mientras que PATRICH 2007: 97 n. 12 no se inclina entre el año 64 y el año 63 a.C.

<sup>36</sup> SAULCY 1874: 379 y 383; WROTH 1899: LXXXV y 303; BEN-DOR 1944: 152; SMALLWOOD 1976: 28; GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 93; COHEN 2006: 245; HOOVER 2006: 47; KROPP Y MOHAMMAD 2006: 135; GATIER 2007: 172 (con dudas); MATHIEU 2014: 321.- REY-COQUAIS 1978: 45 n. 18; AUGÉ 1988: 326 no se deciden entre el año 64/63 a.C. y el año 63/62 a.C., mientras que MESHORER 2013: 158 indica que su inicio estaría entre los años 64 y 62 a.C. En su momento, HILL 1916: 141 favoreció el año 63/62 a.C. (octubre).

<sup>37</sup> SAULCY 1874: 144 y 405; HILL 1910: LXXIV y 342; HEAD 1911: 792; SEYRIG 1954: 79; SMALLWOOD 1976: 28; ARIEL ET ALII 1985: 141; BALDUS 1987: 123, 137 y 143 (aunque señala asimismo que pudo comenzar en el año 63/62 a.C.); BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 662; MESHORER 1995: 355 y 361; HENDIN 2001: 368; HOOVER 2010: LX (menciona el año 63/62 a.C.) y LXXIV; MOTTA 2015: 35.- SEGNI 1993: 136 n. 10; GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 93 consideran que la era se inició entre los años 63 y 61 a.C., mientras que PIRENNE 1974: 130; REY-COQUAIS 1978: 45 n. 17; SCHÜRER 1979: 170 n. 185 (en interrogante); MEIMARIS 1992: 117 y 394-395; MESHORER 2013: 40 indican el año 63/62 a.C.

<sup>38</sup> ZIEGLER 1989: 178, 1993: 205.- BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 596 la inician en el año 69/68 a.C., mientras que ROSTOVITZ 1967: 1092; GREENHALGH 1980: 159; SAYAR 2007: 254; MAREK 2016: 289 en el año 67/66 a.C., y por su parte HILL 1900: CXXVI fecha su inicio entre los años 67/66 y 65/64 a.C.

<sup>39</sup> WROTH 1899: 300; BALDUS 1987: 123 y 143 (ca. el año 60 a.C.); BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 672 (también indican el año 61/60 a.C.); MEIMARIS 1992: 134 y 394-395 (también indican el año 61/60 a.C.); GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 92-93; HOOVER 2010: LXI y LXXIV (o el año 61/60 a.C.);

a.C.)<sup>43</sup>, [Itureos de] Chalcis (64/63 a.C.)<sup>44</sup>, mejor que 63/62 a.C.<sup>45</sup>, Mallus (68/67 a.C.)<sup>46</sup>, Marisa (59/58 o 58/57 a.C.)<sup>47</sup>, Mopsuestia (67/66 a.C.)<sup>48</sup>, Nysa-Scythiopolis (64/63 a.C.)<sup>49</sup>, Orthosia (64/63 a.C.)<sup>50</sup>, Pella (63/62 a.C.)<sup>51</sup>, Soli-Pompeipolis (66/65

COHEN 2011: 302 (ca. el año 60 a.C.); MESHORER 2013: 43.- SAULCY 1874: 340 señaló el año 61/60 a.C., aunque se pregunta en la página siguiente si podría ser el año 60/59 a.C., mientras que HEAD 1911: 786 prefiere el año 61/60 a.C. al año 60/59 a.C., pero sin seguridad. SMALLWOOD 1976: 28 n. 27; SCHÜRER 1979: 226 defienden el año 61/60 a.C. Por otra parte, GALILI ET ALII 2016: 13 la fechan ca. el año 63 a.C., presumiblemente influidos por las fechas de las ciudades de la Decápolis.

<sup>40</sup> SAULCY 1874: 294-296; WROTH 1899: 304; HEAD 1911: 787; BEN-DOR 1944: 152; SEYRIG 1959: 71; SMALLWOOD 1976: 28; LIFSHITZ 1977: 270; REY-COQUAIS 1978: 45 n. 18; SCHÜRER 1979: 187; BALDUS 1987: 123 y 144; GATIER 1988: 162, 2007: 172; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 686; MEIMARIS 1992: 79-80 y 394-395 (otoño); HENDIN 2001: 393; LICHTENBERGER 2000-2002: 191; GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 92-93; BADER Y HABASH 2005: 192; BURNETT ET ALII 2006: 67; COHEN 2006: 283; HOOVER 2006: 47, 2010: LX y LXXIV; TAMEANKO 2006: 17 y 21; GATIER 2007: 172; COHEN 2011: 302; MESHORER 2013: 162; MATHIEU 2014: 321; SILVER 2016: 51-52; ROTHE, ZERBINI Y KENKEL 2017: 269; SEGNI 2017: 303 n. 29 (otoño).

<sup>41</sup> SAULCY 1874: 209 y 212; HILL 1914: LXVIII y 348; SEYRIG 1954: 79; SMALLWOOD 1976: 28 n. 27; SCHÜRER 1979: 145; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 676; MEIMARIS 1992: 118 y 394-395; HENDIN 2001: 375; ESHEL 2003: 93; GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 93; DAUPHIN 2007: 21; HOOVER 2007: 70, 2010: LX y LXXIV; COHEN 2011: 306; MESHORER 2013: 113 (otoño).

<sup>42</sup> JONES 1928: 144 (octubre); MCCOWN 1933: 77 (otoño); BOECKLIN E HYATT 1934: 513 (otoño); KIRKBRIDE 1947: 5 (octubre); SEYRIG 1954: 79, 1959: 71; ZAYADINE 1969: 35; LIFSHITZ 1977: 270; REY-COQUAIS 1978: 45 n. 18; GATIER 1988: 162 y 165, 2007: 171-172 y 177 (otoño); MERLING 1991: 228 n. 14; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 689; GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 93; MEIMARIS 1992: 88-89, 113 y 394-395 (otoño); COHEN 2006: 249; GATIER 2007: 170-171 y 177 (otoño, probablemente en el mes de Gorpiaios); KOVACS 2013: 399; MESHORER 2013: 171; AL-MUHEISEN Y NASSAR 2014: 89.- HOOVER 2006: 47; MATHIEU 2014: 321 favorecen el año 64/63 a.C., mientras SCHÜRER 1979: 211 el año 62/61 a.C. (otoño).

<sup>43</sup> SAULCY 1874: 345; WROTH 1899: 301; HEAD 1911: 786; BEN-DOR 1944: 152; SEYRIG 1959: 71; SMALLWOOD 1976: 28; REY-COQUAIS 1978: 45 n. 18; SCHÜRER 1979: 185; MEIMARIS 1992: 75-76 y 394-395 (otoño); GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 93; LICHTENBERGER 2004: 106; SEGAL ET ALII 2004: 11, 48 y 106; GATIER 2007: 172; MATHIEU 2014: 321; SEGNI 2017: 303 n. 29 (otoño).- SEGAL Y EISENBERG 2007: 104 dan el inicio de la era en el año 63/62 a.C.

<sup>44</sup> BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 662; ALIQUOT 1999-2003: 215 n. 177; HOOVER 2009: LXV-LXVI y 308; COHEN 2011: 276 (se pregunta si realmente se trata de una era pompeyana); MESHORER 2013: 230; WRIGHT 2013: 64.

<sup>45</sup> BALDUS 1987: 123; KINDLER 1993: 283.

<sup>46</sup> HEAD 1911: 723; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 592; AMANDRY ET ALII 2014: 54.- ROSTOVITZEFF 1967: 1092; GREENHALGH 1980: 159; ZIEGLER 1993: 207; SAYAR 2007: 254; MAREK 2016: 289 defienden su inicio en el año 67/66 a.C., mientras que HILL 1900: CXXIV; MITFORD 1980: 1238 n. 34 no se decide entre ambas fechas.

<sup>47</sup> SEYRIG 1954: 79; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 676, 1998: 47; ESHEL 2003: 93; GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 92-93; BURNETT ET ALII 2006: 68; HOOVER 2010: LX y LXXIV; ARIEL Y HOOVER 2011: 62; MESHORER 2013: 125.- QEDAR 1992-1993: 51 da como inicio de esta era el año 60/59 a.C. y COHEN 2011: 325 el año 58/57 a.C.

<sup>48</sup> ROSTOVITZEFF 1967: 1092; JONES 1977: 203; GREENHALGH 1980: 159; SAYAR 2007: 254; MAREK 2016: 289.- HILL 1900: CXI; MITFORD 1980: 1238 n. 34; ZIEGLER 1989: 122, 1993: 204; FEISSEL 2000: 68 señalan su comienzo en el año 68/67 a.C.

<sup>49</sup> ALT 1932: 132; VINCENT 1933: 556; STARR 1937: 86; BEN-DOR 1944: 155, 1945: 47; SEYRIG 1954: 79, 1959: 71, 1964: 65 y 67; SMALLWOOD 1976: 28; LIFSHITZ 1977: 270; REY-COQUAIS 1978: 45 n. 18; SCHÜRER 1979: 200 (otoño); GATIER 1988: 162, 2007: 172; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 668; MEIMARIS 1992: 82 y 394-395 (otoño); COHEN 2006: 293; HOOVER 2010: LX y LXXIV; COHEN 2011: 330; MESHORER 2013: 181; SILVER 2016: 54.- SAULCY 1874: 289 había fechado el inicio de esta era entre los años 66/65 y 60/59 a.C., mientras que HILL 1914: XXV y 348 entre los años 64/63 y 61/60 a.C.

<sup>50</sup> SEYRIG 1954: 77 (aunque con reservas); REY-COQUAIS 1978: 45 n. 16 (también indica que pudo iniciarse al año siguiente); BALDUS 1987: 123; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 644; HOOVER 2010: LX y LXXIV; COHEN 2011: 333.

<sup>51</sup> SEYRIG 1959: 71; MEIMARIS 1992: 87-88 y 394-395 (otoño).- SAULCY 1874: 292 y 311; HEAD 1911: 787; BEN-DOR 1944: 152; ZAYADINE 1969: 35; SMALLWOOD 1976: 28; LIFSHITZ 1977: 270; REY-

a.C.)<sup>52</sup>, Philadelphia (63/62 a.C.)<sup>53</sup>, Ptolemais (64/63 a.C.)<sup>54</sup>, Raphia (60/59 a.C.)<sup>55</sup> o 57/56 a.C.<sup>56</sup>, Trípolis (64/63 a.C., mejor que 63/62 a.C.)<sup>57</sup> y Zephyrium (67/66 a.C.)<sup>58</sup>.

A las anteriores, A. Kushnir-Stein ha añadido Joppe (que se iniciaría entre los años 63 y 61 a.C.)<sup>59</sup>, pero A. Ecker, en su estudio sobre la amonedación de esta ciudad, no indica era alguna para el numerario de esta población<sup>60</sup>. También se ha dicho que Ascalón tendría una era “pompeyana”, que se iniciaría en el año 61 a.C.<sup>61</sup>, pero ésta en realidad comienza en el año 104/103 a.C.<sup>62</sup>, sin nada, pues, que ver con el presente tema.



Æ del tetrarca itureo Ptolomeo, fechado en el año 2 de la era pompeyana, 63/62 a.C.  
(Herman Type 5 = HGC 9 1443)



Æ de Apameia, fechado en el año 7 de la era pompeyana, 58/57a.C. (HGC 9 1430)



Æ de Dora, fechado en el año 1 de la era pompeyana, 64/63 a.C. (Meshorer 3 = HGC 10 152)

---

COQUAIS 1978: 45 n. 18; GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 93; HOOVER 2006: 47 la inician en el año 64/63 a.C. MESHORER 2013: 188 no se decide por el año 64/63 o el año 63/62 a.C.

<sup>52</sup> IMHOOF-BLUMER 1898: 166 (otoño); HILL 1900: LXXIV (otoño), 1906: 167; HEAD 1911: 724 (otoño); BOYCE 1958: 68 n. 5, 1969: 97, 100 y 103 (principios de año); SEAR 1979: 512; ZIEGLER 1989: 79; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 590; SAYAR 2007: 254; COHEN 2011: 381; GYÖRI 2015: 56; MAREK 2016: 289.- ZIEGLER 1993: 210 indica el año 67/66 a.C. mientras que GREENHALGH 1980: 159; MITFORD 1980: 1238; SARTRE 1995: 140 la inician en el año 65/64 a.C.

<sup>53</sup> HILL 1916: 146; ALT 1932: 132; SEYRIG 1954: 79, 1959: 71; ZAYADINE 1969: 35; SCHLUMBERGER 1971: 388; LIFSHITZ 1977: 270; REY-COQUAIS 1978: 45 n. 18; GATIER 1988: 162 y 165. 2007: 171; MEIMARIS 1992: 114-115, 117 y 394-395 (aunque sin excluir el año 64/63 a.C.); HENDIN 2001: 401; GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 93; GATIER 2007: 171.- SAULCY 1874: 388; HEAD 1911: 787; MACADAM 1992: 33 y 36 indican el año 64/63 a.C.

<sup>54</sup> BALDUS 1987: 123 (también pudo iniciarse en el año 63/62 a.C.).- KOVACS 2013: 399 da la fecha del año 63/62 a.C.- HOOVER 2010: 4 considera que pudo iniciarse en el año 55/54 o 54/53 a.C., aunque la designa igualmente como “era local «pompeyana»”.

<sup>55</sup> HILL 1914: LXXXII y 348; MEIMARIS 1992: 135 y 394-395; GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 93.

<sup>56</sup> HENDIN 2001: 404.

<sup>57</sup> CLERMONT-GANNEAU 1897: 430; HILL 1910: CXVII y 342; HEAD 1911: 798; SEYRIG 1950a: 42; PIRENNE 1974: 130; REY-COQUAIS 1978: 45 n. 16; BALDUS 1987: 123; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 645; RIGSBY 1996: 496; HOOVER 2010: LX y LXXIV; NURTPELIAN 2010: 13; COHEN 2011: 388.

<sup>58</sup> ROSTOVITZEFF 1967: 1092; JONES 1977: 203; GREENHALGH 1980: 159.

<sup>59</sup> GITLER Y KUSHNIR-STEIN 2004: 93.- KUSHNIR-STEIN 2005: 157 menciona esta ciudad en un listado de comunidades que adoptaron por esta época su era cívica.

<sup>60</sup> ECKER 2009-2010: 167.

<sup>61</sup> TSAFERIS 2006: 234.

<sup>62</sup> BEVAN 1902: II 256; BOUCHÉ-LECLERCQ 1913: 396 n. 1 y 406; SCHÜRER 1979: 152; SPAER 1984: 230, 1999: 347; MEIMARIS 1992: 66 y 394-395; SARTRE 2001: 379; SEGNI 2008: 33; GITLER Y MASTER 2010: 90; HOOVER 2010: 125; AMELA 2013: 72.





Æ de Gadara, fechado en el año 18 de la era pompeyana, 47/46 a.C. (Spijkerman 3 = HGC 10 37)



Æ de Orthoseia, fechado en el año 19 de la era pompeyana, 46/45 a.C. (Cf. Rouvier 873)



Æ de Trípoli con los retratos de Marco Antonio y su esposa Fulvia, fechado en el año 23 de la era pompeyana, 42/41 a.C. (RPC I 4509 = HGC 10 308)

Se ha señalado la existencia de una era pompeyana<sup>63</sup> en la región nord-anatólica de Paflagonia (64/63 a.C.)<sup>64</sup>, posiblemente la que se documenta en monedas de la ciudad de Abonotichus<sup>65</sup>. Mejor aún, quizás se refiera a un pequeño grupo de ciudades, de la que la más importante era Amastris, de la cual se ha dicho que tenía una era pompeyana iniciada en el citado año 64/63 a.C.<sup>66</sup> Pero, en realidad, estas eras fueron en realidad originadas por la acción de L. Licinio Lúculo (*cos.* 74 a.C.), mejor en el año 71/70 a.C.<sup>67</sup> que en el año 70/69 a.C.<sup>68</sup>

Más recientemente, se ha considerado la existencia de una era pompeyana en Artaxata, la capital del reino de Armenia, que se iniciaría en el año 66/65 a.C., tras la rendición de Tigranes II de Armenia a Pompeyo<sup>69</sup>; aunque esta aseveración ha sido negada<sup>70</sup>. Recientemente, esta opinión se ha afinado más, de manera que tal amonedación se atribuye en la actualidad a dos cecas, y con un cambio en cuanto al sistema de datación: ya que no se trataría de año y mes (?) sino de dos años pertenecientes a sendas eras diferentes.

En opinión de F. L. Kovacs, las emisiones cívicas de las ciudades de Artagigarta<sup>71</sup> y Artaxata se acuñaron durante el espacio de tiempo en que el rey armenio Artavasdes II (56-34 a.C.) no acuñó moneda real bajo su nombre. Ambas destacan por

<sup>63</sup> DIEUDONNÉ 1902: 75-76 atribuye a Pompeyo el inicio de una era en la ciudad caria de *Cidramus*, que se iniciaría en el año 62/61 a.C., sobre la base de la fecha de una moneda de tiempos del emperador Antonino Pío (138-161 d.C.). Pero esta comunidad no se encontraba en la órbita de Pompeyo ni conocemos que tuviera relación alguna con este caudillo romano.

<sup>64</sup> MENDEL 1902: 288; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1992: 537.

<sup>65</sup> WADDINGTON, BABELON Y REINACH 1904: 129.

<sup>66</sup> WADDINGTON, BABELON Y REINACH 1904: 135 y 138; HEAD 1911: 506; COHEN 2011: 221; SUMMERER 2014: 199 n, 42,

<sup>67</sup> LESCHHORN 1993: 419 y 479; BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS 1998: 28; MCLEAN 2011: 176; BUONOPANE 2016: 138.

<sup>68</sup> HØJTE 2006: 22; HOOVER 2012: LXXXVIII y 125; DÍAZ FERNÁNDEZ 2015: 216; RIPOLLÈS ET ALII 2015: 104.

<sup>69</sup> MOUSHEGHIAN Y DEPEYROT 1999: 46 y 184; NURPETLIAN 2008-2009: 130; AMELA 2011: 70.

<sup>70</sup> NURPELIAN 2010: 13.

<sup>71</sup> Se considera idéntica a *Carchathiocerta*, que sería la primera capital del reino de Sofene hasta su sustitución por *Arsamosata* (HEWSEN 2001: 37).

utilizar la denominada “era pompeyana” (que se iniciaría en el año 64/63 a.C.), lo que para el citado autor sería un reconocimiento de la autoridad romana, mientras que la lealtad de Artavasdes II durante este tumultuoso periodo cambiaba frecuentemente. La amonedación real de Artavasdes II se reasumió poco después de la última fecha de emisión de bronce cívico (53/52 a.C.), con piezas de plata y bronce del año 6 (51/50 a.C.). De manera alternativa, es posible que las acuñaciones cívicas de ambas capitales, Artagigarta para Sofene (aunque es discutible tal identificación) y Artaxata para la Armenia Mayor, fueran producidas enteramente bajo autoridad romana durante la ausencia de Artavasdes II<sup>72</sup>.



Tetradralco de Artaxata, fechado en los años 10 de la era pompeyana y 67 de la era tigránida, 55/54 a.C.  
(Kovacs 213 = RPC Suppl. II 3844A)



Hexadralco de Artagigarta, fechado en el año 11 de la era pompeyana, 54/53 a.C.  
(Kovacs 211 = RPC I 3844B)

Así mismo, se ha señalado la existencia de una era pompeyana que se iniciaba en el año 64/63 a.C. en Eusebeia-Mazaca (la posterior Caesarea), la capital de Capadocia; a tener en cuenta que Pompeyo inició los trabajos de reconstrucción de la ciudad después de su destrucción por parte de los Armenios (App. *Mith.* 115)<sup>73</sup>. Es interesante, pues, encontrar eras pompeyanas fuera de sus regiones habituales (esto es, Cilicia y Siria), y que corresponden a ciudades que son capitales de estados-clientes de Roma (Armenia, Capadocia), indicio de la reorganización territorial de Pompeyo en Oriente.



Æ de Eusebeia, fechado en el año 25 de la era pompeyana, 12/11 a.C. (RPC I 3613 = HGC 7 864)

Estas eras: la de Pompeyo, la de Lúculo y la de (L. Cornelio) Sila. (*cos.* I 88 a.C.) (que se aplicaba en numerosas ciudades de la provincia de Asia y que databa su inicio en el año 85/84 a.C.) se deben a la “liberación” por estos comandantes romanos de las comunidades respectivas que las utilizaban<sup>74</sup>. Como curiosidad, todas ellas están relacionadas con la guerra contra Mitrídates VI del Ponto (120-63 a.C.).

En el caso de Siria, los acontecimientos marcaron la cronología de las diversas ciudades, las cuales multiplicaron las eras de sus liberaciones sucesivas. De esta forma,

<sup>72</sup> KOVACS 2016: XV y 37.

<sup>73</sup> KOVACS 2013: 399 y 402.

<sup>74</sup> BUONOPANE 2016: 137.

la llegada de Pompeyo suscitó eras “pompeyanas” en Antioquía y Apamea, en las comunidades litorales del actual Líbano septentrional, en la Fenicia meridional, y especialmente en la Decápolis, pero sólo esta última área conservó éstas en época imperial<sup>75</sup>, e incluso algunos epígrafes continúan utilizando este sistema cronológico a inicios de la dominación islámica de este territorio, como ya hemos indicado: las eras de Gaza y Gadara hasta el siglo VII d.C. y la de Philadelphia incluso hasta principios del siglo VIII d.C.<sup>76</sup>. Ciertamente, la mayor parte de estas eras “pompeyanas” serán sustituidas a lo largo del tiempo por otras debido a los avatares de la política (era cesariana, era actiaca, etc.).

La diferencia en cuanto al inicio de la era en las diferentes comunidades en Siria se debe al momento cuándo Pompeyo libera las ciudades, pues unas en 64/63 a.C. y otras en 63/62 a.C. (p.e., Philadelphia pertenecía a los Nabateos)<sup>77</sup>, aunque esto ciertamente es un problema del calendario utilizado por nosotros, puesto que las ciudades del primer año lo fueron en realidad en la primavera y en el verano del año 63 a.C., mientras que la del segundo año lo fueron en otoño del mismo año 63 a.C., pero que ya caía en un año nuevo, pues el cambio anual se daba en el mes de Gorpaios-septiembre<sup>78</sup>. De esta manera, puede observarse que en la Decápolis hay ciudades que inician su era “pompeyana” en el año 64/63 a.C. y otras en el año 63/62 a.C.<sup>79</sup>

Pero existen factores que alteran esta lógica. De esta forma, el inicio de la era pompeyana en Antioquía, años antes de que la ciudad fue incorporada al Estado Romano con la creación de la provincia de Siria (de la que se convertirá en capital), se debe a que, en principio, la rendición de Tigranes II de Armenia (95-56 a.C.) a Pompeyo supuso la renuncia de varios territorio, entre ellos, Siria, por lo que, desde un punto de vista jurídico, sería en el año 66 a.C. cuando la ciudad de Antioquía pasaría a manos de Roma, aunque, *de facto*, esto no fue así hasta el año 64 a.C.<sup>80</sup>



Tetralcalco de Antiochia, fechado en el año 10 de la era pompeyana, 57/56 a.C.  
(McAlee 33 = RPC I 4208)

Como señala O. D. Hoover, en el año 64 a.C., Pompeyo depuso al último monarca seléucida, Antíoco XIII (69-64 a.C.), con lo que daba por terminada tal dinastía y creaba la provincia de Siria de las ruinas de su reino. La nueva provincia no sólo incluía Siria propiamente dicha, sino también los territorios en Fenicia y Celesiria que alguna vez tuvieron los antiguos reyes. Pompeyo y sus lugartenientes, M. Emilio E scauro (*pr.* 56 a.C.), Q. Marcio Filippo (*cos.* 56 a.C.), C. Cornelio Léntulo Marcelino (*cos.* 56 a.C.), y A. Gabinio (*cos.* 58 a.C.), emprendieron la reorganización del Levante meridional al reconstruir ciudades destruidas, restablecer el estatus de otras, expulsar dinastías locales, y reducir las fronteras del estado hasmoneo al territorio de Judea. Los

<sup>75</sup> REY-COQUAIS 1978: 45.

<sup>76</sup> MEIMARIS 1992: 74.

<sup>77</sup> BOUCHE-LECLERCQ 1913: 443 y 449; GATIER 1988: 162, 1992: 149; SARTRE 1990: 682; ALIQUOT 2004: 217 n. 77.

<sup>78</sup> GATIER 1988: 165, 2007: 170.

<sup>79</sup> GATIER 2007: 172; SARTRE 2001: 451.- DESTROOPER-GEORGIADIS 1995: 159 expande este modelo a la región de Fenicia.

<sup>80</sup> SEYRIG 1950a: 11; BUTCHER 2004: 25; ALIQUOT 2015: 360.

Nabateos se libraron de ser anexionados a la nueva provincia gracias al soborno<sup>81</sup>. El rey-sumo sacerdote hasmoneo Hircano II, por otro lado, fue degradado al estatuto de etnarca, mientras el idumeo Antípater, padre de Herodes el Grande, el sostén de Hircano II en el trono, aumentaba su autoridad<sup>82</sup>.

De esta forma, Y. B. Meimarís clasifica las eras pompeyanas en tres grupos distintos: a) las que comienzan en el año 64 a.C., que se encuentran en los sitios al este y al sur del Mar de Galilea, b) las que parten del año 63 a.C., mayormente situadas en las áreas al este de Jordania y, por último, c) las de la costa de Samaria que se inician a partir de los años 61 y 60 a.C. El tercer grupo no puede asociarse directamente con la actividad de Pompeyo en Siria (64-63 a.C.) ni con la reconstrucción de ciudades devastadas efectuado por Gabinio (57-55 a.C.), que también inauguró otra serie de eras locales (eras “gabinianas”). Así, parece que estas comunidades comenzaron a recuperarse durante la gobierno del segundo sucesor de Pompeyo, Filipo (61-60 a.C.)<sup>83</sup>.

A su vez, K. Silver habla de una “cronología alta” (66-64/63 a.C.), una “cronología media” (60-59-59/58 a.C.) y una “baja cronología” (57-55 a.C.)<sup>84</sup>, en relación con lo anterior. Ello no impide que a todas estas eras cívicas se les aplique la denominación de “pompeyanas”, aunque no tengan relación directa con este personaje. Sea como fuere, el desmembramiento del estado hasmoneo y la creación de diferentes *poleis* helenísticas es una obra de Pompeyo, aunque éstas se activaran después de su marcha, por lo que tal designación no es incorrecta.



Æ del tetrarca itureo Ptolomeo, fechado en el año 2 de la era pompeyana, 63/62 a.C. (HGC 9 1440)



Æ de Gaza del emperador Augusto, fechado en el año 66 de la era pompeyana, 5/6 d.C. (RPC I 4894)

En realidad, no existe ningún testimonio de que una “era pompeyana” se denomine así misma de esta manera. Por tanto, hay que concluir que se tratan de eras cívicas independientes, lo que confirmaría el hecho de que se inicien en diferentes fechas<sup>85</sup>, al contrario de otras eras contemporáneas. Por tanto, no es de extrañar que sobre Siria se diga que el inicio de la “era pompeyana” corra entre los años 64 y 61<sup>86</sup> o entre los años 64 y 60 a.C.<sup>87</sup>, e incluso entre los años 66 y 60 a.C.<sup>88</sup> De hecho, muchas de estas eras “pompeyanas” no tienen nada que ver con Pompeyo, como las de Gaza y Marisa, que se inician cuando este general romano se encontraba ya en Roma.

<sup>81</sup> Vid: L. AMELA VALVERDE, “La serie RRC 422 M.SCAVR, P.HYPSAEVS AED. CVR”, en *Varia Nummorum XI* (Sevilla), en prensa.

<sup>82</sup> HOOVER 2010: XL.

<sup>83</sup> MEIMARIS 1992: 74.

<sup>84</sup> SILVER 2016: 48.

<sup>85</sup> REY-COQUAIS 1978: 45; SCHÜRER 1979: 177; MEIMARIS 1992: 74; BUTCHER 2004: 25; HOOVER 2010: XL.

<sup>86</sup> SCHÜRER 1979: 177 (en concreto, en la Decápolis); FINKIELSZTEJN 2014: 80 n. 19.

<sup>87</sup> MEIMARIS 1992: 28 y 74; AMELING ET ALII 2011: 11 y 800.

<sup>88</sup> VICENT 1933: 556,

En este sentido, de particular interés es la anónima serie de bronce inscritas con la fecha “Año 1 de Roma”, que ha sido atribuida de manera tradicional a la ciudad de Gadara, debido, principalmente, a la distribución geográfica de las monedas y a su parecido a otras emisiones gadarenses de los siglos II y III d.C.<sup>89</sup> Así mismo, como parece una clara alusión a una era pompeyana, se pensaba en una comunidad que utilizó esta era, a lo que había que añadir que la utilización del signo L como introducción para las fechas, herencia ptolemaica, más la importancia del culto a Hércules y la tradición naval, que figuran respectivamente en anverso y reverso de esta serie, apuntaban, como hemos indicado, a Gadara<sup>90</sup>. Vendría a celebrar la creación de la provincia (64/63 a.C.)<sup>91</sup>.

Pero, tanto la fábrica (flanes regulares en lugar de los típicos bordes biselados de las monedas contemporáneas de Gadara) como el estilo sugiere una ceca en la Siria meridional según O. D. Hoover<sup>92</sup>. Por su parte, recientemente Y. Meshorer atribuye esta emisión a los Itureos de Chalcis, debido a que muchos ejemplares de este tipo se han encontrado en el actual territorio del Líbano (donde estaba situada Chalcis) y que algunas de las primeras emisiones de los Itureos son anónimas<sup>93</sup>. D. Syon considera, creemos que con motivo, errónea tal suposición<sup>94</sup>.

Sea como fuere, como indica H. Seyrig, el “Año 1 de Roma” en Siria no puede significar otra cosa que el primer año de la dominación romana, por lo que parece claramente una alusión a una de las denominadas “eras pompeyanas”<sup>95</sup>. Como las comunidades que efectuaron acuñaciones con este sistema cronológico se encuentran principalmente en la actual Palestina y en la región de la Decápolis, son en estas áreas en donde debe encontrarse esta ceca la cual, sin duda, debió de emitir moneda en época imperial. Una reflexión importante: esta acuñación no hace mención alguna, ni directa ni indirecta, a Pompeyo, demostración palpable de la artificialidad de la denominación de “eras pompeyanas” a este grupo de eras cívicas que estamos comentando.



Æ de localidad desconocida, fechado en el “año 1 de Roma”, 64/63 a.C.  
(Spijkerman 1 [Gadara] = HGC 10 381)

Ciertamente, las más antiguas pertenecen en realidad a comunidades ubicadas en la región de Cilicia, que en época republicana era una provincia separada de Siria, y que han de relacionarse con las actividades contra la piratería emprendidas por Pompeyo (67 a.C.)<sup>96</sup>. De esta forma, seis ciudades de Cilicia que conocemos adoptaron la era

<sup>89</sup> SEYRIG 1959: 74-75; REY-COQUAIS 1978: 45; SPIJKERMAN 1978: 15 n. 17 y 128-129; ISAAC 1981: 71 n. 3; BALDUS 1987: 144; AUGE 1989: 166; MACADAM 1992: 33; HENDIN 2001: 372; CHANCEY 2004: 105; TAMEANKO 2006: 19; BRU 2011: 238; COHEN 2011: 302; SILVER 2016: 52.

<sup>90</sup> SEYRIG 1959: 73.

<sup>91</sup> BRU 2011: 238.

<sup>92</sup> HOOVER 2010: 106.

<sup>93</sup> MESHORER 2013: 230-231.

<sup>94</sup> SYON 2015: 230.

<sup>95</sup> SEYRIG 1959: 72.

<sup>96</sup> KOPIJ 2017: 130.

pompeyana: *Soli-Pompeiopolis, Adana, Mallos, Epiphaneia, Mopsuestia y Alexandria ad Issos*<sup>97</sup>.

Muchas de las ciudades restauradas celebraron a sus benefactores romanos por fechar sus documentos y monedas de acuerdo a nuevas eras. Éstas son frecuentemente descritas como eras “pompeyanas”, pero éstas, de forma más apropiada, deberían entenderse como nuevas eras de carácter cívico<sup>98</sup>. De esta forma, los acontecimientos marcan la cronología, de forma que las ciudades multiplicaron las eras de sus liberaciones sucesivas<sup>99</sup>.



Æ de Alexandria ad Issum del emperador Septimio Severo y su esposa Julia Domna, fechado en el año 261 de la era pompeyana, 193/194 d.C. (inédita)

El diferente inicio de las eras anteriormente descritas indica que el trabajo fue efectuado por etapas por los distintos gobernadores romanos de Siria anteriormente nombrados. Nysa-Scythopolis, Marisa y Canatha asimismo reconocieron la ayuda de Gabinio al añadir el título de “Gabinia” a sus nombres, e incluso la primera representó a éste en sus monedas<sup>100</sup>.

La adopción de una era “no específica” (en palabras de E. Frézouls), como la era pompeyana, la era cesariana o la era actiaca, no implica necesariamente, aunque puede acompañar, al menos en el caso de Siria, una fundación o una refundación comportando novedades importantes. Así, Pompeyo y Gabinio (y posiblemente otros gobernadores romanos de la provincia)<sup>101</sup> efectuaron cierto número de fundaciones las cuales, sin duda, insuflaron nueva vida a las antiguas ciudades víctimas de la expansión judía que, en algunos casos, debió de ser una auténtica refundación<sup>102</sup>. En definitiva, las eras “pompeyanas” son un testimonio de la importancia de Pompeyo en su época así como de su papel en Oriente.

## Bibliografía

- AL-MUHEISEN, Z. Y NASSAR, M. (2014): “Geometric Mosaic Pavements at Ras ed-Deir, Jordan”, *GRBS* 54, pp. 87-104.
- ALIQUOT, J. (1999-2003): “Les Ituréens et la présence arabe au Liban du IIe siècle a.C. au IVe siècle p.C.”, *MUSJ* 56, pp. 161-290.
- ALIQUOT, J. (2004): “*Aegyptiaca et Isiaca* de la Phénicie et du Liban aux époques hellénistique et romaine”, *Syria* 81 (2004), pp. 201-228.
- ALIQUOT, J. (2015): “Bibulus, fondateur de Byblos”, en *La Phénicie hellénistique* (Lyon), pp. 355-365.

<sup>97</sup> KOPIJ 2016: 109, 2017: 131.- MAREK 2016: 289 (no cita a Adana) señala que las eras de estas comunidades cilicias comenzarían entre los años 67 y 65 a.C.

<sup>98</sup> HOOVER 2010: XL.

<sup>99</sup> REY-COQUAIS 1978: 45.

<sup>100</sup> JONES 1977: 260; HOOVER 2010: XLI; MESHORER 2013: 181.

<sup>101</sup> BUONOPANE 2016: 138.

<sup>102</sup> FRÉZOULS 1988: 117; SARTRE 2001: 451.

- ALT, A. (1932): “Inchriftliches zu den Ären von Scythopolis und Philadelphia”, *ZPalV* 55, pp. 128-134.
- AMANDRY, M. ET ALII (2014): *Roman Provincial Coinage. Supplement 3*. New York.
- AMELA VALVERDE, L. (2011): “Sobre la era pompeyana de Artaxata. Una nota”, *Numisma* 255, pp. 65-76.
- AMELA VALVERDE, L. (2013): “Nuevo tetradracma helenístico de Ascalón”, *OMNI* 6, pp. 72-77.
- AMELING, W. ET ALII (2011): *Corpus Inscriptionum Iudaeae/Palestinae. A multilingual corpus of the inscriptions from Alexander to Muhammad. Volume II: Caesarea and the Middle Coast, 1121-2160*. Berlin/Boston.
- ARIEL, D. T. ET ALII (1985): “A Group of Stamped Hellenistic Storage-Jar Handles from Dor”, *IEJ* 35, pp. 135-152.
- ARNAUD, P. (2017): “Playing Dominoes with the *Stadiasmus Maris Magni*. The Description of Syria: Sources, Compilation, Historical Topography”, en *Space, Landscapes and Settlements in Byzantium. Studies in Historical Geography of the Eastern Mediterranean* (Vienna/Novi Sad), pp. 15-49.
- AUGE, CHR. (1988): “Sur le monnayage de Dion «de Coele-syrie»”, en *Géographie historique au Proche-Orient (Syrie, Phénicie, Arabie grecques, romaines, byzantines)* (Paris), pp. 325-341.
- BADER, N. Y HABASH, M. (2005): “Greek Funerary Inscriptions of Northern Jordan”, *Syria* 82, pp. 189-198.
- BALDUS, H. R. (1987): “Syria”, en *The Coinage of the Roman World in the Late Republic* (Oxford), pp. 121-151.
- BELLINGER, A. R. (1952): “Note on Some Coins from Antioch in Syria”, *ANSMusN* 5, pp. 53-63.
- BEN-DOR, ST. (1944): “Concerning the Era of Nysa-Scythopolis”, *PEQ* 76, pp. 152-156.
- BEN-DOR, ST. (1945): “Two New Coins of Nysa-Scythopolis”, *PEQ* 77, pp. 47-48.
- BEVAN, E. R. (1902): *The House of Seleucus. 2 vols*, London.
- BICKERMAN, E. J. (1968): *Chronology of the Ancient World*. London.
- BOECKLIN, R. E HYATT, J. P. (1934): “A New Inscription of Jerash”, *AJA* 38, pp. 511-522.
- BOUCHE-LECLERCQ, A. (1913): *Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.)*. Paris.
- BOYCE, A. A. (1958): “The Harbour of Pompeiopolis. A Study in Roman Imperial Ports and Dated Coins”, *AJA* 62, pp. 67-78.
- BOYCE, A. A. (1965): “The Dated Coins of Pompeiopolis”, en *Festal and dated Coins of the Roman Empire: Four Papers* (New York), pp. 12-21.
- BOYCE, A. A. (1969): “The Foundation Year of Pompeiopolis in Cilicia”, en *Hommages à Marcel Renard, III* (Bruxelles), pp. 87-103.
- BRU, H. (2011): *Le pouvoir impérial dans les provinces syriennes. Représentations et célébrations d’Auguste à Constantin (31 av. J.-C.-337 apr. J.-C.)*. Leiden/Boston.
- BUONOPANE, A. (2016): “Continuità col passato e discontinuità col presente? Le ère ‘locali’ tra Oriente e Occidente”, en *Culture egemoniche e culture locali. Discontinuità e persistenze nel mediterraneo antico* (Alessandria), pp. 133-147.
- BURNETT, A., AMANDRY, M. Y RIPOLLÈS, P. P. (1992): *Roman Provincial Coinage. Volume I. From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 B.C.-A.D. 69). Part I: Introduction and Catalogue*. London/Paris.
- BURNETT, A.; AMANDRY, M. Y RIPOLLÈS, P. P. (1998): *Roman Provincial Coinage. Supplement I*. Paris/London.

- BURNETT, A. ET ALII (2006): *Roman Provincial Coinage. Supplement II*. s.l.
- BURNS, R. (2005): *Damascus. A History*, London/New York.
- BUTCHER, K. (2004): *Coinage in Roman Syria. Northern Syria, 64 BC – AD 253*. London.
- CHANCEY, M. A. (2004): “City coins and Roman power in Palestine: from Pompey to the Great Revolt”, en *Religion and Society in Roman Palestine. Old questions, new approaches* (London), pp. 103-112.
- CLERMONT-GANNEAU, CH. (1897): “Mémoire de M. Jules Rouvier sur les Ères de Tripoli de Phénice”, *CRAI* 41, pp. 429-431.
- COHEN, E. E. (2011): *Dated Coins of Antiquity. A comprehensive catalogue of the coins and how their numbers came about*. Lancaster/London.
- COHEN, G. M. (2006): *The Hellenistic Settlements in Syria, the Red Sea Basin, and North Africa*. Berkeley/Los Angeles/London.
- DA COSTA, K. (2013): “Dekapolis”, en *The Encyclopedia of Ancient History . Volume IV. Co-Ec* (Malden/Oxford/Chichester), pp. 1972-1973.
- DARABSEH, F. M. Q. (2010): *A Strategy for the Development of a Tourist Trail of the Decapolis sites in Northern Jordan*. Diss. Birmingham.
- DAUPHIN, CL. (2007): “L’âme de Gaza a Genève: le défi de l’Archéologie à l’époque à l’occupation de la Guerre dans la Ville de la Paix”, *Revue Dialogue* 19, pp. 17-26.
- DESTROOPER-GEORGIADIS, A. (1995): “La numismatique *partim* Orient”, en *La civilization phénicienne et punique. Manuel de recherché. 2 vols.* (Leiden/New York/Köln), pp. 148-165.
- DIAZ FERNANDEZ, A. (2015): *Provincia et Imperium. El mundo provincial en la República romana (227-44 a.C.)*. Sevilla.
- DIEUDONNE, A. (1902): “Monnaies grecques récemment acquises par le Cabinet des Médailles”, *RN* 6, pp. 69-91.
- ECKER, A. (2009-2010): “The Coinage of Jaffa in the Roman Period”, *INJ* 17, pp. 151-176.
- ESHEL, H. (2003): “The Dates used during the Bar Kokhba Revolt”, en *The Bar Kokhba War Reconsidered. New Perspectives in the Second Jewish Revolt against Rome* (Tübingen), pp. 93-103.
- FEISSEL, D. (2000): “Ères locales et frontières administrative dans le Proche-Orient protobyzantin”, en *Byzanz als Raum. Zu Methoden und Inhalten der historischen Geographie des östlichen Mittelmeerraumes* (Vienne), pp. 65-74.
- FINKIELSZTEJN, G. (2014): “The Weight Standards of the Hellenistic Levant. Part One: the Evidence of the Syrian Scale Weights”, *INR* 9, pp. 61-94.
- FREYBERGER, K. ST. (2003): “The Polis of Kanatha: Hellenisation and Romanisation in late First Century BC”, *Occident & Orient* 8/1, pp. 4-7.
- FREZOULS, E. (1988): “Fondations et refondations dans l’Orient syrien – Problèmes d’identification et d’interprétation”, en *Géographie historique au Proche-Orient (Syrie, Phénicie, Arabie grecques, romaines, byzantines)* (Paris), pp. 111-131.
- GALILI, E. ET ALII (2016): “Late Ptolemaic Assemblages of Metal Artifacts and Bronze Coins Recovered off the Coast of ‘Atlit”, *Atiqot* 87, pp. 1-35.
- GATIER, P.-L. (1988): “Philadelphie et Gerasa du royaume nabatéen à la province d’Arabie”, en *Géographie historique au Proche-Orient (Syrie, Phénicie, Arabie grecques, romaines, byzantines)* (Paris), pp. 159-170.
- GATIER, P.-L. (1992): “Les inscriptions grecques d’époque islamique (VIIe-VIIIe siècles) en Syrie du Sud”, en *La Syrie de Byzance à l’Islam. VIIe-VIIIe siècles. Actes du colloque international* (Damas), pp. 145-157.



- GATIER, P.-L. (2007): “Decapolitana”, *Syria* 84, pp. 169-184.
- GITLER, H. Y KUSHNIR-STEIN, A. (2004): “A new date on coins of Marisa in Idumea and its historical implications”, *SNR* 83, pp. 87-95.
- GITLER, H. Y MASTER, D. M. (2010): “Cleopatra at Ascalon: Recent Finds from the Leon Levy Expedition”, *INR* 5, pp. 67-98.
- GREENHALGH, P. (1980): *Pompey, the Roman Alexander*. London.
- GYÖRI, V. (2015): “The *lituus* and augustan provincial coinage”, *AAntHung* 55, pp. 45-60.
- HEAD, B. V. (1911<sup>2</sup>): *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics*. Oxford.
- HENDIN, D. (2001): *Guide to Biblical Coins. Fourth Edition*. New York.
- HERRERO ALBIÑANA, C. (1994): *Introducción a la Numismática Antigua (Grecia y Roma)*. Madrid.
- HEWSEN, R. H. (2001): *Armenia: A Historical Atlas*. Chicago/London.
- HILL, G. F. (1906): *Greek Historical Coins*. London.
- HILL, G. F. (1900): *A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Catalogue of the Greek Coins of Lycaonia, Isauria and Cilicia*. London.
- HILL, G. F. (1910): *A Catalogue of the Greek Coins of the British Museum. Catalogue of the Greek Coins of Phoenicia*. London.
- HILL, G. F. (1914): *A Catalogue of the Greek Coins of the British Museum. Catalogue of the Greek Coins of Palestine (Galilee, Samaria, and Judaea)*. London.
- HILL, G. F. (1916): “The Mints of Roman Arabia and Mesopotamia”, *JRS* 6, pp. 135-165.
- HØJTE, J. M. (2006): “From Kingdom to province: Reshaping Pontus after the Fall of Mithridates VI”, en *Rome and the Black Sea Region. Domination, Romanization, Resistance* (Aarhus), pp. 15-30.
- HOOVER, O. D. (2006): “A Reassessment of Nabataean Lead Coinage in Light of New Discoveries”, *NC* 166, pp. 105-118.
- HOOVER, O. D. (2007a): “The Dated Coinage of Gaza in Historical Context (264/3 BC-AD 241/2)”, *SNR* 86, pp. 63-90.
- HOOVER, O. D. (2007b): “A Seleucid Coinage of Demetrias by Sea”, *INR* 2, pp. 77-88.
- HOOVER, H. D. (2009): *The Handbook of Greek Coinage Series, Volume 9. Handbook of Syrian Coins. Royal and Civic Issues. Fourth to First Centuries BC*. Lancaster/London.
- HOOVER, H. D. (2010): *The Handbook of Greek Coinage Series, Volume 10. Handbook of Coins of the Southern Levant. Phoenicia, Southern Koile Syria (including Judaea), and Arabia. Fifth to First Centuries BC*. Lancaster/London.
- HOOVER, O. D. (2012): *Handbook of Coins of Northern and Central Anatolia. Pontus, Paphlagonia, Bithynia, Phrygia, Galatia, Lykaonia, and Kappadokia (with Kolchis and the Kimmerian Bosphoros). Fifth to First Centuries BC*. Lancaster/London.
- IMHOOF-BLUMER, F. (1898): “Coin Types of Some Kilikian Cities – Soloi Pompeiopolis”, *JHS* 18, pp. 165-169.
- ISAAC, B. (1981): “The Decapolis in Syria, a Neglected Inscription”, *ZPE* 44, pp. 67-74.
- JONES, A. H. M. (1928): “Inscriptions from Jerash”, *JRS* 18, pp. 144-178.
- JONES, A. H. M. (1977): *The cities of the Eastern Roman Provinces*. Oxford.
- KINDLER, A. (1993): “On the Coins of the Ituraeans”, en *Actes du XIe Congrès International de Numismatique, I* (Louvain-la-Neuve), pp. 283-288.
- KIRKBRIDE, A. S. (1947): “Some Rare Coins from Transjordan”, *BASOR* 106 (1947), pp. 4-9.

- KOPIJ, K. (2016): "The Context and Dating of the Pompey's Aureus (RRC 402)", *NAC* 45, pp. 109-127.
- KOPIJ, K. (2017): "When Did Pompey the Great Engage in his *imitatio Alexandri*?", *SAAC* 21, pp. 119-161.
- KOSMIN, P. J. (2018): "Damascus: From the Fall of Persia to the Roman Conquest", *Dead Sea Discoveries* 25, pp. 294-318.
- KOVACS, F. L. (2013): "Eusebeia-Caesarea: The Civic Bronze Coinage Reconsidered", en *Essays in Honour of Roberto Russo* (Zurich/London, 2013), pp. 397-404.
- KOVACS, F. L. (2016): *Armenian Coinage in the Classical Period*, Lancaster/London.
- KROPP, A. Y MOHAMMAD, Q. (2006): "Dion of the Decapolis. *Tell al-Ash'ari* in southern Syria in the light of ancient documents and recent discoveries", *Levant* 38, pp. 125-144.
- KUSHNIR-STEIN, A. (2005): "City Eras on Palestinian Coinage", en *Coinage and Identity in the Roman provinces* (Oxford), pp. 157-161.
- LESCHHORN, W. (1993): *Antike Ären. Zeitrechnung. Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros*. Stuttgart.
- LEVANTE, E. (1971): "The Coinage of Alexandria Kat'isson in Cilicia", *NC* 11, pp. 93-102.
- LICHTENBERGER, A. (2000-2002): "Reading a Hitherto Lost Line and the Location of the Naumachia at Gadara", *INJ* 14, pp. 191-193.
- LICHTENBERGER, A. (2004): "Some Remarks on the Civic Coinage of Antioch at Hippos", en *Hippos-Sussita. Fifth Season of Excavations (September – October 2004) and Summary of All Five Seasons* (Haifa), pp. 106-122.
- LIFSHITZ, B. (1977): "Scythopolis. L'histoire, les institutions et les cultes de la ville à l'époque hellénistique et impériale", *ANRW* II 8, pp. 262-294.
- MACADAM, H. L. (1992): "The History of Philadelphia in the Classical Period", en *Studies on Roman and Islamic 'Ammân. The Excavations of Mrs C-M Bennett and Other Investigations. Volume I. History, Site and Architecture* (Oxford), pp. 27-45 y 195-199.
- MAREK, CHR. (2016): *Into the Lands of a Thousand Gods. A History of Asia Minor in the Ancient World*. Princeton/Oxford.
- MATHIEU, N. (2014): "Annexe épigraphique. Les relations entre Rome –le pouvoir central-, les cités et les peuples", en *Le monde romain de 70 av. J.-C. à 73 apr. J.-C. Voir, dire, lire l'empire* (Rennes), pp. 275-324.
- MCALEE, R. (2007): *The Coins of Roman Antioch*. Lancaster/London.
- McCown, Ch. Ch. (1933): "The Calendar and Era of Gerasa", *TAPhA* 64, pp. 77-88.
- MCLEAN, B. H. (2011): *An Introduction to Greek Epigraphy of the Hellenistic and Roman Periods from Alexander the Great down to the Reign of Constantine (323 B.C.-A.D. 337)*. Ann Arbor.
- MEIMARIS, Y. B. (1992): *Chronological Systems in Roman-Byzantine Palestine and Arabia. The Evidence of the dated Greek Inscriptions*. Athens.
- MENDEL, G. (1902): "Inscription de Kytoros", *BCH* 26, pp. 287-288.
- MERLING, D. (1991): "The Tell El-Umeiri Inscription", *Andrews University Seminary Studies* 29, pp. 225-233.
- MESHORER, Y. (1995): "The Coins of the Mint of Dora", en *Excavations at Dor, Final Report, Qedem Reports IA* (Jerusalem), pp. 355-365.
- MESHORER, Y. (2013): *Coins of the Holy Land. The Abraham and Marian Sofaer Collection at the American Numismatic Society and the Israel Museum*. 2 vols. New York.
- MITFORD, T. B. (1980): "Roman Rough Cilicia", *ANRW* II 7. 2, pp. 1230-1261.

- MOTTA, R. M. (2015): *Material Culture and Cultural Identity: A Study of Greek and Roman Coins from Dora*. Oxford.
- MOUSHEGHIAN, A. Y DEPEYROT, G. (1999): *Hellenistic and Roman Armenian Coinage (1<sup>st</sup> c. BC-1<sup>st</sup> c. AD)*. Wetteren.
- NAJJAR, M. Y SA'ID, F. (1994): "A New Ummayyad Church at Khilda. Amman", *Liber Annus* 44, pp. 547-560.
- NEUMANN, K. M. (2015): *Mapping the Transformation of Roman Antioch: The Coin Evidence*. Diss. Cincinnati.
- NURPETLIAN, J. (2008-2009): "Ancient Armenian Coins: the Artaxiad Dynasty (189 BC-AD 6)", *Berytus* 51-52, pp. 117-167.
- NURPETLIAN, J. (2010): "The Dating of the Civic Coins of Artaxata", *NC* 170, pp. 9-16.
- OOTEGHEM, J. VAN (1954): *Pompée le Grand, bâtisseur d'Empire*, Bruxelles.
- PARKER, S. T. (1978): "The Decapolis Reviewed", *JBL* 94, pp. 437-441.
- PATRICH, J. (2007): "Herodian Caesarea; The Urban Space", en *The World of the Herods. Volume 1 of the International Conference The World of the Herods and the Nabataeans* (Stuttgart), pp. 93-129.
- PIRENNE, J. (1974): "A Palaeographical Chronology of the Sabaeen-Dated Inscriptions, with reference to several eras", *PSAS* 4, pp. 118-130.
- QEDAR, S. (1992-1993): "The Coins of Marisa: a New Mint", *INJ* 12, pp. 27-33.
- REY-COQUAIS, J.-P. (1978): "Syrie romaine, de Pompée à Dioclétien", *JRS* 68, pp. 44-73.
- REY-COQUAIS, J.-P. (1989): "La Syrie, de Pompée à Dioclétien: histoire politique et administrative", en *Archéologie et Histoire de la Syrie, II. La Syrie de l'époque achéménide à l'avènement de l'Islam* (Saarbrücken), pp. 45-61.
- ROSTOVTZEFF, M. (1967): *Historia social y económica del mundo helenístico. 2 vols.* Madrid.
- ROTHE, U.; ZERBINI, A. Y KENKEL, F. (2017): "Excavations in Area III on Tall Zar'â", *ADAJ* 58, pp. 257-274.
- ROUVIER, J. (1899): "Les ères de Botrys et de Béryte (Phénicie)", *JIAN* 2, pp. 9-16.
- SARTRE, A. (1990): "Obbè fille de Sachamelos: un buste funéraire syrien", *Syria* 67, pp. 675-685.
- SARTRE, M. (1995): *L'Asie Mineure et l'Anatolie d'Alexandre à Dioclétien (IVe siècle av. J.-C./IIIe siècle ap. J.-C.)*. Paris.
- SARTRE, M. (2001): *D'Alexandre à Zenobie. Histoire du Levant antique. IVe siècle av. J.-C.-IIIe siècle ap. J.-C.* Paris.
- SAULCY, F. DE (1874): *Numismatique de la Terre Sainte. Description des monnaies autonomes et impériales de la Palestine et de l'Arabie Pétrée*. Paris.
- SAWAYA, Z. (2006): "Le monnayage de Botrys en Phénicie", *RN* 162, pp. 159-180.
- SAYAR, M. H. (2007): "Historical development of urbanization in Cilicia in Hellenistic and Roman periods", en *Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia Minore* (Pisa), pp. 247-257.
- SCHLUMBERGER, D. (1971): "Une nouvelle inscription d'Ammân-Philadelphie", *Syria* 48, pp. 385-389.
- SCHÜRER, E. (1979): *Historia del pueblo judío en tiempos de Jesús 175 a.C.-135 d.C., Tomo II. Instituciones políticas y religiosas*. Madrid.
- SEAR, D. (1979): *Greek Coins and Their Values, II. Asia Minor, Africa, and the Hellenistic Empires*. London.
- SEGAL, A. Y EISENBERG, M. (2007): "Sussita-Hippos of the Decapolis: Town Planning and Architecture of a Roman-Byzantine City", *NEA* 70, pp. 86-107.

- SEGAL, A. ET ALII (2004): *Hippos – Sussita. Fifth Season of Excavations (September-October 2004) and Summary of All Five Seasons (2000-2004)*. Haifa.
- SEGNI, L. DI (1993): “A Jewish Greek Inscription from the Vicinity of Caesarea Maritima”, *Atiqot* 22, pp. 133-136.
- SEGNI, L. DI (1997): “On a dated Inscription from Rakhle and the Eras Used on the Hermon Range”, *ZPE* 117, pp. 277-280.
- SEGNI, L. DI (2008): “The Greek Inscription from Tel Ashdod: A Revised Reading”, *Atiqot* 58, pp. 31-36.
- SEGNI, L. DI (2017): “Late Antique Inscriptions in the Provinces of *Palaestina* and *Arabia*: Realities and Change”, en *The Epigraphic Cultures of Late Antiquity* (Stuttgart), pp. 287-320.
- SEYRIG, H. (1950a): “Antiquités syriennes 42. Sur les ères de quelques villes de Syrie: Antiochie, Apamée, Aréthuse, Balanée, Epiphanie, Laodicée, Rhosos, Damas, Béryte, Tripolis, l’ère de Cléopâtre, Chalcis du Liban, Doliche”, *Syria* 27, pp. 5-50.
- SEYRIG, H. (1950b): “Antiquités syriennes 43. Démétrias de Phénicie”, *Syria* 27, pp. 50-56.
- SEYRIG, H. (1954): “Antiquités syriennes 56. Ères pompéiennes des villes de Phénicie”, *Syria* 31, pp. 73-80.
- SEYRIG, H. (1959): “Antiquités syriennes 73. Temples, cultes et souvenirs historiques de la Décapole”, *Syria* 36, pp. 60-78.
- SEYRIG, H. (1964): “Monnaies hellénistiques. XIII. Sur quelques ères syriennes”, *RN* 6, pp. 51-67.
- SHATZMAN, I. (1991): *The Armies of the Hasmoneans and Herod. From Hellenistic to Roman Frameworks*. Tübingen.
- SILVER, K. (2016): “The Chronology of the late republican coinage of the cities in the Decapolis”, *Aram* 28, pp. 47-68.
- SMALLWOOD, E. M. (1976): *The Jews under Roman Rule. From Pompey to Diocletian*. Leiden.
- SPAER, A. (1984): “Ascalon: from Royal Mint to Autonomy”, en *Studies in Honor of Leo Mildenberg* (Wetteren), pp. 229-239.
- SPAER, A. (1999): “The royal male head and Cleopatra at Ascalon”, en *Travaux de numismatique grecque offerts à Georges Le Rider* (London), pp. 347-350.
- SPIJKERMAN, A. (1978): *The Coins of the Decapolis and Provincia Arabia*, Jerusalem.
- STARR, J. (1937): “The Byzantine Inscriptions of Bethshan-Scythopolis”, *AJPh* 58, pp. 83-89.
- SUMMERER, L. (2014): “Topographies of worship in northern Anatolia”, en *Space, Place and Identity in Northern Anatolia* (Stuttgart), pp. 189-213.
- SYON, D. (2015): “Review. Ya’akov Meshorer, with Bijovsky and Wolfgang Fischer-Bossert, *Coins of the Holy Land...*”, *INR* 10, pp. 229-233.
- TAMEANKO, M. (2006): “Warships in the deserts of ancient Judaea”, *The Shekel* 39/3, pp. 16-23.
- TSAFERIS, V. (2006): “A Greek Inscription from Tel Ashdod”, *Atiqot* 51, pp. 233-234.
- VICENT, L. H. (1933): “L’ère de Scythopolis d’après une inscription nouvelle”, *RBi* 42, pp. 555-561.
- WADDINGTON, W. H.; BABELON, E. Y REINACH, TH. (1904): *Recueil général de monnaies grecques d’Asie Mineure I, I. Pont et Paphlagonia*. Paris.
- WRIGHT, A. G. (1895): “Syria and Arabia”, *PEFQS* 27, pp. 67-82.
- WRIGHT, N. L. (2008): “Anabarzos and the Tarkondimotid Kings of Kilikia”, *AnSt* 58, pp. 115-125.

- WRIGHT, N. L. (2013): “Ituraean Coinage in Context”, *NC* 173, pp. 55-71.
- WROTH, W. (1899): *A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Catalogue of the Greek Coins of Galatia, Cappadocia and Syria*. London.
- ZAYADINE, F. (1969): “A Greek Inscription from the Forum of Amman – Philadelphia. A.D. 189”, *ADAJ* 14, pp. 34-35.
- ZIEGLER, R. (1989): *Münzen Kilikiens aus kleineren deutschen Sammlungen*. München.
- ZIEGLER, R. (1993): “Ären kilikischer Städte und Politik des Pompeius in Südostkleinasien”, *Tyche* 8, pp. 203-219.