

Diálogos y procedimientos en Historia Antigua

Filipe N. Silva

Juan Manuel Bermúdez Lorenzo

Jordi Pérez González

Hoy, nuestras universidades viven un escenario dual, donde, mientras llegan las primeras generaciones de verdaderos nativos digitales, dando paso a una Era Digital en los estudios de Humanidades, contrariamente, la mayoría de los profesionales académicos investigan y dan clases desde sus conocimientos pretecnológicos, asumiendo en pequeñas dosis la instrucción necesaria para familiarizarse con las herramientas digitales básicas con las que agilizar el análisis de datos y evitar, en la medida de lo posible, trasladar errores humanos a sus estudios. Así, es común encontrar una pluralidad de proyectos en continua transformación, donde nuestras autoridades educativas apremian a digitalizar al profesorado y equipo investigador mediante una actualización permanente de su formación -reciclandose-, no dejando de repetir que es necesario combatir la brecha digital de esta gran mayoría académica. Se traslada así una de las máximas de cualquier gobierno actual, la digitalización de todo y para todos. Nuestra ciencia asume este nuevo paradigma.

Son muchos los planes docentes, grupos de investigación y departamentos los que apuestan fuerte por la competencia digital, descubriendo en el soporte digital y las nuevas tecnologías de la información, el centro de nuestra toma de decisiones. Ahora bien, si hemos de luchar contra el perverso vicio de la nostalgia, la cual paraliza y añora unas humanidades siempre mejores, con continuas letanías de “antes los estudios científicos eran más significativos y tenían mayor repercusión”, “antes se estaba mejor preparado”, “antes se escribía mejor”, etc., hemos de asumir las novedades que mejoren nuestro oficio, al ritmo que nuestros reflejos nos permitan asumir estos cambios en una sociedad que ha cambiado a un ritmo vertiginoso, conservando, eso sí, aquello que hace falta conservar, sin caer en la obligatoriedad de innovar por el gusto de innovar, que no se descarten los contenidos (datos, teorías, ideas, etc.), los continentes (libros), o didácticas (clases magistrales), etc.¹ A su vez, pese a las continuas proclamas, son muy pocos los escenarios académicos que apuesten por el mantenimiento y, menos aún, por la estabilización de perfiles híbridos, especialistas en IT², *Data science* o *Chief Data Officer (CDO)*, complicando o retrasando la plena asunción de estos procedimientos.

Nos encontramos pues, ante un cruce de caminos, con un sistema cada vez más exigente, para acceder a la profesión y posterior control interno de la producción científica, donde, el ritmo del desarrollo computacional, su libre acceso o democratización tecnológica, han convertido las herramientas digitales en una extensión más de nuestro trabajo diario. Y es después del efervescente crecimiento y desarrollo de esta transformación digital cuando podemos tomar consciencia de lo que ha sucedido -y está sucediendo- para examinar qué somos realmente. De esta forma, vemos cómo la tradición, en este caso, los métodos y técnicas empleadas para la elaboración de estudios científicos en Humanidades, no se han congelado en el tiempo, sino que son procedimientos dinámicos, sujetos a todo tipo de mejoras. Así, lo viejo y lo nuevo coexisten donde lo tradicional existe de una nueva forma.

¹ García 2022.

² Heřmánková et al. 2022.

La digitalización de los procesos de búsqueda, análisis y transferencia en los estudios de Humanidades han dado paso a las ya conocidas como Humanidades Digitales. Éstas, como toda tendencia, tienden, o bien a la desaparición por el surgimiento de otra o a su asunción. Si realizamos una búsqueda de su interés actual en Google Trends, vemos cómo, después de un amplio periodo sobre el tema, la curva empieza a descender y estabilizarse, y quizás sea este el momento idóneo para reflexionar sobre su presente y futuro.

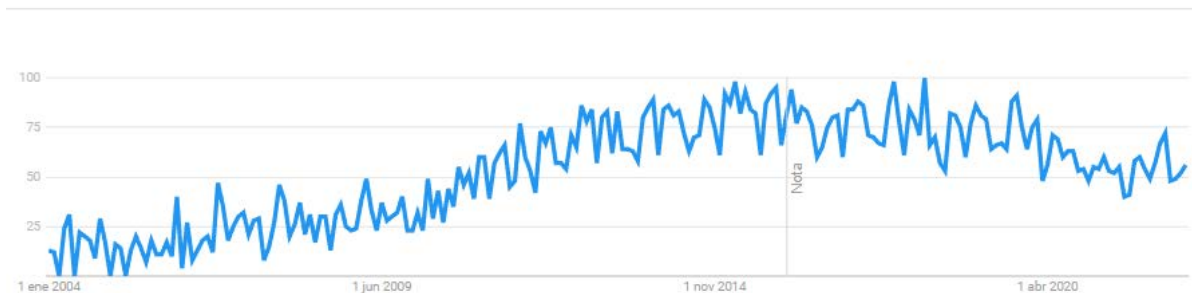


Figura 1: gráfica extraída de Google Trends de la búsqueda del término *Digital Humanities* para todo el mundo desde 2004 hasta junio de 2022. Consulta: 22.06.2022.

Si bien estas técnicas computacionales introducen nuevos métodos para la identificación de patrones en los datos, y prometen agilizar los procesos de análisis de la creciente masa de datos, divergen desde su inicio de la narrativa tradicional y sus métodos. En este sentido, experiencias recientes nos permiten debatir en torno a los beneficios y límites de la ligazón de los métodos y técnicas tradicionales con las computacionales a la hora de elaborar trabajos científicos. Así, creemos que sin perder de vista la esencia básica del historiador de sumergirse continuamente en la lectura y análisis de las fuentes, se pueden asumir los cambios de paradigma de la Ciencia a través de la asunción de esta nueva *techné*. Varios son los ejemplos de esta hibridación³, como los finalizados proyectos EAGLE (parte de Europea)⁴, EPNet⁵ o en curso como ARIADNE plus⁶ o FAIR Epigraphy⁷. El primero, una colección multilingüe en línea de millones de artículos digitalizados de museos, bibliotecas, archivos y colecciones multimedia europeas y, el segundo, un proyecto original del CEIPAC que tiene la intención de establecer un marco innovador para investigar los mecanismos políticos y económicos que caracterizaron la dinámica del sistema comercial durante el Imperio Romano. Los otros dos proyectos en curso, buscan digitalizar, conectar y hacer accesibles decenas de bases de datos, contenedoras de millones de datos, bajo un mismo contexto ontológico o epigráfico.

En esencia, todos suelen plantear dos escenarios nuevos: el análisis de los datos atesorados durante décadas, ahora Big Data, y la unión de las diferentes bases de datos a través de una ontología unificadora⁸. La era de la informática ha cambiado la forma en la que nos comunicamos con nuestros datos desde las Humanidades, y ahora, sumamos la teoría aplicada en la ciencia de redes⁹, los sistemas de modelaje

³ p.e.: Caro *et al.* 2020; Champion 2021; Djindjian, Moscati 2021; Kathryn 2020; Velázquez, Espinosa 2021.

⁴ Orlandi *et al.* 2015.

⁵ Remesal *et al.* 2015; Remesal, Pérez 2022.

⁶ Niccolucci, Richards 2019.

⁷ Heřmánková *et al.* 2022.

⁸ Algunos ejemplos de procesos de adaptación ontológica y la aplicación de las políticas de datos en abierto FAIR para arqueología, véase: Calvanese *et al.* 2015; 2016, Mosca *et al.* 2015 o Geser, 2016, Tupman, 2021.

⁹ p.e.: Ahnert *et al.* 2021; Brughmans, Peeples 2018; Collar *et al.* 2015; Knappett 2013; 2021; Martín-Arroyo *et al.* 2017.

computacional¹⁰, o programas de visualización de datos que nos permiten abordarlos desde un nivel de granulación menor (y con mayor rapidez) la abundancia de la totalidad de nuestros datos, cuya reflexión racional simultánea se presenta imposible para una sola persona. Para ello, obtener correctas visualizaciones de nuestra información permite comprender mejor nuestra información, plantear mejores preguntas, y de paso ser más eficaces y ampliar la perspectiva.

El libro que presentamos a continuación es el resultado de la adopción de estas nuevas herramientas empleadas en los estudios de Humanidades, en concreto, los de Arqueología, Epigrafía e Historia Antigua, eso sí, respetando los métodos tradicionales de nuestra Ciencia. Para avanzar en este cruce de caminos nos acompañan once investigadores brasileños y españoles cuyos trabajos inéditos y en curso, constatan el cambio de una generación, habituada a presentar sus novedades en congresos internacionales y publicando sus resultados en las revistas de mejor indexación.

El volumen lo forman un total de once contribuciones, además de dos propuestas senior, de los profesores, Nathalia Monseff y Pedro Paulo A. Funari.

La tónica general es la de proporcionar una perspectiva de conjunto sobre los cambios metodológicos en la forma de realizar los estudios de Historia Antigua durante el pasado lustro. En esta línea, el empleo de nuevas técnicas les permite profundizar y agilizar los diferentes procesos analíticos de los datos que manejan en sus investigaciones y, de paso, abordar los estudios con una visión actualizada de los mismos. Las contribuciones provienen de dos ámbitos académicos: Brasil y España.

El primer capítulo, de la profesora Nathalia Monseff Junqueira de la Universidade Federal do Mato Grosso do Sul, con el título ‘História Antiga contada através do olhar: os resquícios dos elementos da arquitetura da Antiguidade nas fachadas de Corumbá’, escoge la ciudad como fuente de estudio, origen de la memoria y fuente patrimonial, donde las fachadas de los edificios de la ciudad de Corumbá -costeados por las elites en plena competencia- se nutrían e inspiraban en construcciones edilicias europeas, dando paso a un neoclasicismo brasileño singular.

Le siguen dos capítulos de Amábile Helena Zanco y Gabriela Isbaes, ambas de UNICAMP y cuyas propuestas ofrecen una perspectiva de género actual en los estudios de la Antigüedad. La primera, con el trabajo ‘As mulheres da corte persa: Heródoto e a iconografia ática em diálogo’, realiza un análisis iconográfico ática relacionada con las mujeres persas, mientras que Isbaes, señala la condición social de las mujeres pompeyanas y la existencia de esferas de poder y sus dinámicas de control en su capítulo ‘Subjetividades, protagonismos e poder: as mulheres na sociedade de Pompeia’. El capítulo de Irene Zurita López, de la Universidad Rey Juan Carlos, se titula ‘Íberos: religión y etnicidad. El caso de la comarca de la Subbética (Córdoba, España)’, ofrece varios planteamientos teóricos sobre la relación entre poder, religión e ideología de la sociedad íbera, en particular la de los pobladores de la subbética cordobesa, presentando un examen historiográfico riguroso y reciente sobre la investigación reciente. Esto le sirve para plantear la religión como un indicador de la etnicidad de varios grupos poblacionales de la región. A continuación, la propuesta de Karolini Batzakas (UNICAMP) ‘Algumas reflexões sobre o mármore do Partenon’, detalla las continuadas demandas griegas sobre el patrimonio nacional movilizadas en el pasado a otras naciones. Por su parte, Marcos Segovia Díaz de la Universidad Rey Juan Carlos, con la comunicación ‘¿Adónde va ese púnico?: La evolución del imperialismo cartaginés en el Mediterráneo’ aborda las diversas zonas de influencia cartaginesa y la particular naturaleza de

¹⁰ p.e.: Assael *et al.* 2022; Brughmans 2021; Brughmans, Wilson 2022; Romanowska *et al.* 2021. Y sobre la identificación de sistemas complejos, véase: y sobre el reconocimiento de sistemas complejos, véase: Brughmans *et al.* 2019; Haklai 2021, Verboven 2020.

su imperialismo. Le sigue Daniel Pérez de la Vega, de la Universidad Complutense de Madrid, quien analiza las causas y episodios del conflicto civil romano conocido como ‘año de los cuatro emperadores’ y como el gobierno de su vencedor, Vespasiano, puede compararse con el de Tiberio, personaje fetiche de recientes investigaciones del autor; ello, con el título ‘Ideología, economía y administración bajo el gobierno de Tiberio: una cuestión de racionalidad económica y causalidad’.

A partir de aquí, se suceden tres trabajos sobre tres de los productos estrella del consumo diario de los romanos, el garum, el aceite y el vino. Paulo Pires Duprat (UNICAMP), escribe sobre ‘*Garum*: produto atemporal’ de las diversas categorías de salazones y salsamentas marítimas producidas por los romanos, buscando paralelos actuales de su elaboración alrededor del mundo. Ariane Capdevila Sanz de la Universitat de Barcelona, gracias a la producción y comercialización del aceite de oliva de la *Baetica*, observa a través del derecho romano las relaciones laborales y el derivado sistema contractual derivado de los centros productores anforeros. El décimo capítulo, de Carlos Palacín Copado de la Universitat de Barcelona, ‘Vinos, redes de comercio y consumo. El caso Tarraconense: evidencias y problemáticas’, señala el complejo sistema de comercialización del fenómeno del vino tarraconense en el occidente del Imperio Romano y el dinamismo de las redes sociales y económicas ligadas a su consumo. Sin abandonar la geografía del noreste peninsular, Laia de Frutos Manzanares (Universitat de Barcelona) examina, por su parte, otro contenedor oleario, de consumo final, las lucernas, donde el estudio iconográfico y de su epigrafía permite conocer posibles centros de producción layetanos e importaciones interprovinciales: ‘¿Y se hizo la luz? Producciones lucernarias en la costa layetana (s. I a.C.- s. V d.C.): observaciones preliminares’. El siguiente trabajo, de María Aidé Gómez Robledo de la Universitat de Barcelona, detalla el evergetismo municipal e imperial en los elementos que formaron parte de las construcciones teatrales de la provincia *Hispania Citerior Tarraconensis*: ‘El uso del mármol ligado al poder imperial: el caso de los teatros de la Hispania Citerior (s. I a. C-s. III d. C)’.

La originalidad de temas y metodologías presentados en los capítulos se debe a la facilitación ofrecida por los recursos tecnológicos que, como señalamos, han permitido cierta democratización de fuentes y materiales de investigación accesibles desde diferentes partes del mundo. También se puede reconocer su proximidad con los debates sociales y políticos contemporáneos desarrollados a nivel mundial, tales como: género y mujeres, imperialismos y nacionalismos, subalternidad, consumo y relaciones de poder. La perennidad y desafíos suscitados por dichos temas ponen de manifiesto la relevancia social y política del estudio de la Antigüedad para el mundo actual y también para el futuro.

Cierra el volumen la contribución del profesor Pedro Paulo Abreu Funari (UNICAMP), promotor y dinamizador de los estudios en Antigüedad de Brasil, constante renovador de los métodos y técnicas empleados por los científicos en Humanidades. En esta ocasión, Funari señala la importancia del diálogo ente Brasil y España y su actuación interdisciplinar para avanzar en el conocimiento de las sociedades antiguas. Para ello, describe la importancia del vínculo entre el grupo de investigación del CEIPAC (Universitat de Barcelona) y los investigadores brasileños. El libro, es un nuevo episodio de las relaciones hispano-brasileñas inauguradas por Pedro Paulo A. Funari y José Remesal Rodríguez hace ya varias décadas, y en las que los editores del presente volumen se presentan como nuevos actores de este *remake* académico, ofreciendo a la siguiente generación las indicaciones para la continuidad de esas relaciones.

Bibliografía

Ahnert *et al.* 2021 = Ahnert, R., Ahnert, S.E., Coleman, C.N., Weingart, S.B. (eds) 2021. *The Network Turn. Changing Perspectives in the Humanities*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Assael *et al.* 2022 = Assael Y., Sommerschild T., Shillingford B., Bordbar M., Pavlopoulos J., Chatzipanagiotou M., Androutsopoulos I., Prag J. & Freitas N. de 2022. Restoring and attributing ancient texts using deep neural networks. *Nature* (603 (7900)), 280–283. <https://doi.org/10.1038/s41586-022-04448-z>.
- Brughmans, T. 2021. Evaluating the Potential of Computational Modelling for Informing Debates on Roman Economic Integration. In Verboven K. (ed.), *Complexity Economics. Building a New Approach to Ancient Economic History*. Cham: Springer International Publishing, 105-123. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-47898-8>.
- Brughmans, T., Wilson, A. (eds) 2022. *Simulating Roman Economies. Theories, Methods, and Computational Models* (Oxford Studies on the Roman Economy). Oxford: Oxford University Press.
- Brughmans *et al.* 2019 = Brughmans, T., Hanson, J., Mandich, M., Romanowska, I., Rubio-Campillo, X., Carrignon, S., Collins-Elliott, S., Crawford, K., Daems, D., Fulminante, F., de Haas, T., Kelly, P., Moreno Escobar, M., Paliou, E., Prignano, L., Ritondale, M. 2019. Formal Modelling Approaches to Complexity Science in Roman Studies: A Manifesto. *Theoretical Roman Archaeology Journal* (2:1). doi: <https://doi.org/10.16995/traj.367>.
- Brughmans, T., Peeples, M.A. 2018. Network Science. In *The Encyclopedia of Archaeological Sciences* [online] 1-4. American Cancer Society. <https://doi.org/10.1002/9781119188230.saseas0402>.
- Calvanese *et al.* 2015 = Calvanese, D., Mosca, A., Remesal, J., Rezk, M., Rull, G. 2015. A ‘Historical Case’ of Ontology-Based data Access. In *Digital Heritage* (DH 2015). Granada: Institute of Electrical and Electronics Engineers, 291-298. DOI: 10.1109/DigitalHeritage.2015.7419510.
- Calvanese *et al.* 2016 = Calvanese, D., Liuzzo, P., Mosca, A., Remesal, J., Rezk, M., Rull, G. 2016. Ontology-based data integration in EPNet: Production and distribution of food during the Roman Empire. *Engineering Applications of Artificial Intelligence*. Available online 23 February 2016. <http://hdl.handle.net/2445/132988>.
- Caro *et al.* 2020 = Caro, J., Díaz-de la Fuente, S., Ahedo, V., Zurro, D., Madella, M., Galán, J.M., Izquierdo, L.R., Santos, J.I., & del Olmo, R. (eds) 2020. *Terra Incognita: Libro blanco sobre transdisciplinariedad y nuevas formas de investigación en el Sistema Español de Ciencia y Tecnología*. Pressbooks. DOI: <https://dx.doi.org/10.5281/zenodo.4034177>.
- Champion, E.M. (ed.) 2021. *Virtual Heritage: A Guide*. London: Ubiquity Press.
- Collar *et al.* 2015 = Collar, A., Coward, F., Brughmans, T., Mills, B.J. 2015. Networks in Archaeology: Phenomena, Abstraction, Representation. *Journal of Archaeological Method and Theory* (22:1), 1-32. DOI: 10.1007/s10816-014-9235-6.
- Djindjian, F., Moscati, P. (eds) 2021. *Big Data and Archaeology. Proceedings of the XVIII UISPP World Congress (4-9 June 2018, Paris, France) Volume 15, Session III-1*. Oxford: Archaeopress.
- García, M. 2022. *Una aopologia de l'educació pública del nostre país*. Barcelona.
- Geser, G. 2016. *WP15 Study: Towards a Web of Archaeological Linked Open Data*. Ariadne. http://legacy.ariadne-infrastructure.eu/wp-content/uploads/2019/01/ARIADNE_archaeological_LOD_study_10-2016.pdf.
- Haklai, M. 2021. Visualising Roman Institutional Environments for Exchange as a Complex System. In: Verboven, K. (ed.), *Complexity Economics. Building a New Approach to Ancient Economic History*. Cham: Springer International Publishing, 125-159. DOI: <https://doi.org/10.1007/978-3-030-47898-8>.

Heřmánková *et al.* 2022 = Heřmánková, P., Horster, M., Prag, J. 2022. *Digital Epigraphy in 2022: A Report from the Scoping Survey of the FAIR Epigraphy Project (v1.0.0)*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6610696>.

Kathryn, B. (ed.) 2020. *The Routledge companion to digital Humanities and Art History*. New York, NY: Routledge.

Knappett, C. 2013. *Network analysis in archaeology: New approaches to regional interaction*. Oxford: Oxford University Press. DOI: 10.1093/acprof:oso/9780199697090.001.0001.

Knappett, C. 2021. Networks in Archaeology. In Light, R., & Moody, J. (eds), *The Oxford Handbook of Social Networks* [online]. Oxford, Oxford University Press, 443-466. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190251765.013.26>.

Martín-Arroyo *et al.* 2017 = Martín-Arroyo, D.J., Prignano, L., Morer, I., Rull, G., García, M., Díaz-Guilera, A., Remesal, J. 2017. The Wine Trade of Roman Crete: Construction of Onomastic and Geographical Networks. In: Velaza, J. (ed.), *Insularity, Identity and Epigraphy in the Roman World*. Cambridge: Cambridge Scholars Publishing, 177-194.

Mosca *et al.* 2015 = Mosca, A., Remesal, J., Rull, G., Rezk, M. 2015. Knowledge Representation in EPNNet. In: Morzy, T., Valduriez, P., Bellatreche, L. (eds), *New Trends in Databases and Information Systems. Communications in Computer and Information Science* 539. ADBIS 2015 Short Papers and Workshops, BigDap, DCSA, GID, MEBIS, OASIS, SW4CH, WISARD. Poitiers, France, September 8-11, 2015, Proceedings. DOI: 10.1007/978-3-319-23201-043.

Niccolucci, F., Richards, J. 2019. The ARIADNE Impact. In *The ARIADNE Impact*. Archaeolingua Foundation. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4319058>

Orlandi *et al.* 2015 = Orlandi, S., Santucci, R., Casarosa, V., Liuzzo, P.M. (eds) 2015. *Information Technologies for Epigraphy and Cultural Heritage Proceedings of the First EAGLE International Conference*. Roma: EUROPEANA Eagle Project, 455-464. DOI: 10.13133/978-88-98533-42-8.

Remesal, J., Pérez, J. (eds) 2022. *Arqueología y Téchne. Métodos formales, nuevos enfoques / Archaeology and Techne. Formal methods, new approaches* (Access Archaeology). Oxford: Archaeopress.

Remesal *et al.* 2015 = Remesal, J., Aguilera, A., García, M., Martín-Arroyo, D.J., Pérez, J., Revilla, V. 2015. Centro para el Estudio de la Interdependencia Provincial en la Antigüedad Clásica (CEIPAC). *Pyrenae* (50), 245-275.

Romanowska *et al.* 2021 = Romanowska, I., Wren, C.D., Crabtree, S.A. 2021 *Agent-Based Modeling for Archaeology: Simulating the Complexity of Societies*. Santa Fe: The SFI Press Scholar Series. DOI: 10.37911/9781947864382

Tupman, C. 2021. Where Can Our Inscriptions Take Us? Harnessing the Potential of Linked Open Data for Epigraphy. In: Velázquez I., Espinosa, D. (eds), *Epigraphy in the Digital Age: Opportunities and Challenges in the Recording, Analysis and Dissemination of Inscriptions*. Oxford: Archaeopress, 115-128.

Velázquez, I., Espinosa, D. (eds) 2021. *Epigraphy in the Digital Age. Opportunities and Challenges in the Recording, Analysis and Dissemination of Inscriptions*. Oxford: Archaeopress.

Verboven, K. (ed.), 2020. *Complexity Economics. Building a New Approach to Ancient Economic History*. Cham: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-47898-8>.