

PROYECTO AMPHIORAE  
bajo los auspicios de la  
REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA

LAS ÁNFORAS TARDO-ANTIGUAS  
EN **TARRACO**  
(*Hispania tarraconensis*)  
Siglos IV-VII d.C.

**Josep Anton Remolà Vallverdú**



Generalitat de Catalunya  
Departament de Cultura  
**Museu Nacional Arqueològic  
de Tarragona**



ESCUELA ESPAÑOLA DE HISTORIA Y ARQUEOLOGÍA

**Publicacions**



UNIVERSITAT DE BARCELONA



Barcelona, 2000

## ÍNDICE DE MATERIAS

PRÓLOGO, por Xavier Dupré Raventós.....	11
INTRODUCCIÓN.....	13
I. TARRACO (SIGLOS IV-VII): DEPÓSITOS ARQUEOLÓGICOS .....	19
I.1. INTRODUCCIÓN.....	19
I.2. CARACTERIZACIÓN DE LOS DEPÓSITOS .....	28
I.3. CONTEXTOS .....	34
I.3. 1. CLAUSTRO DE LA CATEDRAL (CLA) .....	34
I.3. 2. ANTIC HOSPITAL DE SANTA TECLA (STE).....	35
I.3. 2.1. STE/1 .....	37
I.3. 2.2. STE/1 (A-E).....	41
I.3. 2.3. STE/2 .....	42
I.3. 3. CALLE MERCERIA, 11 (MER).....	43
I.3. 4. CALLE MISSER SITGES, 8-12 (MIS).....	45
I.3. 5. CALLE VILA-ROMA (VIL) .....	46
I.3. 5.1. VIL/1 .....	47
I.3. 5.2. VIL/2.....	47
I.3. 6. TORRE DE L' AUDIÈNCIA Y ANTIGA AUDIÈNCIA (AUD) .....	51
I.3. 6.1. AUD/1A .....	54
I.3. 6.2. AUD/1B.....	55
I.3. 6.2. AUD/2 .....	58
I.3. 7. PLAZA DEL PALLOL (PAL) .....	61
I.3. 8. CALLE D'EN COMTE, 12-14 (COM).....	61
I.3. 9. PATIO DE LA TORRE DEL PRETORI.....	63
I.3.10. BÓVEDA DEL PRETORI (PRE).....	63
I.3.11. PLAZA DEL FÒRUM (FOR) .....	64
I.3.11.1. FOR/1 .....	67
I.3.11.2. FOR/2.....	68
I.3.11.3. FOR/3.....	69
I.3.11.4. FOR/4.....	69
I.3.12. CALLE TRINQUET VELL, 4 (TRI).....	69
I.3.13. CALLE TRINQUET VELL, 12 (T12).....	72
I.3.13.1. T12/1 .....	72
I.3.13.2. T12/2 .....	73
I.3.14. BÓVEDA K DEL CIRCO (CIK) .....	74
I.3.15. PLAZA DELS SEDASSOS (SED) .....	75
I.3.16. CALLE PUIG D'EN SITGES, 8-12 (SIT).....	77
I.3.17. SEDE DEL COLEGIO OFICIAL DE ARQUITECTOS (CAR) .....	78
I.3.18. CALLE SANTES CREUS, 5-9 (SCR) .....	80
I.3.19. PLAZA DEL ROVELLAT (ROV) .....	82
I.3.19.1. ROV/1 .....	82
I.3.19.2. ROV/2 .....	83
I.3.20. PLAZA DELS ÀNGELS (ANG).....	83
I.3.21. CALLE GASÒMETRE, 32 (GAS) .....	86
I.3.22. CALLE APODACA, 7 (APO).....	87

I.3.23. CALLES SANT MAGÍ-REBOLLEDO (REB) .....	89
I.3.24. CALLE SANT JOSEP, 10 (JOS).....	89
I.3.25. CALLE SANT MIQUEL, 33 (MIQ) .....	90
I.3.26. CALLES PERE MARTELL, EIVISSA, MALLORCA (PMA).....	92
I.3.27. PERI-2 (JAUME I-TABACALERA) (PER) .....	96
I.3.28. NECRÓPOLIS DEL FRANCOLÍ (NEF).....	98
I.3.28.1. NECRÓPOLIS PALEOCRISTIANA (NEF/1) .....	100
I.3.28.2. ENTERRAMIENTOS DE LA C/ PERE MARTELL (NEF/2).....	102
I.3.28.3. ENTERRAMIENTOS DE LAS C/ MALLORCA Y ALGUER (NEF/3).....	103
I.3.28.4. ENTERRAMIENTOS DEL “PARC DE LA CIUTAT” (NEF/4).....	104
I.3.28.5. ENTERRAMIENTOS C/ PRAT DE LA RIBA-RAMÓN Y CAJAL (NEF/5) .....	105
I.3.29. NECRÓPOLIS SEPTENTRIONAL (NES) .....	108
I.3.29.1. NES/1 .....	108
I.3.29.2. NES/2 .....	109
II. ÁNFORAS TARDO-ANTIGUAS.....	111
II.1. OCCIDENTE: ÁFRICA.....	112
II.1. 1. AFRICANA I/KEAY 3 .....	118
II.1. 2. AFRICANA II/KEAY 4, 5, 5BIS, 6 Y 7 .....	120
II.1. 3. KEAY 8B.....	130
II.1. 4. KEAY 25, 26F Y 27.....	130
II.1. 5. KEAY 26G .....	144
II.1. 6. KEAY 35 .....	145
II.1. 7. KEAY 36 .....	151
II.1. 8. KEAY 39 .....	151
II.1. 9. KEAY 41 .....	154
II.1.10. KEAY 55 .....	154
II.1.11. KEAY 56-57 .....	155
II.1.12. KEAY 59 .....	158
II.1.13. KEAY 61 Y 8A .....	158
II.1.14. KEAY 62 .....	159
II.1.15. KEAY 85 .....	161
II.1.16. CARTAGO 58 .....	161
II.1.17. ÁNFORAS GLOBULARES DE FONDO UMBILICADO.....	168
II.1.18. KEAY 24 .....	168
II.2. OCCIDENTE: HISPANIA .....	174
II.2. 1. BELTRÁN 68.....	176
II.2. 2. KEAY 13/DRESSEL 23 .....	176
II.2. 3. KEAY 19A-B/ALMAGRO 51A-B.....	184
II.2. 4. KEAY 16B-C/ALMAGRO 50 .....	187
II.2. 5. KEAY 21 .....	189
II.2. 6. KEAY 78 .....	190
II.2. 7. KEAY 23/ALMAGRO 51C .....	192
II.2. 8. KEAY 19C/ALMAGRO 51A-B.....	192
II.2. 9. KEAY 68/91 .....	196
II.2.10. KEAY 79 .....	201
II.3. OCCIDENTE: PENÍNSULA ITÁLICA Y SICILIA.....	201

II.3.1. ÁNFORA DE EMPOLI.....	201
II.3.2. KEAY 52 .....	202
II.4. ORIENTE.....	204
II.4.1. EGEO Y ASIA MENOR: LRA 2/KEAY 65.....	206
II.4.2. EGEO Y ASIA MENOR: LRA 3/KEAY 54BIS .....	209
II.4.3. EGEO Y ASIA MENOR: AGORA DE ATENAS M-273 .....	212
II.4.4. EGEO Y ASIA MENOR: CISTERNA DE SAMOS .....	215
II.4.5. ISAURIA, CILICIA Y NORTE DE SIRIA: LRA 1/KEAY 53 .....	215
II.4.6. PALESTINA: LRA 4/KEAY 54 .....	226
II.4.7. PALESTINA: LRA 5/6 (KEAY 66).....	228
II.5. TIPOS INDETERMINADOS.....	234
II.5. 1. TIPO TARDÍO A .....	234
II.5. 2. TIPO TARDÍO B .....	237
II.5. 3. TIPO TARDÍO C .....	238
II.5. 4. TIPO TARDÍO D .....	241
II.5. 5. TIPO TARDÍO E.....	241
II.5. 6. TIPO TARDÍO F.....	241
II.5. 7. TIPO TARDÍO G .....	241
II.5. 8. TIPO TARDÍO H .....	242
II.5. 9. TIPO TARDÍO K .....	242
II.5.10. OTROS FRAGMENTOS NO ATRIBUIDOS TIPOLÓGICAMENTE .....	242
II.5.10.1. STE/1-73 Y MER/2-3 .....	242
II.5.10.2. STE/1-75 .....	242
II.5.10.3. VIL/2-48.....	243
II.5.10.4. VIL/2-49.....	243
II.5.10.5. VIL/2-50.....	243
II.5.10.6. AUD/1A-4 .....	243
II.5.10.7. AUD/1B-34 .....	243
II.5.10.8. AUD/1B-35 .....	243
II.5.10.9. CIK-13 .....	243
II.5.10.10. NEF/5-12.2 Y 3.....	244
II.5.10.11. NEF/5-198.1 Y 2.....	244
II.5.10.12. NEF/5-101.2 Y 42.3.....	244
II.5.10.13. NES/1-17.....	244
II.5.10.14. PMA-28.....	244
II.5.10.15. PMA-29.....	245
II.5.10.16. STE/213 .....	245
II.5.10.17. STE/1-214 Y SCR-37 .....	245
II.5.10.18. STE/1-215 .....	245
II.5.10.19. STE/1-218 .....	245
II.5.10.20. STE/1-216 .....	245
II.5.10.21. STE/1-217 .....	245
II.5.10.22. STE/1-219 .....	246
II.5.10.23. STE/1-220 .....	246
II.5.10.24. STE/1-222 .....	246
II.5.10.25. STE/1-224 .....	246
II.5.10.26. STE/1-225 .....	246
II.5.10.27. STE/1-226 .....	246

II.5.10.28. TRI-49.....	246
II.5.10.29. TRI-56.....	246
II.5.10.30. TRI-61.....	247
II.5.10.31. VIL/2-205.....	247
II.5.10.32. VIL/2-206.....	247
II.5.10.33. VIL/2-208.....	247
II.5.10.34. VIL/2-210.....	247
II.5.10.35. VIL/2-213.....	248
II.5.10.36. VIL/2-214 Y 230.....	248
II.5.10.37. VIL/2-215.....	248
II.5.10.38. VIL/2-226.....	248
II.5.10.39. VIL/2-229.....	248
II.5.10.40. VIL/2-232.....	248
II.5.10.41. VIL/2-233.....	249
II.5.10.42. VIL/2-234.....	249
II.5.10.43. VIL/2-235.....	249
II.5.10.44. VIL/2-236.....	249
II.5.10.45. VIL/2-241.....	249
II.5.10.46. VIL/2-242.....	249
II.5.10.47. VIL/2-243.....	249
II.6. EPIGRAFÍA ANFÓRICA.....	255
III. ALGUNOS DE LOS PRINCIPALES CONTEXTOS DE REFERENCIA.....	269
III. 1. <i>ILURO</i> (ILU).....	269
III. 2. <i>EMPORIAE</i> (EMP).....	269
III. 3. MARSELLA (MAR).....	271
III. 4. ARLES (ARL).....	277
III. 5. TOULON (TOU).....	278
III. 6. SAN ANTONINO DI PERTI (ANT).....	278
III. 7. ROMA (ROM).....	280
III. 8. OSTIA (OST).....	282
III. 9. CARTAGO (CAR).....	283
III.10. CARTAGENA (CNO).....	286
III.11. BENALÚA (BEN).....	287
IV. CONCLUSIONES.....	289
IV.1. SIGLOS I-III.....	291
IV.2. SIGLO IV.....	292
IV.3. SIGLO V.....	294
IV.4. SIGLO VI.....	300
IV.5. SIGLO VII.....	304
BIBLIOGRAFÍA.....	309
ÍNDICE DE FUENTES.....	345
ÍNDICE TOPOGRÁFICO.....	346
ÍNDICE TIPOLÓGICO.....	351

## INTRODUCCIÓN

Este trabajo<sup>1</sup> se enmarca en el interés despertado en los últimos años por el período tardo-antiguo de *Tarraco* (*Hispania Tarraconensis*) del que son un resultado palpable los diversos estudios realizados en las últimas décadas<sup>2</sup>. En las líneas que siguen nos hemos planteado afrontar el problema del aprovisionamiento externo de *Tarraco*, capital de una de las provincias del extremo occidental del Mediterráneo (Fig. 1), entre los siglos IV y VII dC, utilizando para ello un tipo de información muy frecuente en el registro arqueológico: las ánforas.

Esta cuestión, desde un punto de vista fundamentalmente crono-tipológico, ya había sido tratada por S.J. Keay en su estudio sobre las ánforas tardías del nordeste de la Península Ibérica (Keay 1984). Sin embargo, el desarrollo de la arqueología urbana a partir de la segunda mitad de la década de los años 80 ha multiplicado substancialmente tanto la base documental como su fiabilidad estratigráfica<sup>3</sup>, aportando un extenso conjunto de materiales y contextos de época tardo-antigua. Hemos dividido el trabajo en cuatro partes, tres descriptivas y una de síntesis:

- Descripción de los depósitos arqueológicos seleccionados ordenados topográfica y cronológicamente (capítulo I). Presentamos excavaciones realizadas, básicamente, en los últimos 30 años (1971-1998), incluyendo los resultados obtenidos por S.J. Keay (1984). Un código de tres caracteres (AUD, APO, VIL, etc.) (Cuadro 1) identifica cada uno de los contextos y permite localizar la procedencia de los fragmentos anfóricos representados en el capítulo siguiente.
- Relación y descripción de los principales tipos anfóricos ordenados por zonas de origen (capítulo II). La existencia, para la mayor parte de los tipos identificados, de tipologías anteriores donde se recogen de forma exhaustiva sus características y circunstancias nos exime de insistir innecesariamente en algunas cuestiones no directamente relacionadas con la muestra presentada.

---

<sup>1</sup> Fruto, en parte, de la tesis doctoral (Remolà 1996) leída en la Universitat Autònoma de Barcelona en 1996 y dirigida por el Dr. Xavier Dupré Raventós (EEHA en Roma, CSIC) y el Prof. Josep Maria Nolla Brufau (Universitat de Girona). Como tal este trabajo es deudor de las becas predoctorales concedidas por la Universitat Autònoma de Barcelona (Erasmus), para realizar una estancia de tres meses en la University of Southampton (England, 1990), y la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma (CSIC), institución de la que fui becario durante el año 1995. También me siento especialmente vinculado a los compañeros y colegas del Taller-Escuela D'Arqueologia (1987-1990), de CODEX, de la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma, del CEIPAC (en especial a su director, J. Remesal) y del Museu Nacional d'Arqueologia de Tarragona (MNAT). Finalmente, quiero agradecer a X. Dupré, J. Remesal y C.A. Pociña la lectura previa del original y sus oportunas indicaciones así como a R. Solé y M. Palacios por su comprensión y colaboración.

<sup>2</sup> Keay 1984, Aquilué 1992, Remolà 1996 y Macías 1999, entre otros.

<sup>3</sup> Los materiales procedentes de excavaciones arqueológicas realizadas en Tarragona con anterioridad a la década de los 80 de este siglo plantean graves problemas por la ausencia de método estratigráfico o por un uso inapropiado del mismo. Este problema afecta, en mayor o menor medida, a todas las excavaciones cuyos materiales anfóricos fueron utilizados por S.J. Keay (1984). Especialmente desafortunados fueron el vaciado de las *fossae* del anfiteatro en los años 40 y 50 (depósito T/8 de S.J. Keay), las excavaciones de inicios de los setenta en las plazas del Fòrum y del Rovellat (T/4) o la excavación de la torre de l'Audiència (T/6), una potente estratigrafía formada entre finales del siglo V dC y, al menos, mediados del VII dC. En las excavaciones realizadas con posterioridad, que sirven de base fundamental a este trabajo, este problema se reduce sensiblemente, aunque no se hayan podido sustraer completamente a la dinámica poco favorable que, en la mayoría de los casos, plantea la arqueología urbana de urgencia. Esta circunstancia dificulta la "legibilidad" estratigráfica de algunas intervenciones.

- Breve y en ningún caso exhaustiva relación de algunos de los principales contextos de referencia consultados (capítulo III) (Cuadro 3).
- Reflexión sobre el consumo y los modelos de aprovisionamiento externo de *Tarraco* entre los siglos IV y VII dC, combinando la documentación estrictamente arqueológica con la obtenida a partir del estudio de las ánforas (capítulo IV).

En lo referente a la terminología utilizada, tal vez sea oportuno una breve descripción de los conceptos más usuales. Por “categoría cerámica” entendemos grupos funcionales genéricos como “vajilla fina” (objetos destinados al servicio de mesa), “cerámica común” (relacionados con el almacenaje, manipulación y tratamiento de alimentos y otras sustancias) y “ánfora” (contenedor de transporte marítimo). Cada categoría está formada por distintas “clases cerámicas”, entendidas como producciones identificadas y definidas (TS Africana D, Late Roman C, común africana, etc.) y éstas, a su vez, por tipos/formas (Cuadro 2). Para la clasificación tipológica hemos seguido, preferentemente aunque no de forma exclusiva, las tipologías de S.J. Keay para las ánforas africanas e hispánicas y de J. Riley para las ánforas orientales. El problema planteado por la clasificación de fragmentos carentes de una caracterización tipológica previa se ha resuelto mediante una denominación alfabética (ánfora tardía A, B, etc.). Prescindimos de aquellas variables morfológicas observadas en piezas excesivamente fragmentadas o escasamente representadas, aunque las incluimos con la esperanza de una ulterior acomodación tipológica.

Para referirnos a las áreas productivas hemos optado por usar denominaciones geográficas antiguas con el único propósito de ubicar espacialmente unas regiones productivas que, a pesar de no ajustarse necesariamente a ninguna división administrativa, se aproximan más a la realidad coetánea (Cuadro 3). Respecto al sistema de cuantificación de los materiales, hemos optado por seguir el criterio del número mínimo de individuos (NE), como método más utilizado y tal vez menos malo de los conocidos<sup>4</sup>. Siempre que nos ha sido posible hemos intentado relacionar el número estimado de ejemplares anfóricos con el correspondiente a las otras categorías de material cerámico (vajilla fina, generalmente importada, y cerámica común, mayoritariamente de producción local o regional). Obviamente, somos conscientes del escaso valor estadístico de las relaciones porcentuales que se establecen. Únicamente, determinados contextos, con una muestra suficientemente amplia y un proceso de formación lo más próximo posible a la situación de mercado (vertederos domésticos) pueden ofrecer aproximaciones mínimamente significativas.

A pesar de este inconveniente, hemos recurrido a las relaciones porcentuales entre categorías y áreas productivas como medio para determinar tendencias generales en el consumo de la ciudad en diferentes períodos, utilizando para tal fin sólo determinados contextos con unas garantías mínimas (amplitud cuantitativa y cualitativa de la muestra, origen formativo identificado, fiabilidad estratigráfica, etc.) que, sin embargo, no nos permiten eludir un cierto escepticismo. Este problema se acentúa en períodos representados por un número reducido de contextos, donde se hace muy difícil identificar particularidades formativas que puedan alterar el presunto carácter representativo de comportamientos más generales. Incluso en los casos en los que es posible determinar que la composición de los contextos se presenta sesgada por el ambiente o la actividad concreta que los ha generado, resulta complejo establecer el origen y la naturaleza de estas diferencias compositivas<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Cifra que resulta del número de bordes distintos ponderado por la presencia de otros fragmentos tipológicamente significativos (asas, fondos y fragmentos de pared suficientemente indicativos de tipos concretos).

<sup>5</sup> Contextos de igual tipología y cronología (pongamos, por ejemplo, un vertedero) pueden tener composiciones diversas en función de la capacidad y calidad de consumo del grupo humano que interviene en su formación.

### II.1.1. Africana I/Keay 3 (Figs. 15.1 y 17.1-9)

Este contenedor de cuerpo cilíndrico<sup>205</sup>, ya incluido en la relación tipológica de H. Dressel, se conoció inicialmente como tipo “Africano piccolo” (Zevi/Tchernia 1969). Las excavaciones en las “Terme del Nuotatore” de Ostia (Panella 1973: 574-580, Manacorda 1977: 156-159, Panella 1982: 173-174), donde fue denominado tipo “Africano I”, permitieron establecer una división en dos variantes (IA y B) a partir de la definición morfológica del borde. S.J. Keay mantiene esta distinción (tipos Keay 3A y B) y define dos nuevas variantes tardías derivadas de las anteriores (“*similar to type 3A*” y “*similar to type 3B*”) (Keay 1984: 100-109).

No entraremos a definir una morfología ampliamente descrita y nos ceñiremos a comentar las versiones tardías (similares a los tipos Keay 3A y B) localizadas en contextos de siglo IV-mediados del siglo V dC. Los perfiles superiores analizados presentan un cuello troncocónico culminado por un borde engrosado al exterior de sección redondeada. Las asas, de sección predominantemente ovalada, se unen al cuello, por debajo del borde, y al hombro. La configuración de la cara interna constituye el principal criterio de distinción entre ambas variantes. La primera presenta una cara interna del borde aproximadamente recta o ligeramente exvasada, mientras que la variante B se caracteriza por una ligera concavidad. En algunos ejemplares, de ambas variantes, el cuello presenta bandas de estrías horizontales u ondulantes a la altura del arranque superior de las asas. S.J. Keay publica un ejemplar procedente de la Necrópolis Paleocristiana con un grafito (NIS, esta última retrógrada) *post cocturam* (Keay 1984: fig. 39.3).

El área de origen se sitúa en Túnez central y septentrional (¿?), con centros productores identificados en la región del Sahel, Túnez central (*Byzacena*), como se desprende de los topónimos (*Leptis Minor*, *Hadrumentum*, *Thaenae*,...) hallados en marcas de los tipos Keay 3A y B (Keay 1984: 108; Peacock 1986) y de las prospecciones realizadas en Salakta, Acholla, *Leptis Minor*, HR1 y 2, El Mokāï da y otros puntos del Sahel (Peacock/Bejaoui/Ben Lazreg 1989 y 1990). La localización de fragmentos de este tipo en los alrededores del centro productor de Ariana se ha aducido como argumento a favor de una extensión hacia el norte de la área de producción (Panella 1982: 174).

Inicialmente se propuso el *garum* u otro tipo de conservas de pescado como contenido habitual (Zevi/Tchernia 1969)<sup>206</sup>, una propuesta aceptada por C. Panella (1973)<sup>207</sup> sobre la base de la localización de fragmentos sellados ASYLL “...in the ruins of fish-salting vats at Sullethum (*Ras Salakta*)”. Contrariamente, S.J. Keay se inclina por su uso en el transporte del aceite africano desde los puertos citados (1984: 108). Los ejemplares del tipo Africano IB del pecio de Plemmirio B (Siracusa) contenían aceite a juzgar por la ausencia de revestimiento resinoso (Gibbins/Parker 1986: 290). Los análisis químicos parecen confirmar esta posibilidad<sup>208</sup>. Aunque, realmente, se trata de un modelo tipológico característico de los siglos III y IV dC (APO, 275-350 dC; GAS/2, 350-400 dC)<sup>209</sup>, está presente, aunque de forma minoritaria, en depósitos de mediados del siglo V dC (VIL/2, STE/1), una perduración mayor de la propuesta inicialmente (Zevi/Tchernia 1969)<sup>210</sup>. Su presencia en contextos de cronología posterior puede atribuirse a fenómenos de residualidad.

---

<sup>205</sup> Un ejemplar de 97 cm de altura y 29,6 cm de diámetro máximo (Keay 1984: 468).

<sup>206</sup> “*I due diversi tipi debbono corrispondere a due diversi prodotti;...*” (Zevi/Tchernia 1969: 185).

<sup>207</sup> “... è sembrato difficile che negli stessi centri, ..., fossero fabbricati due contenitori che poi venivano utilizzati per trasportare lo stesso prodotto.” (Panella 1973: 579).

<sup>208</sup> Análisis de cromatografía de gases señalan al aceite como contenido probable (Panella 1982: 174, Formenti 1989).

<sup>209</sup> Documentado ya en un nivel de la segunda mitad del siglo II dC de las “Terme del Nuotatore” de Ostia (Panella 1973: 576). Véanse, también, Panella 1973 (577-579), 1982 (174), Keay 1984 (108-109).

<sup>210</sup> El momento álgido de la exportación de las variantes A y B se situó entre los años 250 y 280 dC, para desaparecer progresivamente a lo largo del siglo IV dC (Zevi/Tchernia 1969: 185).



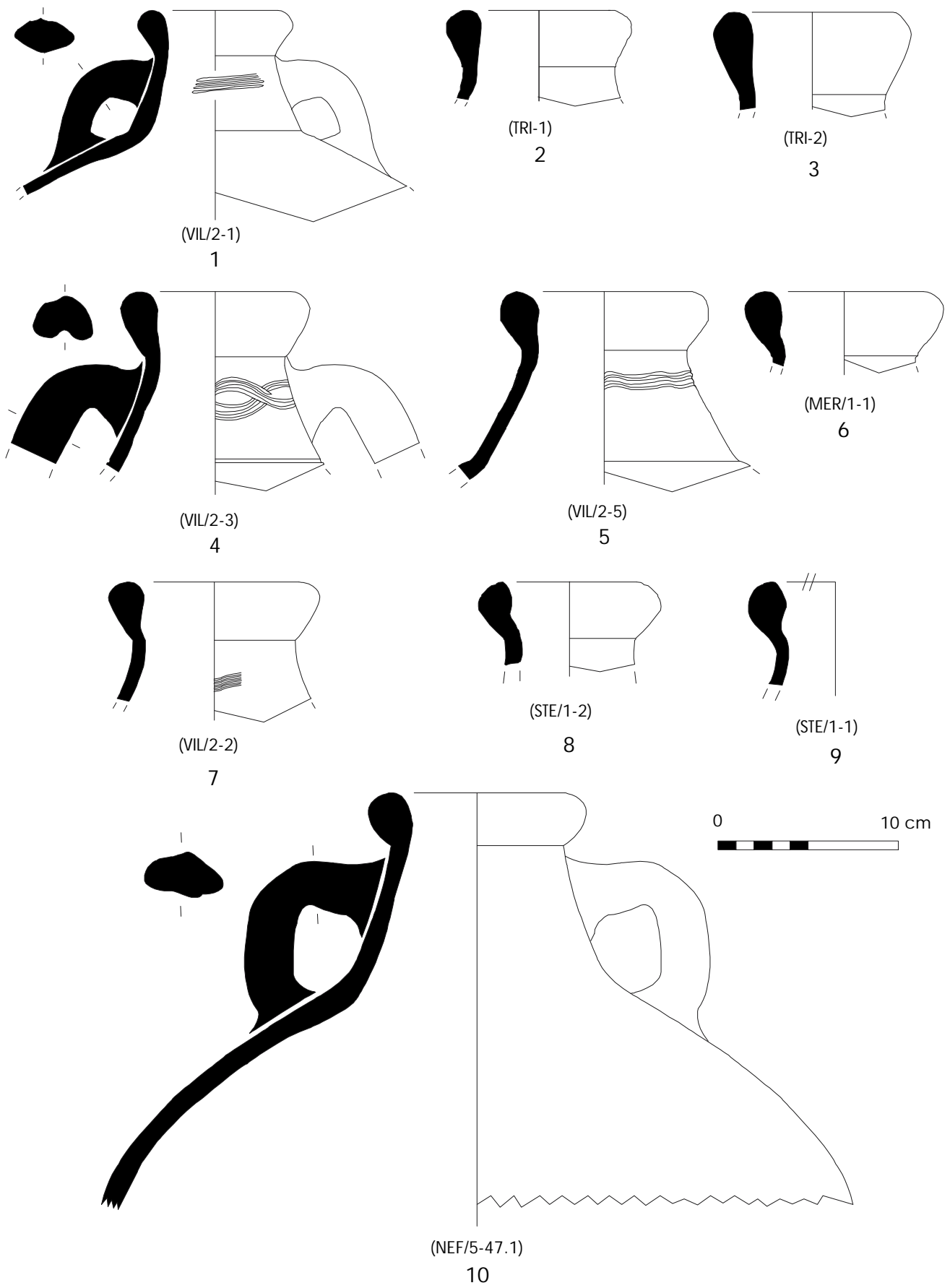


Figura 17: Key sim. to 3A (1-3) y 3B (4-9) y 4 (10).

### III. ALGUNOS DE LOS PRINCIPALES CONTEXTOS DE REFERENCIA

#### III.1. *Iluro* (Mataró, provincia de Barcelona) (ILU)

III.1.1 (ILU/1) Niveles de amortización del Cardo Máximo de *Iluro* (Revilla *et alii* 1997 y Cerdà *et alii* 1997: 121-205) con un importante conjunto de materiales de mediados del siglo V dC junto a otros de cronología tanto anterior (finales del siglo IV/inicios del V dC) como posterior (inicios/primer mitad del VI dC). Predominio de las monedas emitidas entre los años 337 y 361 dC. La última emisión corresponde a inicios del siglo V dC. TS Africana D (71,62% del total de vajilla fina) de las formas Hayes 50B, 58A y B, 59.9, 60, 61, 67, 67/71, 73A y B, 79, 80A y B, 81, 87A, 91A/B, 93A, 94 y 104A y Lamb. 9A. DSP y TS Lucente (20,93%) de las formas Rigoir 1, 3a, 6a, 6b, 15, 18 y 30 y Lamb. 1/3 y 3, TS Hispánica tardía (2,33%) y Late Roman D (0,46%). Las ánforas representan el 11,64%.

PARTE	NE (%)	DIÓCESIS	NE (%)
Occidente	79	<i>Africa</i>	56
Oriente	10	<i>Hispania</i>	23
Indeterm.	11	<i>Asiana/Oriens</i>	10
TOTAL	100	Indeterm.	11

Cuadro 88: ILU/1.

TIPO	NE	TIPO	NE	TIPO	NE
Keay sim. 3A	2	Keay 35B	7	Keay 24A	1
Keay sim. 3B	1	Keay 36A	1	Keay 13B y C	4
Keay 25B	4	Keay 36B	4	Keay 16A	1
Keay 25C	2	Keay 41	1	Keay 16B-C	3
Keay 25E	2	Keay 50	1	19A-B y C	8
Keay 25K	1	Keay 61B	1	Keay 23	6
Keay 25Q	1	Keay 62A	2	Keay 68/91	1
Keay 25Y	1	¿Keay 77?	1	LRA 1	6
Keay 25	2	AFR	12	LRA 2	3
Keay 27B	7	Tripolitana III	2	LRA 7	1
				IND	12

Cuadro 89: ILU/1.

#### III.2. *Emporiae* (provincia de Girona) (EMP)

III.2.1 (EMP/1) Plaza Mayor de Sant Martí d'Empúries (Aquilué 1997). Vertedero (UE 5121, 5128, 5167 y 5168) datado en la primera mitad del siglo V dC. TS Africana D (Hayes 58B.9, 61, 63, 67, 80A, 81A, 91A/B), DSP (Rigoir 1, 6A y 18), Lucente (Lamb. 1/3, sim. 9B y 14) y TS Hispánica tardía 37.

PARTE	NE (%)	DIÓCESIS	NE (%)
Occidente	108 (49,09)	<i>Africa</i>	100 (45,45)
Oriente	68 (30,90)	<i>Hispania</i>	7 (3,18)
Indeterm.	44 (20)	<i>Suburbicaria</i>	1 (0,45)
TOTAL	220	<i>Asiana/Oriens</i>	68 (30,90)
		Indeterm.	44 (20)

#### IV. CONCLUSIONES

Las ánforas, indicios físicos de intercambio y consumo, no pueden separarse de la evolución del entorno que explica su presencia. En este caso, la ciudad de *Tarraco*, principal centro urbano y portuario del nordeste de la Península Ibérica durante el dominio romano. De los innumerables y complejos aspectos que conforman la evolución de una ciudad, nos limitaremos a aquellos que tienen una relación más directa con el tema que tratamos. Entre ellos, tienen un peso fundamental la historia urbana reflejada en los depósitos arqueológicos de los que forman parte las ánforas, el consumo de los diversos grupos humanos presentes en la ciudad, la actividad portuaria y, más indirectamente, la dinámica geopolítica y socioeconómica que se insinúa a partir de la intensidad del flujo de intercambios.

Sin embargo, para poder hablar con propiedad de consumo e intercambio deberíamos estar en condiciones de resolver muchas de las incógnitas que plantea la interpretación del documento arqueológico en general y de la llamada cultura material en particular. Deberíamos disponer de aproximaciones precisas relativas a la cuantificación<sup>444</sup>, datación, áreas de procedencia, contenido, módulos de capacidad, etc., y, aún así, no resultaría una tarea fácil. El tratamiento y la interpretación de los “documentos arqueológicos”, en continuo crecimiento y permanente revisión, ofrecen muchos inconvenientes que, desgraciadamente, otras fuentes, sin duda más aptas (aunque escasas, heterogéneas y de controvertida interpretación) no pueden paliar. Textos como la *Expositio Totius Mundi et Gentium* (c. 359 dC), tan frecuentemente citado al hablar de la economía del siglo IV dC, no dejan de tener un notable contenido laudatorio y retórico en el que las distintas regiones aparecen “clasificadas” en suficientes y exportadoras (*Hispania, Africa*, etc.), autosuficientes (por ejemplo, Tesalia) y deficitarias (Grecia)<sup>445</sup>.

Actualmente conocemos, con más o menos precisión, el área de origen de la mayor parte de ánforas tardo-antiguas de más amplia difusión, aunque continúa siendo una incógnita la procedencia de un gran número de producciones minoritarias. Menos favorable es la situación que ofrecen aspectos tan fundamentales como el contenido y la cronología. Respecto al primero, el contenido, la evidencia actual es, en muchos casos, dudosa cuando no contradictoria. Los contenedores anfóricos se destinaban al transporte de los productos excedentarios de una determinada región productiva. El carácter preeminente de uno (o más) de estos productos permite afirmar una relación entre tipología y contenido (es el caso de la Dressel 20, envase de aceite bético), aunque esta vinculación no excluye un uso esporádico para el transporte de otros bienes<sup>446</sup>. Así pues, el contenido exacto de una determinada ánfora se puede sugerir, en función del tipo y por ende de la región de origen, pero difícilmente afirmar taxativamente<sup>447</sup>.

---

<sup>444</sup> Para esta cuestión véase, entre otros, Tomber 1993.

<sup>445</sup> De *Hispania* dice: “LIX. *Deinde a Gallia Spania terra lata et maxima et diues, uiris doctis <et omnibus bonis ornata et> in omnibus negotiis <pollens>, quorum ex parte dicemus: oleum enim et liquamen et uestem uariam et lardum et iumenta mittens, omni mundo sufficiens. Omnia bona possidens et praecipua in omnibus bonis, insuper autem et sparti uirtutem omni terrae praestans, uidetur quidem necessaria apud multos, quoniam omne nauium genus saluat et per ipsum quamplurime omne negotium uidetur; apud multos autem debilis esse uidetur.”. F. Jacques (1992) pone en duda la credibilidad económica de los comentarios que forman parte de la *Expositio*.*

<sup>446</sup> En pecios como Dramont E (Santamaria 1975) se puede observar la coexistencia de ánforas de idéntica o similar tipología conteniendo, posiblemente, productos diversos.

<sup>447</sup> Salvo en los raros casos en que se ha podido determinar a partir de análisis físico-químicos o en los que se han conservado restos reconocibles del contenido.