

## ÍNDICE GENERAL

- Introducción. 9  
(J. REMESAL RODRÍGUEZ)

### Parte I: Epigrafía griega.

- La Publication des Timbres Amphoriques Grecs. 11  
(Y. GARLAN)
- Sur la diversité des timbres sinopéens sur amphores et sur tuiles. 21  
(N. CONOVICI)
- Rhodische Amphorenstempel aus Samos und die Publikation gestempelter Amphorenhenkel. 45  
(G. JOEHRENS)
- Corpus et catalogues des timbres amphoriques rhodiens. 55  
(G. FINKIELSZTEJN)

### Parte II: Epigrafía latina.

- Quel sens donner a la publication des timbres sur amphores romaines? 67  
(A. TCHERNIA)
- Recueil de Timbres sur Amphores Romaines, réflexions autour de la création d'un site Internet. 75  
(A. HESNARD)
- Amphoreninschriften aus Noricum - Neues zum projekt T.E.NOR. 89  
(M. HAINZMANN, R. WEDENIG)
- Sistematización de los *tituli picti* anfóricos para la base de datos CEIPAC. 105  
(A. AGUILERA MARTÍN)
- Las ánforas Dressel 20 y su sistema epigráfico. 127  
(J. REMESAL RODRÍGUEZ)
- L'interprétation des estampilles sur les amphores du type Dressel 20. 149  
(U. EHMIG)
- Ánforas y epigrafía anfórica en *Hispania Tarraconensis*. 159  
(V. REVILLA CALVO)
- Las ánforas *salsarias* de *Baetica*. Consideraciones sobre sus elementos epigráficos. 197  
(L. LAGÓSTENA BARRIOS)

- Epigrafia anfórica lusitana. Uma perspectiva. (C. FABIÃO, A. GUERRA)	221
- Fischsaucen: Pinselaufschriften und römische Amphoren. (S. MARTIN-KILCHER)	245
- I bolli sulle anfore italice: banca-dati e pubblicazione. (C. PANELLA)	259
- I bolli sulle anfore di Giancola (Brindisi): identificazione e ricostruzione dei punzoni (S. PALLECCHI)	265
- L'epigraphie des amphores gauloises. (F. LAUBENHEIMER)	275
- Stamps, Inscriptions and Amphorae from Northern Italy. (T. BEZECZKY)	289
- Approche comparative des inscriptions sur tonneaux et sur amphores. (E. MARLIÈRE)	307

## INTRODUCCIÓN.

J. REMESAL RODRÍGUEZ.

Debemos a H. Dressel el inicio, a finales del s. XIX, de los estudios sobre epigrafía anfórica. Desde entonces éstos han tenido un desarrollo muy irregular y, sobre todo, no se han creado sistemas globalizados ni criterios definidos para el estudio de estos materiales epigráficos.

Ésto se debe a varios factores: por una parte, al amplio marco cronológico del mundo greco-romano y la gran diversidad zonal de las producciones, que presentan, en cada zona y época, características propias. Por otra parte, la epigrafía anfórica corresponde a cuatro ámbitos bien diferenciados – sellos y grafitos *ante cocturam*, *tituli picti* y grafitos *post cocturam* - . Cada uno de estos campos reflejan momentos distintos relativos al mundo de la producción del ánfora, al mundo de su comercialización y al mundo de la reutilización posterior del ánfora. Además, el conocimiento de las áreas de producción y distribución de algunos tipos anfóricos es, todavía hoy, muy limitado, sin olvidar que sobre muchos tipos anfóricos apenas si existen testimonios epigráficos.

Dos son pues las líneas, que desde un punto de vista epigráfico, es necesario desarrollar: La edición del ingente material aún inédito y su recogida en *corpora*, junto con los materiales ya éditos, y, necesariamente, crear un sistema homogéneo en la edición de dichos *corpora*.

La edición de *corpora* ha seguido criterios muy diversos, desde la edición de la epigrafía vinculada a un determinado tipo anfórico, hasta la edición de los materiales de una determinada región, de un determinado yacimiento o de un determinado museo. Sobre estos criterios es preciso hoy día crear, gracias a las nuevas técnicas informáticas, una base de datos en la que se recojan los materiales hasta ahora publicados y cuya mantenimiento asegure la continua puesta al día, incorporando los documentos aparecidos en los nuevos estudios.

En esta dirección existe hoy día la base de datos CEIPAC, dedicada a la recogida de la epigrafía anfórica latina y sería deseable la creación de una base equivalente para la recogida de la epigrafía anfórica griega.

La base de datos CEIPAC, abierta a todos a través de internet, pretende ser no sólo un sistema de recopilación de datos, sino que pretende crear las bases para el desarrollo de un trabajo corporativo a nivel internacional, incluyendo sistemas de autoaprendizaje para los investigadores que quieran sumarse a este trabajo. Pretende, también, ofrecer un conjunto de herramientas, que faciliten el desarrollo de investigaciones futuras.

Hace unos años, por iniciativa del profesor Yvon Garlan, la *Académie des Belles Lettres* de Paris propuso a la *Union Académique Internationale* la creación de un proyecto bajo el título de *Timbres amphoriques*. Este workshop, financiado gracias a la Universidad de Barcelona, a la Real Academia de la Historia (Madrid) y a la *Union Académique Internationale* (Bruselas) y cuyas actas se editan con la contribución de la Generalitat de Catalunya, pretende llamar la atención sobre dicho proyecto, al tiempo que se convierte en una invitación al resto de los investigadores interesados en el tema, para que se asocien a él. Desde mi punto de vista, sería necesario modificar el título de este proyecto por otro más adecuado, el de *Epigraphie amphorique*, que englobe todos los tipos de epigrafía anfórica a los que he aludido, aunque, de facto, las publicaciones vinculadas al proyecto ya engloban todas las categorías de la epigrafía anfórica.

Pero la idea fundamental de este workshop es llamar la atención sobre la necesidad de establecer acuerdos para la creación de un sistema para la edición de la epigrafía anfórica.

Ciertamente el primer paso es ir conociendo las características de los diversos sistemas epigráficos de cada uno de los tipos anfóricos, sólo así estaremos en condiciones de establecer qué es lo general y lo particular de cada uno de ellos y, por tanto, proponer un sistema de catalogación que englobe cuantos campos sean necesarios tener presentes la edición de estos materiales y que permita homogeneizar los sistemas de representación de las características de nuestra epigrafía. Este trabajo es, pues, una puesta en común de la experiencia de un grupo de investigadores dedicados a estos temas, con la esperanza de que seamos capaces de ir unificando criterios.

## LA PUBLICATION DES TIMBRES AMPHORIQUES GRECS

YVON GARLAN

Académie des Belles Lettres.

Alors que l'étude systématique des timbres amphoriques grecs compte désormais un siècle et demi d'existence, on n'a guère encore porté d'attention particulière aux façons de les publier<sup>1</sup>. On a donc continué à le faire de façon empirique, au hasard des circonstances et au gré des auteurs, sans d'autres règles que les enseignements éventuellement tirés de l'œuvre des meilleurs spécialistes et de leurs conseils personnels (surtout du Soviétique Boris N. Grakov et de l'Américaine Virginia Grace) et sans que nul ne s'interrogeât sur les rapports implicites entre la présentation des documents et les finalités de la discipline.

Ainsi notamment s'explique (avec le peu de considération traditionnellement accordé en archéologie classique aux « petits objets », qui y sont souvent réservés aux débutants et autres « marginaux ») que la situation actuelle de l'épigraphie amphorique grecque reste peu satisfaisante,

---

<sup>1</sup> Citons néanmoins quelques exceptions: V. I. KAC en a naguère plus ou moins brièvement traité dans *Keramičeskie klejma Chersonesa Tavričeskogo* [Les timbres céramiques de Chersonèse taurique], Saratov 1994 ; Essai de constitution de guides-catalogues des timbres amphoriques » (en russe), dans *Meždunarodnye otnošenija v bassejne Černogo Morja v drevnosti i srednie veka* [Les relations internationales dans le bassin de la mer Noire dans l'Antiquité et au Moyen-Age], 1996, 77-80 ; Les principales exigences d'enregistrement et de publication des timbres céramiques (en russe), *Bosporskij fenomen: grečeskaja kul'tura na periferii antičnogo mira* [Le phénomène bosporan: la culture grecque à la périphérie du monde antique], 1999, 274-280 ; Les timbres amphoriques de Chersonèse Taurique (Essai d'analyse documentaire), dans Y. GARLAN (éd.), *Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire*, Aix-en-Provence 1999, 97-98. Voir également G. FINKIELSZTEJN, *Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiens, de 270 à 108 av. J.-C. environ*, (BAR International Series 990), Oxford 2001, 209-216, et M. DEBIDOUR dans un chapitre de sa *Note de synthèse sur les timbres amphoriques thasiens de type récent* présentée en vue d'une habilitation en 1999 et non encore publiée.

tant quantitativement que qualitativement — malgré les progrès réalisés au cours des dernières décennies.

La tâche est certes de grande ampleur: faire connaître une masse de timbres qui doit aujourd'hui s'élever aux environs de 300 000 et s'accroît chaque année de plusieurs milliers, se répartissant de façon très inégale dans le temps, surtout du début du IV<sup>e</sup> s. au I<sup>er</sup> s. av. J.-C., et dans l'espace, entre la cinquantaine de centres d'émission connus à ce jour et un bon nombre d'autres encore inconnus. Les deux tiers environ des exemplaires émanent de Rhodes qui non seulement fut très productive, mais apposa pendant longtemps deux timbres, complémentaires entre eux, sur les anses de chaque amphore ; une trentaine de milliers de Thasos ; une vingtaine de milliers de Sinope et peut-être aussi de Cnide ; une dizaine de milliers d'Héraclée du Pont ; près de 5 000 de Chersonèse taurique ; et de quelques milliers à quelques centaines, dizaines ou unités, pour le reste.

De cette masse on n'a réussi à publier qu'une très petite partie — je n'oserais dire le dixième. Et encore de quelle manière ! avec souvent de mauvaises lectures, rarement de bonnes illustrations, et sans toujours s'attacher au regroupement des exemplaires en « types » et « variantes » issues de « matrices » ou « cachets » différents<sup>2</sup>. Et ces publications sont de surcroît si dispersées et si hétéroclites qu'elles échappent facilement aux enquêtes bibliographiques<sup>3</sup> et s'articulent mal entre elles<sup>4</sup>. D'où un lourd déficit d'information: non seulement faute de spécialistes et à cause de l'interdit jeté durablement sur leur matériel par certains bureaucrates ou fouilleurs incompétents et peu coopératifs, mais aussi par manque de réflexion méthodologique et de politique éditoriale<sup>5</sup> (malgré la création en 1993 d'un *Corpus International des Timbres Amphoriques* auquel l'Union Académique Internationale accorde sa caution scientifique, mais pas de fonds particuliers ni donc de moyens réels de développement et d'orientation des recherches<sup>6</sup>).

C'est, conformément au vœu naguère exprimé par cette institution<sup>7</sup>, que je voudrais ici contribuer au « débloccage » de cette situation en exposant la façon dont je conçois la présentation et en particulier l'illustration des timbres amphoriques grecs, ainsi que leurs cadres de publication<sup>8</sup>.

---

<sup>2</sup> Dans les centres de production dont les systèmes de timbrage sont interprétables, j'appelle « type » l'ensemble des timbres, uniques ou complémentaires entre eux (jusqu'à trois à Rhodes), qui ont été imprimés sur ses amphores par un fabricant sous un magistrat annuel, et « variante » l'ensemble des timbres issus d'une matrice: un « type » se compose généralement d'une seule « variante », mais peut aussi en comporter plusieurs (si un fabricant use simultanément ou successivement de plusieurs matrices de même signification ou fait apporter, en cours d'usage, des modifications à une matrice originelle).

<sup>3</sup> D'où le Bulletin archéologique: amphores et timbres amphoriques, régulièrement publié par J.-Y. EMPEREUR et Y. GARLAN dans la *REG* 100, 1987, 58-109 ; 105, 1992, 176-220 et 110, 1997, 161-209 ; ou par Y. GARLAN seul dans la *REG* 115, 2002, 149-215. Voir aussi la bibliographie sommaire présentée par Y. GARLAN, *Amphores et timbres amphoriques grecs. Entre érudition et idéologie*, Paris 2000, 193-198.

<sup>4</sup> En raison de l'insuffisance des contacts entre amphorologues et archéologues de terrain, ainsi qu'entre amphorologues des pays occidentaux et de l'Europe de l'Est.

<sup>5</sup> Je pense en particulier aux quelque 32 000 timbres réunis de la fin du XIX<sup>e</sup> s. à 1957 (par V. LATYŠEV, E. M. PRIDIK et B. N. GRAKOV) dans le manuscrit des *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini III* dont la publication, annoncée à plusieurs reprises comme imminente (depuis un siècle !), n'a jamais eu, et n'aura sans doute jamais lieu — sans parler de toutes les tentatives avortées en Occident...

<sup>6</sup> L'entreprise en est pourtant aujourd'hui à son huitième fascicule (dont trois relatifs aux timbres grecs).

<sup>7</sup> Cf. J. IRIGOIN, *Compte rendu de la Soixante-treizième session annuelle du Comité de l'Union Académique Internationale*, 1999, 95 ; *CRAI*, 1999, 1190.

<sup>8</sup> Je procéderai en cela sans esprit de polémique, laissant à chacun le soin de se reconnaître (sauf quand il aura clairement pris parti dans le débat).

## QUEL SENS DONNER A LA PUBLICATION DES TIMBRES SUR AMPHORES ROMAINES?

ANDRÉ TCHERNIA

Centre Camille Jullian, mmsh, Aix en Provence.

La science tient pour une faute des efforts inutiles.

GASTON BACHELARD, *Essai sur la connaissance approchée*, Paris, 1973, 78.

Il n'y a pas beaucoup de communication entre ceux qui étudient les marques d'amphores grecques et ceux qui étudient les marques romaines, et cela s'explique parce que le contenu de ces textes est fondamentalement différent. Au coeur de l'interprétation des timbres grecs, la question des relations entre éponymes et fabricants ne se pose pas pour les timbres latins. En revanche, identifier dans un timbre un personnage connu est un bonheur réservé le plus souvent à ceux qui étudient les amphores romaines. Beaucoup pourtant de ce que dit Yvon Garlan dans sa communication comme dans son récent ouvrage <sup>1</sup> devrait retenir l'attention de tous. Je me contenterai ici de souligner quelques implications du mode (ou plutôt des modes) de publication des timbres sur amphores romaines au cours de ces dernières années. Le matériel susceptible d'alimenter cette réflexion est abondant (et je ne chercherai certes pas à en fournir la bibliographie), car on assiste depuis quelque temps à une inflation galopante des publications de timbres amphoriques latins, le plus souvent sous la forme de ce que Yvon Garlan appelle les *corpus de consommateurs*, circonscrits à une zone de découverte d'amphores importées, par opposition à des *corpus de producteurs*, rassemblant les marques d'un même type d'amphore ou d'une même zone de production.

---

<sup>1</sup> Y. GARLAN, *Amphores et timbres amphoriques grecs entre érudition et idéologie* (Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, XXI), Paris 2000.

## § I.-

Il y a deux façons, dans la pratique des auteurs, d'envisager les marques d'amphores. Dans un premier cas, la marque est considérée comme un texte signifiant, qui relève de l'épigraphie. On doit donc développer les abréviations et, le cas échéant, se livrer à un travail d'identification qui peut mettre en oeuvre la toponymie, l'onomastique, la prosopographie. A l'opposé, quelques publications paraissent considérer les marques d'amphores comme une suite de lettres qu'il n'y a pas lieu d'interpréter. Les marques deviennent ainsi de simples identifiants, une sorte de code dont l'intérêt est qu'il se retrouve sur plusieurs sites différents. L'information retenue, outre la mention du type de l'amphore, repose sur l'identité de la suite de lettres : elle démontre l'identité d'atelier de fabrication et l'homogénéité chronologique de l'objet; elle ne vise que l'établissement de cartes de distribution. Comme elles prêtent moins à confusion que la typologie, et ont été publiées depuis bien plus longtemps que les tessons, les marques se prêtent en effet bien à la constitution de listes d'occurrences; celles qu'on sait appartenir au même type d'amphores peuvent servir de base à l'étude de la diffusion de ce type, de ses variations, des spécificités dans la distribution des marques appartenant à tel ou tel atelier. On considère alors, au moment de conclure, les marques comme formant un échantillon représentatif d'un type ou d'un groupe d'amphores. Cela n'est pas sans risque. Il y a longtemps que J.-Y. Empereur et moi-même avons attiré l'attention là-dessus <sup>2</sup>. Cette mise en garde, en son temps bien reçue, commence à être oubliée.

Entre les deux attitudes extrêmes, existent de nombreuses solutions intermédiaires, selon que les auteurs poussent plus ou moins loin l'effort d'interprétation. Il est vrai que seule une petite minorité de marques fournit à l'étude des résultats épigraphiquement intéressants. Dans la plupart des cas, on doit se contenter d'un développement hypothétique qui n'appelle aucun commentaire. Il arrive même que des marques ne soient effectivement rien d'autre que des codes, et il est alors vain d'aller plus loin. C'est en particulier le cas des marques de deux lettres sur les amphores Dr. 1, qui viennent d'être rassemblées et étudiées par Fabienne Olmer <sup>3</sup>.

Mais la question est aussi que l'étude des marques, qui originellement, au temps de la rédaction du *Corpus des Inscriptions Latines*, était entre les mains des épigraphistes, est passée aux mains des amphorologues. L'avantage évident et considérable est que l'inscription n'est plus séparée de l'étude de son support, l'amphore et sa typologie, avec tous les renseignements qu'elle apporte sur la date, l'origine, le contenu. Ce progrès était indispensable. L'inconvénient, quand il s'agit d'exploiter les marques les plus intéressantes, est que peu d'amphorologues sont aussi épigraphistes, et que l'on ne s'improvise pas épigraphiste.

Notons encore que l'approche «code» légitime une publication suivant un ordre alphabétique simple. Dans l'approche épigraphique en revanche, c'est le gentilice (quand il s'agit de noms de personnes), le nom de la ville ou de la province désignée (s'il s'agit de toponymes) qui doit naturellement commander l'ordre de la publication. Mise à l'inverse, cette proposition implique que, quand on choisit ce second ordre, on fasse un travail sur le développement des timbres qui respecte strictement les règles de l'onomastique latine, et que les solutions proposées, si hypothétiques qu'elles soient, restent au moins vraisemblables.

---

<sup>2</sup> A. TCHERNIA, Les amphores romaines et l'histoire économique, *JS*, oct-déc. 1967, 216-234; J.-Y. EMPEREUR, Les anses d'amphores timbrées et les amphores: aspects quantitatifs, *BCH* 106, 1982, 219-233.

<sup>3</sup> F. OLMER, *Les amphores de Bibracte-2. Le commerce du vin chez les Eduens d'après les timbres d'amphores* (Bibracte 7), Glux-en-Glenne 2003.



## **RECUEIL DE TIMBRES SUR AMPHORES ROMAINES, RÉFLEXIONS AUTOUR DE LA CRÉATION D'UN SITE INTERNET**

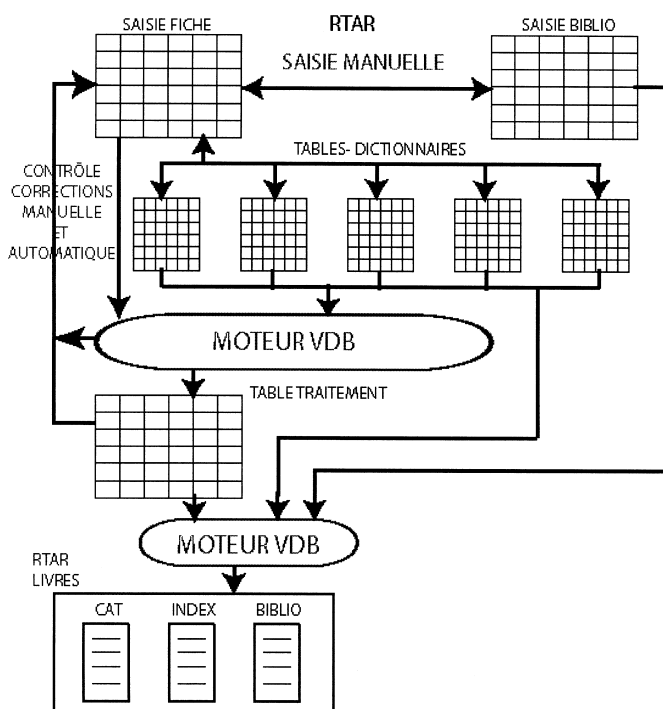
A. HESNARD

Centre Camille Jullian. CNRS, Université de Provence.

La communication de J. Remesal et l'équipe du CEIPAC qui suivra celle-ci présentera un projet de base de données très abouti, véritablement consultable, alors que je ne présente qu'un site expérimental. Le hasard a voulu que les deux équipes travaillent en parallèle, en ignorant mutuellement l'existence de l'autre projet, et ce n'est que très récemment que nous avons confronté l'état de nos recherches<sup>1</sup>. On verra dans ces deux exposés les très fortes convergences entre les solutions adoptées, mais aussi les différences d'approche, qui tiennent pour une part à la finalité de la base de données, et pour l'autre à l'histoire de leurs créations. Précisons qu'aucun des deux n'est actuellement dans une version définitive. Celui que je présente n'est qu'expérimental, notre but était de vérifier si nous savions concevoir et réaliser un site de consultation qui apporte une réponse relativement satisfaisante aux réflexions méthodologiques auxquelles nous avons abouti, et dont A. Tchernia a exposé la partie la plus importante. Je présenterai donc la base de données RTARWEB en insistant sur ce qui la différencie de celle du CEIPAC, pour permettre la comparaison et la discussion autour des deux projets dans leur état actuel.

---

<sup>1</sup> Tous mes remerciements vont à J. Remesal et son équipe qui nous ont accueillis très chaleureusement et nous ont ouvert sans restriction leur site et leur travail de conception, permettant une confrontation réelle des deux projets. Que P. Berni Millet soit particulièrement remercié pour la générosité et la confiance exceptionnelles dont il a fait montre en donnant accès à Ph. François à ses programmes sources.



par types d'amphore puis, pour chaque type dans l'ordre choisi : en tête les empereurs pas ordre chronologique, puis par ordre alphabétique des timbres latins suivis des grecs : ordre alphabétique de la première lettre pour les testes ininterprétés, ou ordre du gentilice puis du surnom et/ou du nom unique, et enfin les symboles. Les index fournissent toutes les entrées complémentaires, en commençant par l'ordre alphabétique simple des textes, sans tenir compte ni de son interprétation éventuelle ni du type de l'amphore. Ils peuvent être recherchés selon les index onomastiques usuels, plusieurs index géographiques et un bibliographique<sup>11</sup>.

Mais sa conception ancienne, dans un SGBD peu convivial rend la saisie assez lente. Il n'existe pas de listes déroulantes, ce qui oblige à la consultation de dictionnaires pour

saisir. Nous avons essayé de les réduire au minimum par l'utilisation de codes par troncature qui ne demandent pas de mémorisation. Les programmes d'erreur et les dictionnaires permettent ensuite de contrôler les erreurs et remplacent automatiquement les codes par les noms en clair. Il existe depuis plusieurs années des logiciels documentaires plus conviviaux (exemple Filemaker Pro), mais notre système demande un SGBD puissant sur trois points :

- il doit être relationnel, permettant d'ouvrir les tables ; dans notre cas, les huit tables doivent pouvoir être ouvertes en combinaisons multiples les unes avec les autres au cours de la procédure du traitement.
- un grande capacité d'indexation multicritère (nombre de critères, longueur de la chaîne de caractères de la clé) pour permettre l'obtention des produits définis, en particulier la mise en ordre du catalogue. Malgré la puissance du logiciel, cet ordre n'a pu être atteint que par le développement de routines en boucles successives. Ce problème de l'indexation est particulièrement délicat en épigraphie. On l'a vu, un des problèmes tient au fait que l'ordre recherché n'est pas un ordre proposé de façon standard dans aucun logiciel du commerce. Le meilleur exemple en est la possibilité d'indexer ensemble des textes en latin et des textes en grec. Notre méthode pour le résoudre passe par la combinaison de plusieurs solutions : création dans la structure de la base de données de « champs cachés » sur lesquels travaillent ensuite les routines, et possibilité d'écrire les programmes nécessaires.
- Il doit donc proposer un langage de développement évolué, compatible avec les langages documentaires d'autres univers (comme le SQL) pour assurer la portabilité du système.

Ces exigences techniques fortes nous ont obligé jusqu'à présent à utiliser un tel logiciel, malgré sa lourdeur de manipulation, autant à la saisie, mais surtout au développement qui demande une bonne pratique, et à l'interrogation.

<sup>11</sup> cf. RTAR II.

## **AMPHORENINSCHRIFTEN AUS NORICUM -NEUES ZUM PROJEKT T.E.NOR.**

MANFRED HAINZMANN

Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Karl-Franzens-Universität, Graz

REINHOLD WEDENIG

Institut für Kulturgeschichte der Antike, ÖAW-Forschungszentrum, Graz

Es gibt verschiedene Möglichkeiten, die römischen Kleininschriften eines größeren Raumes systematisch zu erfassen. Wegen der großen Anzahl erweist sich die Einrichtung einer epigraphischen Datenbank als unerlässlich. Das Vorhaben, die aus der Provinz Noricum im Gebiet des heutigen Österreich stammenden Instrumenta inscripta geschlossen aufzunehmen, wurde vor einigen Jahren mit den Mitteln der elektronischen Datenerfassung in Angriff genommen. Die CIL III-Bände von 1873 und 1902 enthalten einiges an Material, entsprechen aber gerade bei den Kleininschriften nicht mehr den heutigen Ansprüchen an eine nachprüfbar dokumentierte Darstellung. Die gebotenen Lesungen sind oft nach wie vor richtig und die vorhandenen Abbildungen gerade dann unverzichtbar, wenn sich die betreffenden Stücke nicht mehr anfinden lassen. Im Lauf des letzten Jahrhunderts haben sich allerdings für viele Bereiche der antiken Sachkultur archäologische Typenbezeichnungen etabliert, die auch für die Beschreibung der Instrumenta inscripta maßgeblich sind. Einheitliche Benennungskriterien gewährleisten eine über subjektive Maßstäbe hinausgehende Vergleichbarkeit. Hier ist zwar noch vieles im Fluß, doch liegt es am epigraphischen Bearbeiter, nicht den Anschluß zu verlieren. Gerade im Bereich der Kleininschriften empfehlen sich fachübergreifende Kontakte mit den jeweiligen Spezialisten und Materialbearbeitern. Sind doch wesentliche historische Aussagen (zur Datierung oder Herkunft) über derartige Inschriften, z.B. bei Ritzungen auf Gefäßkeramik *ante cocturam*, oft erst über eine genaue Bestimmung der schrifttragenden Objekte zu erreichen.

Für die Bearbeitung von Kleininschriften, insbesondere der reproduzierten, sind archäologische Materialkenntnisse von hohem Nutzen, wie sie in der "herkömmlichen" Epigraphik kaum benötigt werden. So gesehen, empfiehlt es sich, daß die Kleininschriften von den archäologischen Materialbearbeitern ediert werden, was ja aus arbeitsökonomischen Gründen ohnehin üblich ist. Dabei sollten aber jene von der epigraphischen Forschung entwickelten Richtlinien und internationalen Standards befolgt werden, die bei einer systematischen Inschriftensammlung und Analyse unabdingbar sind. Das betrifft in erster Linie die Regeln der Transkription und Auflösung von Inschriften nach dem heute gebräuchlichen, modifizierten Leidener Klammersystem. Nicht selten findet sich nämlich bei publizierten Kleininschriften die Angabe, daß weitere Buchstabenreste (unbestimmter Zahl) vorhanden, jedoch unleserlich seien. Das kennzeichnet zwar den Erhaltungszustand, bleibt aber präzisionsbedürftig. Manchmal lassen sich solche Schwächen in der Transkription durch einen Vergleich mit den jeweiligen Abbildungen beheben. Dabei ist jedoch zu beachten, daß die betreffenden Zeichnungen trotz genormter Darstellungsweise (maßstäbliche Strichzeichnungen) aufgrund subjektiver Wahrnehmung nur das vom Zeichner Erkannte wiedergeben. In dieser Hinsicht sind Abreibungen von Kleininschriften zuverlässiger, aber weniger anschaulich, wogegen Fotos selbst dann instruktiv sein können, wenn störende Licht- und Schatteneffekte auftreten. Nichtsdestotrotz erweisen sich abstrahierende Strichzeichnungen beim raschen Nachschlagen und Vergleichen als vorteilhaft, wie es beispielsweise einige Übersichtswerke zu Töpferstempeln zeigen.<sup>1</sup>

Nach diesen allgemeinen Bemerkungen zur Situation in Noricum. Das Gebiet der römischen Provinz nahm bekanntlich große Teile vom Gebiet des heutigen Österreich ein. Seit dem Erscheinen der letzten CIL-III-Bände (1902) sind hier Kleininschriften hauptsächlich im Rahmen archäologischer Publikationen präsentiert worden. Von einer landesweiten Aufnahme kann nicht die Rede sein; nur wenige Materialgruppen wurden in größerem Umfang erfaßt. Herausragende Stücke sind natürlich gesondert vorgelegt worden, so in verschiedenen Aufsätzen von Rudolf Noll.<sup>2</sup> Ausgewählte publizierte Kleininschriften werden seit 1979 in der Sammlung "Annona epigraphica Austriaca" aufgenommen.<sup>3</sup> Die umfangreiche Gruppe der Herstellerstempel auf Gefäßkeramik ist dort allerdings nicht berücksichtigt.

Sowohl von epigraphischer als auch von archäologischer Seite besteht besonderes Interesse an der Vorlage unveröffentlichter Stücke, wobei unklar ist, wieviele davon allein in den öffentlichen Sammlungen existieren. Sicher ist, daß eine Gesamtaufnahme nur in einer relativ kleinen Provinz wie Noricum in absehbarer Zeit realisierbar ist. Erfahrungsgemäß sind wenige Magazine so geordnet, daß sich alle Kleininschriften auf Anhieb herausfiltern lassen. Daher muß vor der Erstdokumentation der Kleininschriften meist eine zeitraubende Durchsicht der Depotbestände erfolgen. Erst danach kann die computergestützte Dateneingabe und -bearbeitung einsetzen.

Die Datenbank ist noch nicht abgeschlossen, sodaß gegenwärtig kaum mehr als Tendenzaussagen möglich sind. Ebenso wie bei anderen Kleinfunden hängt das Auftreten von Instrumenta inscripta stark mit der archäologischen Forschungsintensität zusammen. Das gegenwärtige Verbreitungsbild spiegelt also nicht notwendigerweise die realen Verhältnisse in der Antike wider. Immerhin ist bei Orten mit intensiver Forschungsaktivität ein realistisches, wenn auch ausschnitthaftes

---

<sup>1</sup> Vgl. die Stempelbilder bei B. HOFMANN, *Catalogue des estampilles sur vaisselle sigillée* (Revue archéologique Sites, Hors-sér. 27). Gonfaron 1985. Oder bei A. OXÉ ; H. COMFORT ; PH. KENRICK, *Corpus Vasorum Arretinorum*, 2. ed. (Antiquitas 3, 41). Bonn 2000.

<sup>2</sup> Siehe H. ZABEHLICKY ; P. SCHERRER, Schriftenverzeichnis Rudolf Noll, *Pro Austria Romana* 40, 1990 (Sonderheft), 4-18.

<sup>3</sup> Zuletzt E. WEBER ; M. PESDITSCHKEK, *Annona epigraphica Austriaca 1999-2000*, *Tyche* 16, 2001, 221-278.

## SISTEMATIZACIÓN DE LOS *TITULI PICTI* ANFÓRICOS PARA LA BASE DE DATOS CEIPAC.

ANTONIO AGUILERA MARTÍN  
CEIPAC. Universidad de Barcelona\*.

La aparición de los ordenadores y con ella la posibilidad de crear bases de datos ha cambiado de forma radical los sistemas de documentación y la filosofía misma de los *corpora*. La capacidad de búsqueda e indexación que permite el trabajo con los ordenadores es muy superior al sistema de los antiguos *corpora*, en los que la información se publicaba sustentada inicialmente sobre un único y simple índice “lineal”. Éste índice debía por ello escogerse cuidadosamente y de su hilo conductor dependía la calidad total del trabajo, pues en las obras en las que la magnitud de los datos sobrepasaban las capacidades físicas del autor, sólo se podía realizar una única indexación y no más. Este es el caso, por ejemplo, de los sellos y *tituli picti* de CIL XV, que no dispone de índices salvo el que ordena el propio *corpus*, basado principalmente en el gentilicio. Efectivamente, a pesar de su conocida capacidad, DRESSSEL no debió disponer de fuerzas ni tiempo para poder organizar los numerosos índices que podrían haber facilitado enormemente la consulta de su obra y por tanto el trabajo posterior a sus lectores<sup>1</sup>. Por el contrario, las modernas bases de datos permiten la indexación por tantos índices como calidad tenga la estructura en la que la información haya sido documentada.

El siguiente paso a la existencia de las bases de datos es la posibilidad de que éstas puedan ser consultadas *on line* en Internet. Este tipo de bases de datos permite un rápido examen de las posibles actualizaciones que se hayan producido y, por tanto, permite una mayor eficiencia y provecho para el

\* Trabajo realizado dentro del proyecto DGICYT BHA. 2000-0731.

<sup>1</sup> En la actualidad, trabajamos junto con BERNI y el prof. J. REMESAL en la confección de los índices del CIL XV para la edición de un suplemento en el propio CIL.

Figura 11.- Prototipo de ficha para la documentación de la inscripción  $\delta$  en Dressel 20.

- r) Nombre en nominativo.
- s) Expresión *comparante*.
- t) Expresión *devectum*.
- v) Datación consular.

Como se ha visto, a cada uno de estos elementos se le ha dado una letra (*R* barrada = a; *ciudad* = b; topónimo = c, etc.). Estas letras son recogidas en el campo **codex** en el mismo orden en el que aparecen los elementos a los que representan en la inscripción. De este modo, por ejemplo, la inscripción CIL XV 3815: *R AA ccii / [q]uinti [p]rimigeni hermes / commodo et la[teran]o cos* tiene el **codex** akgrpv. Esto nos permite ver en qué orden aparecen cada uno de los elementos de  $\delta$  y podremos buscar todos aquellos  $\delta$  que cumplen la misma condición o siguen el mismo orden. Esto incluso nos permite identificar inscripciones cuya secuencia está incompleta.

Una vez hecha esta disgregación de la información en grupos de campos, podemos entonces crear la tabla **Diccionario prosopográfico**, idea de mi colega BERNI. Así, la base de datos, partiendo de la distinción de las características de los *tituli picti* de cada tipo anfórico, permite más tarde señalar los elementos comunes a las diversas tipologías, como podría ser, por ejemplo, el nombre del comerciante/*negotiator/mercator*... Este diccionario prosopográfico integraría los estudios realizados a partir de la información extraída del análisis realizado principalmente en la **tabla Tituli** pero también en el resto de tablas. De esta forma se sintetizará en un solo registro toda la información relativa a un mismo individuo.

Una vez establecida la estructura de la base de datos, debemos tener en cuenta que esta información debe ser consultada a través de Internet y aparecer completamente legible intentando

## LAS ÁNFORAS DRESSEL 20 Y SU SISTEMA EPIGRÁFICO.

JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ  
Universidad de Barcelona\*

La epigrafía de las ánforas olearias béticas (Dressel 20) presenta unas características que la convierten en el punto de referencia para los estudios sobre la epigrafía de otros tipos anfóricos, al tiempo que hace patente su especificidad<sup>1</sup>.

Las peculiaridades que facilitan el estudio de la epigrafía de las ánforas olearias béticas son tres:

- Conocemos, relativamente bien, el área de producción de estas ánforas.
- Se conserva el monte Testaccio en Roma, un vertedero en el que, según los cálculos modernos, se conservan los restos de alrededor de veinticinco millones de ánforas, de las que más del 85% proceden de la Bética. Aquí, además de los sellos se conservan los *tituli picti* de nuestras ánforas. Los *tituli picti* de las Dressel 20 tienen, además, la peculiaridad de comportar la datación consular a partir de mediados del siglo II dC.
- Son las ánforas más frecuentemente selladas en todo el imperio romano y sus sellos se difundieron ampliamente por toda la parte occidental del mismo y, menos frecuentemente, en la parte oriental.

Las características señaladas de la investigación sobre las Dressel 20 nos permiten estudiar, al mismo tiempo, y en esto creo hemos superado a nuestros antecesores, tanto el área de producción,

---

\* Trabajo realizado dentro del proyecto DGICYT BHA. 2000-0731.

<sup>1</sup> La bibliografía sobre nuestro tipo anfórico es muy abundante. Sobre los problemas aquí tratados remito a mis trabajos más recientes sobre estos aspectos y a la bibliografía que se recoge en ellos: J. Remesal Rodríguez, *Oleum baeticum*. Consideraciones y propuestas para su estudio. *Congreso Internacional Ex Baetica Amphorae I*. Écija 2000, 373-392 y mi contribución al Congreso Internacional de Epigrafía Griega y Latina. Barcelona 2002, en prensa. La producción científica de nuestro grupo puede consultarse en la página web <http://ceipac.ub.edu>, donde se encuentra *on-line* parte de nuestras publicaciones.

época flavio-trajana conocemos ánforas que portan dos sellos, uno con unos *tria nomina*, el otro un *cognomen*<sup>37</sup>, este hecho es mas frecuente en la primera mitad del siglo III dC., en esta época algunas ánforas llegan a portar tres sellos<sup>38</sup>.

Los sellos en ánforas Dressel 20 son, generalmente de lectura directa y de letras en relieve, lo que supone una matriz incisa y de lectura retro. En menor proporción existen sellos de lectura retro y letras incisas. Las matrices que conservamos lo son en barro<sup>39</sup>, aunque podemos afirmar que algunas, por la impronta dejada, debieron de ser en bronce<sup>40</sup>. De algunos sellos conocemos un gran número de matrices diversas, halladas tanto en la Bética como en los lugares de consumo, como el caso del sello PNN<sup>41</sup>. De otros sellos conocemos muchas variantes diversas en la Bética, pero pocas en las zonas de recepción del producto, como el caso del sello CEF<sup>42</sup>, o el caso de los sellos de C. MARI SILVANI<sup>43</sup> y en otros casos a la inversa, conocemos los sellos en la zona de recepción, pero son desconocidos en la Bética.

Considero matriz diversa a todos aquellos sellos que se diferencian por cualquier elemento: medidas del cartucho, relieve de las letras, incisas o excisas, dirección de la escritura, forma, dirección y tamaño de las letras, elementos de puntuación o decoración etc. En definitiva todo elemento que nos permita decir que una impronta es distinta de otra<sup>44</sup>. Recientemente se ha hallado una matriz del sello QAEO[--- en la Catria (Lám.I)<sup>45</sup>, lugar donde habíamos encontrado numerosas variantes de este sello<sup>46</sup>. La matriz hallada no se corresponde con ninguno de los sellos hasta ahora encontrados en La Catria.



**Lámina I.- Matriz hallada en La Catria (Lora del Río, Sevilla).**

<sup>37</sup> Véase el caso del grupo del sello *C. Mari Silvani* y los *cognomina* asociados a este sello, producidos en El Temple. M. Ponsich, *Implantation rurale antique...II*, 182 n° 72

<sup>38</sup> J. Remesal Rodríguez, Die Stempel auf Amphoren des typs Dressel 20 aus Worms. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 19, 1989, 351-360.

<sup>39</sup> La primera matriz conocida fue hallada por Bonsor en Arva: G. Bonsor, *The archaeological Expedition...*, 31 1Lám. XXIII. Una reproducción fotográfica de esta matriz en M. Ponsich, *Implantation rurale antique...*, 349 Lám. LIII.

<sup>40</sup> Sobre la mecánica del sellado véase J. Remesal Rodríguez, *economía oleícola...* 97-99.

<sup>41</sup> Conocemos gran número de variantes de este sello en Arva y El Tejarillo M. Ponsich, *Implantation rurale antique...I*, 155, n° 64 y 145 n° 54. Abundantes en el Testaccio CIL XV 3041 y en nuestras exvaciones. M.H. Callender, *Roman Amphorae* n°. 1358.

<sup>42</sup> El sello procede de la Catria, J. Remesal Rodríguez, *Economía oleícola...* n° 23.

<sup>43</sup> Este sello procede de el Temple, Ponsich halló variantes que aún son desconocidas fuera de la zona de producción M. Ponsich, *Implantation rurale antique ... II*, 182 n° 72

<sup>44</sup> Sobre un intento de crear métodos para diferenciar las diversas matrices de un sello véase el trabajo de S. Palleschi, *I mortaria di produzione centro-italica. Corpus dei bolli*. Roma 2002.

<sup>45</sup> El hallazgo se debe a D. Antonio García Olivares, a quien agradezco el que me haya permitido estudiarla.

<sup>46</sup> J. Remesal Rodríguez, *Economía oleícola bética...* n° 9.



## ÁNFORAS Y EPIGRAFÍA ANFÓRICA EN HISPANIA TARRACONENSIS.

VICTOR REVILLA CALVO.

CEIPAC. Universidad de Barcelona. revilla@ceipac.ub.edu

### Viticultura y vino: las representaciones culturales de un fenómeno material.

Los vinos del litoral mediterráneo de *Hispania Tarraconensis* son objeto de algunas referencias en la literatura de época imperial. Estas referencias, breves y ambiguas, se concentran en un limitado periodo de tiempo: entre mediados del siglo I d.C. y mediados del II d.C.<sup>1</sup> El corpus literario disponible incluye a escritores de extracción social y formación cultural muy diversa: Plinio el Viejo (*HN* 14.71), Marcial (1.26.9-10; 7.53.6; 13.118), Juvenal (5.29-30), Silio Itálico (3.369-370 y 15.176-177), Floro (*Vergilius orator an poeta* 2.8), Frontón (*Ep. De eloquentia*, 1.1). A pesar de todos sus problemas, estas citas han aportado los únicos datos sobre la geografía, la cronología, las calidades y el consumo del vino tarraconense hasta la renovación de perspectivas y metodología que supusieron el descubrimiento de la existencia de una producción anfórica regional, a partir de la década de 1960, y el desarrollo de los estudios sobre el poblamiento y los paisajes rurales.

Las referencias al vino, como a otros recursos agrícolas y naturales de *Hispania*, ilustran sobre los condicionantes ideológicos a través de los cuales la sociedad romana percibe los fenómenos

<sup>1</sup> Estudio de las fuentes literarias en A. TCHERNIA, Les amphores vinaires de Tarraconaise et leur exportation au début de l'Empire, *AEArq.* XLIV, núms. 123-124, 1971, 38-85; el autor retoma la cuestión en *Le vin de l'Italie romaine. Essai d'histoire économique d'après les amphores*, Roma, 1986, 273-274; además, J. MIRÓ, Les fonts escrites i el vi del Conventus Tarraconensis, *Pyrenae* 21, 1985, 105-112; *id.*, *La producción de ánforas romanas en Catalunya. Un estudio sobre el comercio del vino de la Tarraconense (siglos I a.C.-I d.C.)* (*BAR Int. Series*, 488), Oxford, 1988, 295ss.; V. REVILLA, *Producción cerámica, viticultura y propiedad rural en Hispania Tarraconensis (siglos I a.C.-III d.C.)*, Barcelona, 1995, 1ss.; *id.*, El vi de Tarraco durant el principat: Elits urbanes i imatges de la producció, *Citerior. Arqueologia i ciències de l'antiguitat* 3, 2002, 173-207.

económicos y las formas que, en consecuencia, adopta su transmisión literaria. Esta percepción se desarrolla en dos direcciones. Por un lado, la preocupación, característica de todo propietario, por la producción y por el rendimiento de un patrimonio rural; un interés por la producción que tiene un componente social e ideológico fundamental: la propiedad de la tierra y sus rentas como fuente de riqueza y como uno de los pilares del status y de la imagen a través de la que se representa el ciudadano. Por otro, una atención a la calidad del producto y, en relación con ello, por su consumo y su valor material. Quizá sería mejor hablar de calidades (los escritores clásicos son conscientes de ello por su condición de propietarios o como consumidores), al ser un producto elaborado para su comercialización y que proporciona un beneficio diverso precisamente por haber sufrido una transformación. Los mecanismos empleados para hacer explícito el valor material y cultural del producto son el juego de comparaciones y la descripción del contexto en que se consume. Esto explica la enumeración de vinos costosos y el establecimiento de una jerarquía de su importancia, como un producto de prestigio, en Plinio o la diversidad de situaciones de uso (ofrecido como regalo y consumido en banquetes, adquirido en una taberna, definido por exageración como *sapa* o *faex*, etc.) a que aluden Marcial, Juvenal o Frontón<sup>2</sup>. También aquí lo que parece una percepción estrictamente económica (la venta del producto al mejor precio o su valor como bien de lujo) encierra aspectos sociales e ideológicos, en tanto que el valor del producto se define claramente por su referencia al consumidor y al contexto en el que se adquiere, exhibe y consume<sup>3</sup>.

Como en otras situaciones, el intento de reconstrucción de un fenómeno o proceso productivo se enfrenta a los límites que impone la ideología cívica, que niega a la economía toda autonomía con respecto a la sociedad y al conjunto de valores ético-políticos mediante las cuales pretende representarse<sup>4</sup>. Por ello, las referencias a la viticultura aparecen integradas en un complejo que vincula inextricablemente calidades de vino (y, sólo de modo genérico, referencias a cantidades), formas de consumo, situaciones y espacios de uso ritualizados y status social. Tan sólo los tratados de agronomía hacen referencia a los procesos de trabajo e infraestructuras, formas de gestión o variedades cultivadas. Estas referencias específicas se comprenden como resultado del interés por los rendimientos, especialmente cuando son importantes, y por las posibilidades consiguientes de enriquecimiento en la perspectiva del grupo de propietarios rurales para los que se concibe la literatura agronómica.

Paralelamente, y esto no es un problema menor, la literatura también presenta problemas de exactitud y contexto. En algunos casos, los datos recogidos pueden ser contemporáneos del momento de redacción del texto. Por el contrario, en otros parece evidente que el autor integra elementos de su época junto a hechos anteriores sin preocupación por los posibles anacronismos o por distinguir cada situación; éste procedimiento se acentúa cuando se utiliza el recurso de la autoridad superior que aportan los escritores del pasado. Un ejemplo de esto último es la Geografía de Estrabón, que emplea con frecuencia a Posidonio en su descripción de las poblaciones, el relieve y los recursos de Iberia. Un problema similar plantean las alusiones descontextualizadas, tópicas y atemporales que ofrecen algunos escritores de época imperial cuando describen la geografía de las provincias hispanas. La

<sup>2</sup> *Sapa*: Mart. 1.26.9-19; *faex laetana*: Mart. 7.53.6; las comparaciones también aparecen en otros párrafos de Marcial (13.118) o Silio Itálico (3.369-370).

<sup>3</sup> Como ha puesto de relieve A. TCHERNIA, *Le vin de l'Italie romaine*, Roma, 1986; para un caso concreto: A. LA PENNA, Immortale Falernum. Il vino di Marziale e dei poeti latini del suo tempo, *Maia. Rivista di letterature classiche* 51, 1999, 163-181; tanto Marcial (12.1118) como Silio Itálico (3.360-370) y Floro recurren también al juego de comparaciones entre vinos; en la mayoría de los casos, sin embargo, se trata de imágenes literarias de fertilidad y riqueza con una escasa base real, sin que pueda excluirse, además, alguna alusión irónica o sobrentendido que dificultaría aun más nuestra valoración.

<sup>4</sup> A. GIARDINA, L'economia nel testo, en G. CAVALLO, P. FEDELLI, A. GIARDINA (eds.), *Lo spazio letterario di Roma antica, I, La produzione del testo*, Roma, 1989, 401, 424; A. SCHIAVONE, La struttura nascosta. Una grammatica dell'economia romana, *Storia di Roma, IV, Caratteri e morfologie*, Turín, 1989, 8.

## **LAS ÁNFORAS SALSARIAS DE *BAETICA*. CONSIDERACIONES SOBRE SUS ELEMENTOS EPIGRÁFICOS.**

LÁZARO LAGÓSTENA BARRIOS  
Universidad de Cádiz

### INTRODUCCIÓN

Quienes nos acercamos al estudio de la provincia romana de *Baetica*, y en particular al de su historia económica, percibimos cada vez con mayor nitidez cómo el sector pesquero-conservero constituyó uno de los pilares sobre los que estuvo asentada su economía y su prosperidad, y que este sector, por su importancia productiva, debe ser contemplado por el historiador como una práctica extractiva y transformadora en igualdad de condiciones con otras actividades, como las derivadas de la explotación agrícola. Esta es una circunstancia que parece prolongarse durante buena parte del tracto cronológico que abarca la Antigüedad, como las investigaciones arqueológicas vienen confirmando, aunque acostumbremos a situar su mayor auge, al juzgar por la primera impresión de las evidencias documentales, durante el periodo Alto Imperial.

El conocimiento de la economía bética debe contemplar, con mayor detenimiento y profundidad, el estudio de su industria conservera, y debe continuar en la búsqueda de fórmulas para superar las servidumbres de nuestras más abundantes fuentes informativas para el caso, las arqueológicas, persiguiendo, mediante la identificación de los individuos implicados, trascender al mejor conocimiento de las sociedades que participaron de estas actividades productivas.

Sin duda buena parte de las comunidades cívicas del litoral bético sustentaron en gran medida sus economías, sus estructuras jerárquicas y el entramado de sus ligazones personales, sobre los beneficios de esta actividad, y desentrañar estos vínculos socioeconómicos y políticos debe ser uno

de los objetivos prioritarios que se marquen futuras investigaciones para la costa bética, a semejanza del tratamiento que, gracias a la epigrafía sobre envases olearios, se ha venido otorgando a sus homólogas del Guadalquivir.

El mejor camino, aunque con frecuencia largo y sinuoso, para vincular la arqueología y la historia, las economías y las sociedades ligadas a las actividades pesquero-conservas, sigue siendo el estudio de sus contenedores cerámicos: en nuestro caso las ánforas salsarias béticas.

Un modelo metodológico, válido también para el caso que nos ocupa, ha sido aplicado con éxito por diversos investigadores al estudio de otro sector económico bético, el de las actividades de producción y distribución oleícola, y discurre por dos líneas de trabajo que no conviene que se alejen entre sí: el conocimiento morfológico de los envases y el análisis del variado registro epigráfico que éstos ofrecen. Para el estudio de las producciones anfóricas béticas, destinadas a la industria pesquero-conserva, ambas líneas de trabajo muestran aún, a pesar de notables avances, carencias y lagunas. En primer lugar, desde los trabajos pioneros de autores como M. Beltrán o M. Tarradell y M. Ponsich<sup>1</sup>, no ha sido hasta los últimos lustros cuando la actividad arqueológica andaluza ha comenzado a renovar el necesario caudal informativo que permita un avance en el conocimiento de la manufactura alfarera del litoral bético, curso inexcusable para profundizar tanto en el conocimiento de sus producciones en general, como en el de algunos de sus más significativos soportes epigráficos en particular<sup>2</sup>. En segundo lugar persisten aún las debilidades documentales en lo que concierne a la epigrafía pintada sobre los contenedores piscícolas béticos, a cuyo conjunto pocas novedades se han sumado en los últimos decenios. Finalmente, aunque en lo referente a la epigrafía sellada estos envases béticos se caracterizan por su escasez, ha sido precisamente ésta la que ha ampliado el volumen de su *corpus* gracias a la excavación de un cada vez mayor número de centros productores<sup>3</sup>.

Son muchos los trabajos realizados en los últimos años tanto sobre las artesanías de la manufactura cerámica como sobre los vestigios de la producción conserva, trabajos específicos que abordan estudios particulares de restos arqueológicos, pero también investigaciones de mayores perspectivas y síntesis sobre estas parcelas de la economía bética. En esta aportación pretendemos ofrecer algunas reflexiones sobre el estado de la cuestión y sobre problemáticas concretas del conocimiento morfológico de algunas de las más destacadas producciones de ánforas salsarias y salazoneras de la *Baetica*, así como su evolución durante la etapa altoimperial. En relación con el discurso morfológico insertaremos la caracterización de los vestigios epigráficos que cada familia de envases presenta hasta el momento, incidiendo particularmente en la epigrafía sellada y pintada, e intentando una

---

<sup>1</sup> M. BELTRÁN, *Las ánforas romanas en España*, Zaragoza 1970; M. PONSICH; M. TARRADELL, *Garum et industries antiquae de salaison dans le Méditerranée Occidentale* (Bibliothèque de l'École des Hautes Études Hispaniques XXXVI), París 1965; M. PONSICH, *Aceite de oliva y salazones de pescado. Factores geoeconómicos de Bética y Tingitania*, Madrid 1988.

<sup>2</sup> En los últimos años se ha profundizado en el conocimiento de las producciones anfóricas del litoral andaluz, particularmente para las de la costa gaditana y malagueña. Podemos destacar, aun dejando en el tintero muchas aportaciones dispersas por nuestra bibliografía reciente, las siguientes: AA.VV., *Figlinae Malacitanae. La producción de cerámica romana en los territorios malacitanos*, Málaga 1997; L. LAGÓSTENA, *Alfarería romana en la Bahía de Cádiz*, Cádiz 1996; E. GARCÍA VARGAS, *La producción de ánforas en la Bahía de Cádiz en época romana (siglos II a.C.-IV d.C.)*, Écija 1998; D. BERNAL (ed.), *Los Matagallares (Salobreña, Granada). Un centro romano de producción alfarera en el siglo III d.C.*, Granada 1998; D. BERNAL (ed.), *Excavaciones arqueológicas en el alfar romano de la Venta del Carmen (Los Barrios, Cádiz). Una aproximación a la producción de ánforas en la Bahía de Algeciras en época Altoimperial*, Madrid 1998; AA.VV., *Ex Baetica Amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano*. Actas del Congreso Internacional, Sevilla-Écija 1998, Écija 2000.

<sup>3</sup> Las referencias a los sellos citados a lo largo del trabajo corresponderán con la numeración del *corpus* que se halla en L. LAGÓSTENA, *La Producción de salsas y conservas de pescado en la Hispania romana (II a.C.-VI d.C.)* (Instrumenta 11), Barcelona 2001, 385-434, donde se pueden encontrar las referencias bibliográficas oportunas para cada caso.

## EPIGRAFIA ANFÓRICA LUSITANA: UMA PERSPECTIVA

CARLOS FABIÃO; AMÍLCAR GUERRA  
Universidade de Lisboa

### Resumo:

O estudo da epigrafia anfórica da Lusitânia encontra-se ainda numa fase incipiente, mais do que o estudo dos próprios contentores e do seu significado. Este contributo pretende ser uma primeira síntese, de carácter preliminar, sobre esse domínio da investigação. Analisam-se as marcas e grafitos, não apenas os já conhecidos, mas ainda um conjunto de materiais inéditos, procurando esboçar um quadro relativamente actualizado.

Identificam-se e caracterizam-se dois hábitos epigráficos coevos, mas independentes: marcas impressa e grafitos, ambos circunscritos a um âmbito cronológico dos sécs. I e II d.C.. As primeiras são pouco frequentes e apresentam na maior parte dos casos *tria nomina*, sobre ânfora da Classe 20/21 (= Dressel 14 / Beltrán IV), com a excepção notória do centro oleiro do Porto dos Cacos onde as marcas ocorrem somente sobre contentores da forma Lusitana 3. Em vários centros oleiros não se conhece nenhuma marca contrariamente ao que sucede com os grafitos, invariavelmente presentes. Nestes últimos, observa-se uma repartição entre elementos de natureza numérica e alfabética, para além do registo de alguns símbolos, geralmente mais raros.

Ambos hábitos epigráficos se perdem ao longo do tempo, não se registando qualquer marca a partir do séc. III, sendo muito raros também os grafitos desta época.

### Abstract:

The study of Lusitanian amphorae epigraphs is not improved contrary of the formal archaeological study. The aim of this paper is to presents a general view of published and some unpublished evidence on stamps and *graffiti*.

Both epigraphic habits date from first and second centuries AD but were not totally related. Stamps are rare or absent, in some pottery centres, but the *graffiti* are always present. *Tria nomina* stamps revealed the Roman origin of the Lusitanian amphorae production and one can find them on Class 20/21 (= Dressel 14 / Beltrán IV) amphorae. The stamps at Porto dos Cacos are present on Lusitanian 3-amphora type and only one present the common *tria nomina*. The *graffiti* included both numeric and alphabetic signs and some rare iconic representations.

Both epigraphic habits disappeared through the ages, as stamps are totally absent from Third century on and the *graffiti* are very rare.

## 1. INTRODUÇÃO: BREVE SÍNTESE SOBRE AS ÂNFORAS LUSITANAS

Embora a investigação sobre a produção de ânforas na área da antiga província romana da *Lusitania* se possa considerar bastante precoce, começou no século XIX, com a escavação de um forno em S. Bartolomeu de Castro Marim, na zona do baixo Guadiana<sup>1</sup>, não se pode dizer que o tema tenha conhecido um especial interesse por parte dos investigadores até datas bastante recentes. Como não poderia deixar de ser, a escassez de informação reflectiu-se na principal bibliografia genérica sobre a produção de contentores cerâmicos de transporte. De facto, são meramente episódicas as referências ao extremo ocidente peninsular na obra de M. Beltrán Lloris (1970) e mesmo mais tarde, numa época em que se assistiu a um significativo incremento dos estudos anfóricos um pouco por toda a Europa, com resultados apresentados em sucessivos colóquios promovidos pela École Française de Rome<sup>2</sup>, as ânforas lusitanas estão praticamente ausentes, excepção feita a um artigo genérico de A. Parker, mais revelador do grande desconhecimento que então existia, do que rico em nova informação<sup>3</sup>. Somente na década de 80 do século XX, se verificou alguma alteração neste panorama, quer pelo desenvolvimento de observações na bacia do Sado (mais do que por pesquisas sistemáticas), quer por investigações de maior fôlego na bacia do Tejo (até então uma área absolutamente desconhecida, no que respeita ao estudo de centros de produção de ânforas), ou ainda pela valorização de alguma informação nova e outra já conhecida na zona do Algarve. Paralelamente, desenvolviam-se programas de arqueometria, com vista à caracterização petrográfica e química dos fabricos já identificados. Um balaço geral destas aquisições e da dinâmica da investigação em curso nessa altura pode ver-se nas *actas* da mesa-redonda reunida em Conimbriga, justamente nos finais da década<sup>4</sup>. Após o encontro conimbricense, continuaram os trabalhos em várias áreas, designadamente no baixo Tejo, no baixo Sado e, nos últimos anos, na zona de Peniche, a zona produtora mais setentrional, conhecida na sequência de uma descoberta fortuita, que conduziu à realização de pesquisas de maior fôlego. Mas o esforço de reunião e debate das questões suscitadas por estes novos estudos, que ainda conheceu alguma continuidade nos anos seguintes, quer pela realização de um novo encontro no Seixal, dois anos depois<sup>5</sup> e, em menor escala, numa mesa-redonda promovida aquando da apresentação do respectivo volume de *actas*<sup>6</sup>, não teve seguimento.

---

<sup>1</sup> J. L. VASCONCELLOS, Excursão archeologica ao sul de Portugal, *O Archeólogo Português*, 4, 1898, 103-134.

<sup>2</sup> VV.AA., *Recherches sur les amphores romaines (Colloque, Roma, 1971)*, Roma, EFR, 1972; VV.AA., *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores (Colloque, Rome, 1974)*, Roma, EFR, 1977 e VV.AA., *Amphores romaines et histoire économique (Colloque, Siena, 1986)*, Roma, EFR, 1989.

<sup>3</sup> A. J. PARKER, Lusitanian Amphoras, VV. AA., *Méthodes classiques et méthodes formelles...*, 35-46.

<sup>4</sup> A. ALARCÃO; F. MAYET (eds.), *As ânforas lusitanas. Tipologia, produção, comércio (Actas da mesa-redonda de Conímbriga, 1988)*, Coimbra/Paris, MMC/Diff. E. De Boccard, 1990.

<sup>5</sup> G. FILIPE; J.M.C. RAPOSO (eds.), *Ocupação romana dos estuários do Tejo e do Sado (Actas das jornadas, Seixal, 1991)*, Lisboa, D. Quixote, 1996.

<sup>6</sup> V. *Al-madan*, II série, 5, 1996, 180-183.

## FISCHSAUCEN: PINSELAUFSCHRIFTEN UND RÖMISCHE AMPHOREN

STEFANIE MARTIN-KILCHER

In diesem Beitrag werden die häufigsten Formen von Tituli picti auf Fischsaucenamphoren des 1.–3. Jahrhunderts zusammengestellt und die Formulare verglichen. Sie mögen eine vereinheitlichte Publikationsweise anregen, die Epigraphie *und* Archäologie berücksichtigt.

Die römischen Promotoren und Marktführer in der Baetica haben das Formular geprägt, doch etablierte sich auch regionaler und eigenständiger Sprachgebrauch in anderen Regionen und Provinzen. Erstaunlicherweise genossen Fischsaucen die blumigsten Anpreisungen; heute würde man derartige „Mini-Panegyrici“ eher für Weine erwarten.

### 1. ZUR FORSCHUNGSGESCHICHTE

Die erste wichtige Quellenedition von Pinselaufschriften verdanken wir zunächst Heinrich Dressel (CIL XV), und Richard Schoene präsentierte im CIL IV eine vorzügliche Übersicht über das schon damals reiche Material der Vesuvstädte, während seine Nachfolger, Adolf Mau und Mario della Corte, die Tituli picti weniger sorgfältig edierten. Oskar Bohn war einer der wenigen Epigraphiker, die sich zu Beginn des 20. Jahrhunderts in den Provinzen nördlich der Alpen für Aufschriften auf Amphoren interessierte<sup>1</sup>. Das Interesse für diese *epigraphia minuta* (wie Heinrich Dressel sie nannte) erwachte wieder mit der Entwicklung der «Amphorologie» als eigenem Forschungsbereich von Archäologie und Geschichte seit den 1970er Jahren: Was die Pinselaufschriften auf Fischsaucenamphoren betrifft, so stellten Robert Marichal, Bernard Liou und Daniele Manacorda die

---

<sup>1</sup> Ausführliche Bibliographie z.B. in: AA.VV., *Ex Baetica Amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano*. Actas del Congreso Internacional, Sevilla-Écija 1998, Écija 2000. passim

Interpretation auf eine neue Basis. Davon konnte ich bei der Publikation der Amphoren aus Augst profitieren und zugleich neue Informationen gewinnen. Weitere Dokumente kamen seither hinzu, insbesondere baetische Tituli picti, die U. Ehmig publizierte<sup>2</sup>.

Robert Etienne veröffentlichte 1970 seinen Artikel über die – aus den schriftlichen Quellen bekannte - teuerste Fischsauce, das Garum sociorum. Etwas später befasste sich Richard Curtis mit den schriftlichen Quellen zu den Fischsauceen insgesamt und widmete den kleinen, in Pompeji selbst hergestellten und beschrifteten Urcei der Form Pomp. VI (vgl. Abb. 3) eine besondere Studie. Er zog auch Pinselaufschriften auf den übrigen Fischsauceenamphoren heran, in erster Linie die Belege aus dem CIL IV und XV<sup>3</sup>. Curtis interessierte sich für die Art und Weise, wie Fischsauceen angepriesen wurden; allerdings berücksichtigte er in seiner Synthese zu wenig Form und Herkunft der Behälter – von der Datierung ganz abgesehen. Und er nahm die Transkriptionen und Lesarten der Tituli picti in den Bänden des CIL als gegeben an. Eine Kontrolle aufgrund neuer, gut oder doch besser lesbarer Aufschriften mahnt jedoch zur Vorsicht, nicht nur, aber vor allem bei seltenen Wörtern und Ausdrücken<sup>4</sup>: So nennt eines der drei Tituli picti, die von den Herausgebern des CIL IV als «Garum sociorum» gelesen wurden, das dem üblichen Formular entsprechende G(arum) scombri (Abb. 1) - nach den schriftlich überlieferten Preisen hätte übrigens eine derartige Amphore mit rund 17 Litern Fassungsvermögen über 5000 Sesterzen gekostet. Die zweite Aufschrift, auf einem Urceus Pomp. VI, ist angesichts der anderen bisher bekannten Pinselaufschriften auf dieser Form möglicherweise ebenfalls ein Phantom, und den dritten Titulus pictus hat der Herausgeber des CIL IV nicht selbst gesehen (Abb. 1).

## 2. TRANSPORTBEHÄLTER FÜR FISCHSAUCEEN UND PINSELAUFSCHRIFTEN

Die Tituli picti lassen sich in *primäre* und *sekundäre* Aufschriften unterteilen (Abb. 2). Sie unterscheiden sich meistens durch die Anordnung und Stelle am Gefäß. Ein weiteres Unterscheidungselement ist der Duktus der Schrift, zuweilen auch die Farbe der Tinte (schwarz, rot). Ganz allgemein ist zu fragen, ob eine Pinselaufschrift dem Formular der Produktionsregion entspricht, oder ob die Aufschrift (oder einzelne Zeilen) erst später, z.B. bei Zwischenhandel angebracht wurde, sei es an einem Umschlagsort auf dem Transportweg oder am Ort der Konsumation. Eine sekundäre Aufschrift kann ferner einen privaten Vorrat («note de cellier») oder den sekundären Gebrauch eines Behälters bezeichnen.

Es ist klar, dass man die Tituli picti auf Fischsauceenamphoren nicht gänzlich getrennt von den Aufschriften auf anderen Amphoren betrachten kann. Es gibt Beeinflussungen und ähnliche Begriffe auf anderen Formularen. Bei den baetischen Amphoren betrifft dies insbesondere die Amphoren für eingelegte Oliven und Weinmost, die Form Haltern 70, findet man doch auf diesen Behältern den Inhalt ebenfalls deklariert und identische Qualitätsbegriffe<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> Vgl. Anm. 1 und zuletzt: S. MARTIN-KILCHER, Lucius Uritius Verecundus, négociant à la fin du Ier s., et sa marchandise découverte à Mayence, in: L. RIVET; M. SCIALLANO (Hrsg.), *Vivre, produire et échanger: reflets méditerranéens*. Mélanges offerts à Bernard Liou, Montagnac 2002, 343-353; U. EHMIG, *Die römischen Amphoren aus Mainz*, Frankfurt 2003, bes. 78ff.223 (Bibliographie).

<sup>3</sup> R.I. CURTIS, *Garum and Salsamenta* (Studies in Ancient Medicine 3), Leiden 1991.

<sup>4</sup> Vgl. die Liste der Tituli bei S. MARTIN-KILCHER/U. SCHILLINGER-HÄFELE, Eine südspanische Amphore für Fischsauce aus Mainz-Weisenau mit Pinselaufschrift, *Mainzer Zeitschr* 84/85, 1989/90, 273-278.

<sup>5</sup> Im Gegensatz zu den Fischsauceenbehältern und den Haltern 70 nennen die Aufschriften auf den ja ebenfalls baetischen Dressel 20 weder den Inhalt noch eine Qualität. Da nur eine einzige und in der ganzen römischen Welt bekannte Amphorenform für den Transport von baetischem Olivenöl verwendet wurde, war es nicht notwendig, den Inhalt eigens zu nennen.



## I BOLLII SULLE ANFORE ITALICHE: BANCA-DATI E PUBBLICAZIONE

CLEMENTINA PANELLA

UNIVERSITÀ DI ROMA “LA SAPIENZA”

La raccolta sistematica di circa 7500 bolli editi, attestati sulle anfore italiche (dal III a.C. al VII d.C.), è stata condotta da R. Volpe e M. T. Cipriano. L'aspetto epigrafico ed onomastico è stato curato da V. Morizio, gli *Indici* da Silvia Evangelisti, le *Concordanze* con i principali repertori da F. Luccerini, la schedatura delle fornaci da F. Luccerini e D. Mancini. Gli aggiornamenti dell'edito dal 1998 al 2003 e le *Note introduttive* relativamente agli aspetti morfologici, produttivi, cronologici e commerciali delle anfore italiche bollate sono stati realizzati da chi scrive. La ricerca, che si è svolta presso il Dipartimento di Scienze Storiche, Archeologiche, Antropologiche dell'Antichità dell'Università di Roma “La Sapienza” e che ha goduto di un finanziamento del CNR, è giunta al suo termine<sup>1</sup>.

Il programma di banca-dati (curato da M. Fano e da E. Brienza), a cui è stata affidata l'archiviazione e la gestione dell'intera documentazione, ha subito negli anni diverse modifiche a seguito dei progressi dell'informatica e dell'arricchimento del materiale raccolto. E' possibile seguirne il percorso consultando una serie di contributi che hanno accompagnato in questi anni il nostro lavoro<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> C. PANELLA, V. MORIZIO, *Corpus dei bolli sulle anfore romane. I. I bolli sulle anfore italiche*, c.s.

<sup>2</sup> C. PANELLA, M. FANO, Le iscrizioni sulla ceramica romana: un sistema informativo computerizzato, *Rivista di Archeologia*, VIII, 1984, 127-141; M. T. CIPRIANO, Un sistema informativo delle iscrizioni sulla ceramica romana, in F. LAUBENHEIMER (a cura), *Les amphores en Gaule. Production et circulation*, Paris 1992, 221-224; C. PANELLA, Per un Corpus dei bolli delle anfore romane, in *Epigrafia della produzione e della distribuzione*, Actes de la VII<sup>e</sup> Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain, Rome 1994, 195-203.

Il potenziamento dei mezzi elettronici ha risolto molti dei problemi – soprattutto quelli relativi alle capacità di memoria e alla velocità di ricerca – che avevano fortemente condizionato i nostri primi progetti. Nella fase finale abbiamo snellito le procedure utilizzando un *software* commerciale, opportunamente modificato in modo da renderlo funzionale alle *query* più frequenti. Immutata invece è rimasta invece la filosofia dell’informatizzazione: quella di disporre di un sistema estremamente agile, che consentisse l’immissione rapida di una documentazione quantitativamente imponente, la ricerca automatica dei confronti, l’organizzazione incrociata dei dati di diversa natura (epigrafici, tipologici, contestuali, cronologici), la creazioni degli indici, modulati su differenziate chiavi (alfabetici, onomastici, per luoghi di ritrovamento, per luoghi di produzione, ecc.), la costruzione delle concordanze con i principali repertori (*CIL*, Callender, Desy, Bezeczky, Olmer, ecc.), la sistematizzazione e la gestione della bibliografia costituita da oltre tremila titoli.

La scheda di riferimento è stata quella pubblicata da V. Morizio<sup>3</sup>, ma l’organizzazione della documentazione ha dovuto scontare le incompletezze, gli errori, le omissioni presenti nelle pubblicazioni antiche e recenti, prime tra tutte l’assenza di riscontri del tipo del supporto e la mancanza di riproduzioni dell’apparato epigrafico. In queste condizioni la scheda non poteva che riflettere uno stato degli studi, che i “richiami all’ordine” di questi ultimi anni<sup>4</sup> hanno solo in qualche caso migliorato. Né era pensabile, trattandosi di una documentazione geograficamente dispersa e spesso perduta, procedere ad una revisione autoptica che avrebbe consentito una diversa organizzazione del *Catalogo*. Se le condizioni fossero state diverse, si sarebbe potuto proporre una registrazione che tenesse conto dei punzoni, interpretati come risultato di una matrice, seguendo procedure analoghe a quelle utilizzate per esempio da S. Pallecchi nell’edizione dei bolli su *mortaria*<sup>5</sup> o a quelle sviluppate da D. Manacorda nello studio dei bolli delle anfore della fornace di Giancola (prov. Brindisi) in corso di preparazione, dove sono stati distinti sia i punzoni (individuati attraverso le varianti testuali, epigrafiche e dimensionali), sia le caratteristiche dell’impronta (cioè le modalità dell’impressione: ascendente/discendente, scivolata, ecc.).

Ci sembra utile in questa sede riassumere brevemente i criteri adottati nel nostro *Corpus* in modo di dar conto non solo delle scelte effettuate, ma anche della fruibilità del sistema qualora, come auspicabile, si giunga ad una banca-dati unificata dei bolli sulle anfore romane, nonché alla sua messa in rete, che sono tra le finalità di questo Incontro. Ma occorre anche spiegare che due erano gli esiti del nostro progetto: da una parte la realizzazione di una banca-dati, corredata dal suo programma di interrogazione, aggiornabile e in prospettiva cedibile ad Istituti ed Enti interessati, dall’altra l’edizione tradizionale della raccolta del materiale epigrafico organizzata per aree di produzione (nel caso specifico l’Italia) e per tipi anforari (dalle anfore grecoitaliche alle Keay LII). E’ necessario anche aggiungere che con il passare del tempo la massa di informazioni che andavamo raccogliendo forniva la base per affrontare una serie di tematiche connesse con la storia produttiva e commerciale dell’Italia antica, a cui non abbiamo voluto sottrarci, pur nella coscienza che l’enorme ricchezza di dati, che erano finora dispersi in una miriade di pubblicazioni talvolta di carattere locale e che oggi, con questo nostro

---

<sup>3</sup> V. MORIZIO, Proposta di uno schema-guida per la schedatura dell’*instrumentum inscriptum*, in *Epigrafia della produzione e della distribuzione...*, 227-233

<sup>4</sup> Si vedano i contributi sull’epigrafia dell’*instrumentum* presentati dal gruppo di lavoro istituito presso la Cattedra di Epigrafia Latina dell’Università di Roma “La Sapienza” al Convegno tenutosi a Peçs nel 1991: *Instrumenta Inscripta Latina*, in *Specimina nova dissertationum ex Instituto Historico Universitatis Quinqueecclesiensis de Iano Pannonio nominatae*, VII, 1, Peçs 1992, o quelli editi in W. V. HARRIS (ed.), *The Inscribed Economy. Production and Distribution in the Roman Empire in the Light of Instrumentum Domesticum* (JRS, Suppl. 6), Ann Harbor 1993, o quelli della già citata *Epigrafia della produzione e della distribuzione*.

<sup>5</sup> S. PALLECCHI, *I mortaria di produzione centro-italica. Corpus dei bolli*, Roma 2002.

## L'ÉPIGRAPHIE DES AMPHORES GAULOISES

FANETTE LAUBENHEIMER

CNRS. Université Paris 10 (Nanterre).

Les recherches récentes ont montré que des amphores furent fabriquées dans l'ensemble du territoire des Gaules à l'époque romaine. Plusieurs dizaines de types ont été produits du Sud au Nord, pour des usages variés et pas toujours connus<sup>1</sup>.

L'épigraphie des amphores gauloises n'est donc pas rare. La variété même du territoire, des peuples et des marchés génère une diversité des choses écrites dont l'analyse éclaire la réflexion à mener pour leur publication.

Avant cuisson, on inscrit d'une part des marques de tâcheron (lettres, traits, croix ou symboles que l'on pense être un mode de comptage des pièces tournées, dont nous ne traiterons pas ici), et, d'autre part des timbres, relativement fréquents sur certains types d'amphores, mais rares voire inexistantes sur d'autres. Une fois remplis, les récipients portent normalement des *tituli picti*, mais

---

<sup>1</sup> F. LAUBENHEIMER, *La Production des amphores en Gaule Narbonnaise*, (Centre de Recherches d'Histoire ancienne 66), Paris 1985. F. LAUBENHEIMER, La production d'amphores de deux ateliers de potiers du bassin de la Loire moyenne, *Revue Archéologique du Centre de la France* 25, 2, 1986, 175- 187. F. LAUBENHEIMER, Les amphores gauloises sous l'empire : recherches nouvelles sur leur production et leur chronologie, en: *Anfore romane e storia economica : un decennio di ricerca*, Rome 1989, 105-138. G. BERTUCCHI, *Les amphores et le vin de Marseille, VIème s. av. J.-C., IIème s. ap. J.-C.*, Paris 1992. A. DESBAT; B. DANGRÉAUX, La production d'amphores à Lyon, *Gallia* 54, 1997, 73-104. F. LAUBENHEIMER, Imitations d'amphores de Bétique dans l'Est et le Nord des Gaules et en Germanie supérieure, en: *Ex Baetica Amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano. Actas del Congreso Internacional*, Écija-Sevilla 2001, 1121-1142. J. P. BRUN; F. LAUBENHEIMER, La Viticulture en Gaule, *Gallia* 58, 2001, 203-260. F. LAUBENHEIMER, From Burgundy to the Seine. Problems of identification and Methodology, en: *Amphorae in Britain, and the Western Empire*, (Journal of Roman Studies 10), Oxford 2003, 32-44.

nous n'en connaissons pas sur toutes les catégories gauloises, sans doute pour des raisons de conservation. Enfin, des incisions post cuisson interviennent, parfois durant le premier usage de l'amphore (nom d'un propriétaire), ou, plus souvent, à l'occasion de réutilisations (mesure de contenu). Nous nous intéresserons ici aux timbres et aux *tituli picti*.

## 1 - Les timbres

La coutume de timbrer est pratiquée aussi bien en Narbonnaise qu'en Lyonnaise ou en Gaule Belgique, voire en Germanie Supérieure, bien que le timbrage ne soit jamais exercé de façon systématique.

Certains types d'amphores ont été timbrés, d'autres pas. Les timbres concernent souvent les amphores vinaires, mais pas seulement.

### *Les amphores vinaires estampillées :*

Les plus anciennes, gréco-italiques ou Dressel 1 de Marseille, de St-Just en Ardèche ou de Mazan en Vaucluse, voire de Lyon, ne le sont pas. En revanche, les imitations de Pascual 1 de Montans (Tarn) et d'Aspiran (Hérault) peuvent l'être (fig. 1) avec des *cognomina* comme TARANI, LAETI ou ATEP()<sup>2</sup> tandis que celles de Marseille ou de Ste-Cécile-les-Vignes dans le Vaucluse<sup>3</sup> ne le sont pas, tout comme les Létaniennes 1 de Marseille<sup>4</sup>.

Les Dressel 2/4 gauloises ont été fabriquées dans près d'une dizaine d'ateliers de Narbonnaise de Lyonnaise et d'Aquitaine et la production a été sans doute plus développée encore. La graphie des estampilles du Sud, aux lettres larges, bien dessinées dans un style classique, est très caractéristique et associée à des noms latins ou latinisés comme le SENECA de l'atelier de Velaux (B. du R.), les FLAV(IVS), TAVRVS et LICINVS de Lyon et encore les *tria nomina* T() PA() RODANI de Corneilhan, Hérault. Elle se distingue très bien de celle de la Gaule Chevelue profonde, comme le SACROVIR de Crouzilles-Mougou<sup>5</sup> ou le SVMENVCOS du Langon en Vendée<sup>6</sup>, aux lettres grêles, associées à des noms typiquement gaulois écrits en caractères latins (fig. 3).

Les Gauloise 2 de Marseille, bien reconnaissables par leur pâte, comptent onze timbres différents, ce qui est relativement fréquent pour un type d'amphore bien distribué en Gaule, mais en petites quantités. C'est le seul cas où les deux alphabets grec et latin soient utilisés (fig. 4). Ainsi trouve-t-on six timbres en grec, trois en latin et deux illisibles. Les estampilles en grec correspondent à des noms grecs comme KRINA ou HEGIOU, d'autres à des noms latins écrits avec l'alphabet grec comme BALBOS ou MAR, d'autres encore à des noms grecs transcrits en alphabet latin comme NICO()/PARAMO(nos)<sup>7</sup>.

---

<sup>2</sup> F. LAUBENHEIMER, *La Production des amphores en Gaule narbonnaise*, (Centre de Recherches d'Histoire ancienne 66), Paris 1985, fig. 195.

<sup>3</sup> J. MEFFRE; P. MEFFRE, L'atelier augustéen d'amphores et de céramiques de Ste-Cécile-les-Vignes (Vaucluse), en: F. LAUBENHEIMER, (dir.), *Les amphores en Gaule : production et circulation*, Besançon-Paris 1992, 25-35.

<sup>4</sup> G. BERTUCCHI, *Les amphores et le vin de Marseille, VIème s. av. J.-C., IIème s. ap. J.-C.*, Paris 1992.

<sup>5</sup> F. LAUBENHEIMER, La production d'amphores de deux ateliers de potiers du bassin de la Loire moyenne, *Revue Archéologique du Centre de la France* 25, 2, 1986, 175- 187.

<sup>6</sup> F. BERTHAULT, Production d'amphores vinaires dans la région du Langon (Vendée) en: *Actes du Congrès du Mans*, (SFECAG du Mans), 1997, 209-215.

<sup>7</sup> G. BERTUCCHI, *Les amphores et le vin de Marseille, VIème s. av. J.-C., IIème s. ap. J.-C.*, Paris 1992, p. 178.

## STAMPS, INSCRIPTIONS AND AMPHORAE FROM NORTHERN ITALY

TAMÁS BEZECZKY

Institut Für Kulturgeschichte der Antike (Wien)

### INTRODUCTION

This paper is about four types of amphorae (Dressel 6B, 'ante 6B', Schörgendorfer 558 and 'Porto Recanati') which were produced in Northern Italy. However, they are not mentioned in the plate compiled by Heinrich Dressel.<sup>1</sup> These amphorae are mainly found in Northern Italy, Noricum and Pannonia – with a few pieces in Raetia, Moesia and Dacia, and were in use from the late first century BC to the second century A.D. In recent years, archaeologists discovered or thought they discovered a number of relationships between them, though. A number of questions still remain unanswered, because only a few kilns have been found.

### THE TYPES

1) One of the best-known types in Northern Italy and North East Provinces is the Dressel 6B (Fig. 1 – 1). When Dressel published the stamps, he referred to this type as „*forma 6 similis*” but he failed to add drawings. For a long time, these amphorae were mistaken<sup>2</sup> – and are

---

\* I am grateful to my brother Gábor Bezeckzy who translated the manuscript. I would like to thank David Williams for correcting the English text. Special thanks are due to Ágnes Vári who made the drawings for press.

<sup>1</sup> H. DRESSSEL CIL XV.2, Berlin 1899.

<sup>2</sup> A. DEGRASSI, Aquileia e l'Istria in eta romana, *Studi Aquileiesi offerti a G.Brusin*, Aquileia 1953, 51-65 = reprint in: *Scritti vari di antichità, II*, Rome 1962, 951-963. A. DEGRASSI, L'esportazione di olio e di olive istriane nell'età romana, *AMSI* 4, 1956, 104-112 = reprint in: *Scritti vari di antichità, II*, Rome 1962, 965-972. DEGRASSI emphasized the

occasionally still mistaken<sup>3</sup> – for the Dressel 6A type. Paolo Baldacci<sup>4</sup> and Enzo Bucchi<sup>5</sup> distinguished the two separate types for the first time. Finally, Marie Brigitte Carre<sup>6</sup> described their characteristics, chronology and distribution clearly and in detail. Recent publications<sup>7</sup> have revealed some new information about the distribution and chronology. In addition new stamps have also been published. There were many stamps and tituli picti before the Imperial stamps appeared<sup>8</sup> on the – somewhat different Dressel 6B – amphorae (Fig. 1 – 2), that is, from the last third of the 1st century A.D. The shape was completely changed from the second half of the 2nd century. This Fažana 1 type (Fig. 1 – 3) is smaller than the Dressel 6B. One of these amphorae has the stamp<sup>9</sup> of M. Aurelius Iustus. During the late Roman period this type<sup>10</sup> became very small (Fažana 2 and Loron 2; Fig. 1 – 4 and 5). We know very little about the producers and the internal organization of the workshops.

Even though only a few workshops have been found, the place of origin of the Dressel 6B amphorae in Istria and Northern Italy is usually taken for granted. One of the workshops and associated kilns were unearthed in Fažana near Pula<sup>11</sup>. This was in the possession of the Laecanius family. The three villas on the island of Brijuni were related to the workshop<sup>12</sup>. That another workshop was in Loron<sup>13</sup> also seems quite certain. The kiln was opposite the villa in Loron, on the other side of the bay, in Cervar. Several owners can be identified<sup>14</sup> on the basis of the stamps in the

---

importance of the Istrian oil. He referred to both types as form 6. He thought both came from the Istrian peninsula. F. ZEVI, *Anfore istriane ad Ostia (Nota sul commercio istriano)* AMSI 15, 1967, 21-31, continued Degraffi's research, and published important data, but he also failed to distinguish the two types.

<sup>3</sup> For example by E.L. WILL, *Shipping amphorae as indicators of economic Romanisation in Athens*, in: M.C. HOFF and S.I. ROTROFF (eds.) *The Romanization of Athens*, Proceedings of an International Conference held at Lincoln, Nebraska, April 1996, (Oxbow Monograph 94), Oxford 1997, 117-133, esp. 124-125, who makes absurd claims in connection with the Laecanius workshop in Fažana. Recently P. DYCZEK, *Roman amphorae of the 1<sup>st</sup>-3<sup>rd</sup> centuries AD found on the Lower Danube. Typology*, Wa 2001, 82-89.

<sup>4</sup> P. BALDACCI, *Alcuni aspetti dei commerci nei territori cisalpini*, (Atti del Centro Studi e Documentazione sull'Italia Romana, I.), Milano - Varese 1967-1968, 7-50.

<sup>5</sup> E. BUCHI, *Banchi di anfore romane a Verona. Note sui commerci cisalpini, Il territorio veronese in età romana*. Atti del convegno tenuto a Verona, 22-24 ott. 1971, Verona 1973, 531-637, esp. 550-553.

<sup>6</sup> M.B. CARRE, *Les amphores de la Cisalpine et de l'Adriatique au debut de l'Empire*, *MEFRA* 97, 1985, 207-245, esp. 219-225.

<sup>7</sup> F. TASSAUX, *Production et diffusion des amphores à huile Istriennes*, in: C. ZACCARIA (ed.) *Strutture portuali e rotte marittime nell'Adriatico di età Romana*, (Antichità Altoadriatiche 46), Trieste – Roma 2001, 501-543; S. PESAVENTO MATTIOLI, *Anfore: problemi e prospettive di ricerca*, in: G.P. BROGIOLO, G. OLCESE (eds.), *Produzione ceramica in area Padana tra il II secolo a.C. e il VII secolo d.C.: Nuovi dati e prospettive di ricerca*. Convegno internazionale di desenzano del Garda, 8-10 Aprile 1999, Mantova 2000, 21-29. Both papers have detailed bibliographical data.

<sup>8</sup> F. TASSAUX, *Production et diffusion...*, 528-535; T. BEZECZKY, *The Laecanius amphora stamps and the villas of Brijuni*, Österreichische Akademie der Wissenschaften, (Philosophische-Historische Klasse Denkschriften, 261), Wien 1998, 7-9; Y. MARION, and A. STARAC, *Les Amphores*, in: F. TASSAUX, R. MATIJAŠIĆ, and V. KOVAČIĆ, (eds.) *Loron (Croatie), Un grand centre de production d'amphores à huile Istriennes*, Bordeaux 2001, 97-125, esp. 107-113.

<sup>9</sup> A. GNIRS, *Eine Römische Tonwarenfabrik in Fasana bei Pola*, *Jahrbuch für Altertumskunde* 4, 1910, 79-88, esp. 86a, No. 14, Fig. 5; T. BEZECZKY, *The Laecanius amphora...*, 9, Fig. 7.

<sup>10</sup> T. BEZECZKY, *The Laecanius amphora...*, 9, fig. 7; Y. MARION, and A. STARAC, *Les Amphores...*, 117-118 and 121-124.

<sup>11</sup> A. GNIRS, *Eine Römische Tonwarenfabrik...*, 79-88; A. GNIRS, *Forschungsergebnisse aus dem südlichen Istrien, Jahreshefte des Öst. Arch. Inst.* 13, 1910a, Beibl. 95-106, esp. 95-97; GNIRS, A. (1911) *Grabungen und Untersuchungen in der Polesana, Jahreshefte des Öst. Arch. Inst.* 14, 5-46, esp. 35-38; Rescue excavation 1990-1991 A. VITASOVIĆ, M. PAVLETIĆ, R. MATIJAŠIĆ; T. BEZECZKY; M. PAVLETIĆ, *New objects from the figlina of C. Laecanius Bassus, Jahreshefte des Öst. Arch. Inst.* 65, 1996, 143-163, esp. 144-147.

<sup>12</sup> T. BEZECZKY, *The Laecanius amphora...*, 68; F. TASSAUX, *Production et diffusion...*, 507-508, footnote 46.

<sup>13</sup> F. TASSAUX, R. MATIJAŠIĆ and V. KOVAČIĆ, (eds.) *Loron...*; V. KOVAČIĆ and F. TASSAUX, *Od masline do amfore/Dall'olivo all'anfora*, Poreč 2000, 14.

<sup>14</sup> F. TASSAUX, *Production et diffusion...*, 511-512; Y. MARION, and A. STARAC, *Les Amphores...*, 99-116

## APPROCHE COMPARATIVE DES INSCRIPTIONS SUR TONNEAUX ET SUR AMPHORES

ELISE MARLIÈRE

Tout comme les amphores, les tonneaux recevaient des inscriptions, lors de leur fabrication, de l'entonnage, durant leur transport, et parfois même après avoir été vidés, lorsqu'ils étaient réutilisés. L'approche épigraphique de ces emballages se heurte cependant au manque de données, conséquence de différents problèmes liés à leur conservation, le principal étant, bien entendu, la rareté des vestiges ligneux en général.

La préservation des tonneaux procédant, dans la grande majorité des cas, de leur emploi en tant que cuvelage de puits (milieux humides et anaérobies particulièrement favorables à la conservation des bois), ils nous parviennent de plus habituellement dépourvus de leurs fonds, cet aménagement nécessitant la suppression de ces derniers. Avec eux disparaissent les seules surfaces planes de la barrique, protégées de l'usure par les extrémités des douelles, qui constituaient l'emplacement idéal des inscriptions. Les quelques fonds que nous possédons en offrent en effet de nombreuses, du moins ceux dont la datation atteint la fin du IIe siècle : on ne connaît aucune marque sur tonneau au-delà. La collection de tonnelets et de fûts mis au jour dans le fort de *Vindolanda*, dans le nord de l'Angleterre<sup>1</sup>, est particulièrement intéressante pour la question qui nous occupe ici, cet ensemble unique de fragments de douelles et de planches de fonds ayant été réemployées comme lattes de plancher. À l'inverse des puits, ce type de réutilisation n'entraîne pas la destruction des fonds, bien au contraire, et les tonnelets

---

<sup>1</sup> E. MARLIÈRE, Tonneaux et amphores à *Vindolanda* : contribution à la connaissance de l'approvisionnement des troupes stationnées sur la frontière Nord de l'Empire, en: A. BIRLEY (dir.), *Vindolanda Excavations 2001-2002, Volume I*, Chesterholm 2003, 125-179.

ont été mis à contribution aussi bien que les tonneaux<sup>2</sup>. Alors que, jusqu'à l'étude de ce mobilier, 82 % des inscriptions connues avaient été relevées sur des douelles, bondes comprises, et seulement 28 % sur des fonds, on obtient à *Vindolanda* un résultat totalement différent pour la petite quarantaine d'inscriptions comptabilisées: 43,5 % proviennent de fonds et 35,5 % de douelles<sup>3</sup>.

Enfin, la conservation des inscriptions est tributaire de la technique qui a servi à leur réalisation. Les marques au fer rouge, obtenues par pyrolyse, les marques frappées dans le bois avec une hache-marteau et les graffites, inscrits le plus souvent dans le sens des fibres du bois avec un objet tranchant, altèrent la surface du bois et sont donc conservés. Le quatrième type d'inscription est en revanche peint, et par conséquent très fragile : seuls deux lignes sur un fond d'Oberaden sont connues<sup>4</sup>.

Malgré ces lacunes, l'analyse comparative des inscriptions livrées par les amphores et les tonneaux met en évidence certains traits communs et suggère l'existence d'une forme de normalisation du marquage des tonneaux, à l'instar de celui des amphores.

La liste des cent soixante inscriptions connues à ce jour, présentées ici selon leur position sur le tonneau et selon la technique (fig. 1<sup>5</sup>), appelle quelques remarques préliminaires :

- de loin les plus nombreuses, les soixante dix-sept marques au fer rouge apparaissent aussi bien sur les surfaces interne et externe des douelles que sur l'extérieur des fonds ;
- les marques frappées, beaucoup moins répandues (on en compte trente), se situent surtout à l'intérieur du fût ;
- les trente et un graffites, se trouvent principalement à l'extérieur ;
- enfin, les seules marques peintes recensées ont été écrites sur la surface externe d'un fond.

Comme pour les amphores, l'interprétation des marques livrées par les tonneaux dépend en grande partie de leur emplacement et de la technique utilisée. Ainsi, les inscriptions réalisées à la tonnellerie correspondent à celles que les amphores reçoivent avant la cuisson ; les inscriptions relevées sur la surface interne des douelles et des fonds n'ont en effet pu être réalisées qu'avant l'assemblage du tonneau. Il est à noter cependant que certaines marques extérieures ont elles aussi pu être effectuées par le tonnelier et ses ouvriers, et qu'il est difficile de les distinguer des autres marques externes.

En effet, si toutes les marques frappées, dont le petit nombre s'explique par le fait que l'emploi de la hache-marteau est limité géographiquement aux vallées du Rhône, de la Saône et du Rhin<sup>6</sup>, mais aussi chronologiquement au règne d'Auguste jusqu'à la fin du Ier siècle de notre ère, voire au début du IIe siècle<sup>7</sup>, semblent être le fait des tonneliers, comme l'atteste leur concentration sur la surface interne des douelles, seules les marques au fer rouge internes peuvent leur être attribuées de façon certaine. Tout le problème de la détermination des inscriptions externes réside ici : comment peut-on distinguer les différentes marques réalisées à l'extérieur du tonneau ? Ne sont probablement pas associées à la tonnellerie les marques peintes, cette technique caractérisant plutôt le système de marquage des marchands, ainsi que les marques sur bondes et sur prises d'air, obligatoirement faites

---

<sup>2</sup> Les fûts réutilisés dans les puits présentent nécessairement de grandes dimensions, notamment un diamètre compris entre 70 et 100 cm environ.

<sup>3</sup> Les 21 % restants concernent des fragments disparus dont on ignore s'il s'agit de planches de fond ou de douelles.

<sup>4</sup> J.-S. KÜHLBORN, *Das Römerlager in Oberaden III*, Münster 1992, 108 ; B. GALSTERER, *Stempel und Graffiti auf Holzfässern aus Oberaden*, en: J. S. KÜHLBORN (dir.) *Das Römerlager in Oberaden III*, Münster 1992, 203-216.

<sup>5</sup> Afin de le rendre synthétique, nous n'avons pu intégrer à ce tableau les informations concernant les lieux de découverte ou encore les datations des inscriptions. Pour une documentation plus précise, se reporter à E. MARLIÈRE, *L'outre et le tonneau dans l'Occident romain*, Montagnac 2002, 100-117.