Col·lecció INSTRUMENTA 41

Relaciones internacionales y mercenariado griego: del final de la Guerra del Peloponeso a la Paz del Rey (404-386 a.C.)

Daniel Gómez Castro

Universitat de Barcelona
Publicacions i Edicions

Relaciones internacionales y mercenariado griego: del final de la Guerra del Peloponeso a la Paz del Rey (404-386 a.C.)

Col·lecció INSTRUMENTA 41

Barcelona 2012

RELACIONES INTERNACIONALES Y MERCENARIADO GRIEGO: DEL FINAL DE LA GUERRA DEL PELOPONESO A LA PAZ DEL REY (404-386 A.C.)

Daniel Gómez Castro

Universitat de Barcelona
Publicacions i Edicions

Índice general

Prólogo 9

Presentación 13

1.-Introducción 19
1.1.- Historia de la investigación 20
1.2.- Fuentes primarias para el estudio del mercenariado griego
1.2.1.- Fuentes históricas, retóricas y filosóficas 30
1.2.2.- Fuentes epigráficas y numismáticas 37
1.3.- El mundo del mercenario: la guerra en la Antigüedad Clásica 39

2.- Mercenarios y formas de mercenariado en Grecia
2.1.- El mercenariado, en teoría 43
2.2.- Reclutamiento y motivaciones en tiempos de guerra y paz 52
2.3.- Motivaciones de los individuos y de los estados 54
2.4.- Mercenariado y economía/política 59

3.- Relaciones internacionales y mercenariado griego 63
3.1.- Relaciones internacionales, reparto de poder en Grecia y estabilidad del sistema de la polis 64
3.2.-Soberanía y neutralidad en la Antigüedad: entre el constructivismo, realismo y neorrealismo 65
3.2.1.- El concepto de soberanía en las poleis griegas y el problema de la terminología 69
3.2.2.- El concepto de neutralidad en las poleis griegas 75
3.3.- Neutralidad, soberanía y mercenariado griego 78

4.-Hacia la Guerra de Corinto y la Paz del Rey (404-386) 81
4.1.-El final de la guerra del Peloponeso y el período de 'entre guerras': la internacionalización de Esparta 82
4.1.1.- Mercenarios griegos en los diferentes conflictos hasta la guerra de Corinto 96
4.2.- La guerra de Corinto: una guerra de diversión persa y el papel de las poleis mercenarias griegas 114
4.2.1.- Panhelenismo y guerra en Grecia 115
4.3.- El desarrollo de la guerra y los intereses persas 128
4.4.- La 'no paz' del Rey: una falsa Koine Eirene
4.4.1.-El texto de la paz: un análisis teórico 130
4.4.2.- La política espartana tras la paz del Rey 135
4.5.- Mercenarios griegos hasta la paz del Rey 137
4.5.1.- Cónon: el mercenario perfecto 139

5.- Panta Rei en la Hélade 141
5.1.- ¿El mismo mundo o uno completamente nuevo?: la campaña egipcio-chipriota 141
5.1.1.- Orígenes de la revuelta 142

5.1.2.- La campaña egipcio-chipriota 145
5.1.3.- Mercenarios griegos durante la campaña egipcio-chipriota 148

6.- Conclusiones generales 151

- Anexo: comparativa numérica entre mercenarios y ciudadanos-soldado en los ejércitos griegos (404-386) 156

- Bibliografía 159

- Índices temáticos
- de conceptos 171
- topográfico 174
- de personajes 177
- de fuentes 179

Prólogo

Mercenaries have regularly, if not continuously, attracted the attention of Greek historians during the 80 years that have elapsed since the publication of H.W.Parke's *Greek Mercenary Soldiers* in 1933. This is not just because they are an objective feature of the Greek historical landscape in general or Greek military history in particular. Already in later classical antiquity the phenomenon of mercenary use was the object of rather more subjectively critical comment. Greek political commentators deplored increasing city-state dependence upon hired rather than citizen soldiers and denounced the amorality and violence of those whom poverty drove into the profession. At the same time the Persian imperial state's use of Greek mercenaries also afforded various discursive possibilities. The phenomenon demonstrated Persian moral degeneration. The willingness of Greeks to serve Persian commanders confirmed the basic amorality of such people -- though Demosthenes did insist that they would never allow themselves to be hired for an actual direct attack upon Greece. For those who insisted that mercenaries were simply riff-raff they served as an *a fortiori* argument for the absolute contemptibility of the Iranian enemy. But, with a slight adjustment of vision, the situation might even be a source of some pride: if the effete Persians had to resort to hiring foreign soldiers, it was at least something that they were *Greek* foreign soldiers. In short, confronted by the existence of near-professional fighting men, Greeks were torn between fearing, hating, despising and (perhaps a little) admiring them; and in a world where ethical identity remained strongly identified with membership of a citizen-body (or at least did so in those parts of the Greek community that are textually accessible to us) the negative opinion was far more likely to be heard.

The amount of real evidence about pre-Hellenistic mercenaries is not in fact all that great, and our sight of it is hampered by the shadows cast by the outcrops of moral high ground dotted across the landscape. How, then, is the history of the Greek mercenary soldier to be written?

As Dr Gomez Castro indicates the answer has often been (at least implicitly): in accordance with ideological parameters similar or identical to those visible in fourth century texts. In particular,

the interconnection between growth of mercenary service and a background of putative economic crisis has been a recurrent theme of modern work on the topic – a theme that in essence simply modernizes an Isocratean discourse in which the mercenary problem could be solved by settling the deracinated poor on land seized from the Achaemenid Empire.

The aim of Dr Gomez Castro's book is to get away from this ancient and modern model. In doing so he is not without precursors (very few people espousing even half-way sensible ideas about Greek history in the early 21st century are without precursors), but this volume represents a distinctive pursuit of the goal.

For one thing it is formally distinct. Treatments of the problem of (pre-Hellenistic) Greek mercenaries usually survey the whole of archaic/classical Greek history. Dr Gomez Castro, however, concentrates a considerable amount of his attention on a relatively short period, between the nominal end of the Peloponnesian War in 404 and what can be seen as its real end with the King's Peace of 386. This pivotal period for the establishment of a new post-Athenian-Empire world order was also pivotal in the history of Greek mercenaries – not because there had never been considerable numbers of mercenary soldiers at earlier dates (one should not forget the sixth century Saites' employees – though what happened to them after 525 is something of a mystery -- or those of pre-450 Sicilian tyrants) but because, where mercenary soldiers are concerned, the politics and military practice of metropolitan Greece and the Aegean world, both internally and in their relations with eastern powers, look and sound different after 386 from how they had been before.

In any case, for Dr Gomez Castro the topic is not in the first instance a numbers game. His concern is with the motivation for mercenary service, and concentration on a brief period of sharp conflict and shifting alliances is linked to his interest in the political dimension of the problem.

The conventional view has been that men became mercenaries because they desperately needed the money. One can hardly suppose that this was not true of some of them; and there are in any event gradations of desperation. But some mercenaries came from relatively settled backgrounds and might be interested in glory (see Isaeus II), and, when Xenophon wrote (*Anabasis* 6.4.8) that most of the mercenaries who joined Cyrus did so not because they were impoverished (*spanei biou*) but because his reported *aretē* made it an attractive investment of both social and monetary capital, he cannot have been saying something he expected his audience to regard as simply absurd. This passage does not, of course, eliminate the financial motive, but talk of Cyrus' *arete* means that, even viewed as an economic transaction, it is -- like much ancient economic activity, at least according to some views of such matters – conducted in a socially determined framework.

Xenophon joined at the invitation of a *xenos* who was also one of Cyrus' *xenoi*, and for Dr Gomez Castro the *xenia*-nexus remains an important strand in the mercenary phenomenon long after *misthophoroi* had come to supplement or supplant *xenoi* as a term used in reference to military forces. How this works in practice is admittedly not always clear or straightforward, and it may be that the situation of someone like Xenophon from a sophisticated, albeit politically shattered, city-state was different from that of the thousands of Arcadians or Achaeans in the Cyrean army. But the essential point is that the processes of recruitment and retention of mercenaries had an element of social networking at personal or even community level. That is certainly an angle deserving consideration, if only as a heuristic tool to confront a part of the mercenary story that is largely hidden from us: *Anabasis* I may refer to a lot of recruitment but it does not really describe it.

Xenia is in principle a person-to-person bond. But Dr Gomez Castro also sees quite another (though not incompatible) type of personal bond as having an important bearing, that between individual and political principles, goals or identity. Here we step even further away from conventional views, since the default assumption about mercenaries is that by definition they are disinterested in politics, but we are again dealing with a valuable new way of thinking about the evidence – though with an overall argument that is as much impressionistic as Aristotelian.

A pool of mercenaries started to be created in the late Peloponnesian War era (Cyrus was capitalizing on something already on the move, not starting it from scratch) and developed further in the continued multipolar conflicts of 404-386. Given the sharp differentiations of ideological interest and state ambition that defined these conflicts one has to wonder at least whether the employment mercenaries took (individually or in groups) was always politics-blind. That is not to say that the politics would necessarily be predictable – we are not, for example, talking about Arcadians only ever signing up to fight against Spartan interests, though we *are* going to be interested in their sense of collective identity within the Ten Thousand and the difficulties that could attend the practical necessities of dealing with Spartans; and we know after all that Xenophon ended up fighting against his native city -- but, then, most people have always regarded that as effectively a political posture. Of course, the great question is how far Xenophon is a figure from whom one can extrapolate. The temptation is to say not at all but, at the very least, a reading of Dr Gomez Castro's book makes one hold back and wonder.

It is not as though we are comparing Xenophon with large numbers of other mercenaries about whose personal history we are comparably well-informed. Of course, if we look at the other *condottieri* (as they are sometimes called) of the fourth century, we may feel that there are some generic similarities (though Xenophon retired a good deal earlier than some), but even that does not answer the problem that the thought-world of individual lower-level mercenary soldiers is mostly hidden. But it begs questions (in fact it is absurd) to assume lower-level mercenaries had *no* thought world, and it is one of the lessons of *Anabasis* (albeit a lesson drawn from a rather extreme case) that a mercenary force as a whole can acquire a political dimension (or maybe several political dimensions) of its own – not just as a problem for other more 'properly' constituted political entities (i.e. sovereign states) but, at least in its own eyes, as an entity in its own right.

Mercenaries are customarily seen as divorced from the state, but that does not preclude their being re-married to a different sort of state or rule out the possibility of the prospect of such remarriage being part of the attraction. Perhaps the process was particularly easy or took a particular form if you were an Arcadian and geographical deracination came to seem an aspect of Arcadian identity; but it need not be closed to others, especially those feeling for whatever reason out of sorts with the power-relations within their own state. Dr Gomez Castro's book makes one wonder whether for many mercenaries it was not an economic deficit but a political one (ranging from actual exile to mere disenchantment or sense of disempowerment) that might make a man do the manly thing of going to war in a context not defined by a sovereign state but capable of giving him (precisely because in conjunction with others) something of the feeling of importance and power that the sovereign state failed to supply. The jury is still out, but it is certainly right that the case has been brought to court.

Demosthenes' assertion that Greek mercenaries would never fight for Persia in an actual attack on mainland Greece was never tested. Perhaps he was right. But it is an implication of Dr Gomez Castro's that he might have been wrong. If the chaotic and geographically dispersed conflicts of the fifteen years either side of 400 BC helped to validate the idea of leaving one's *polis* in favour of the community of like-minded people under foreign, and perhaps ultimately non-Greek, command (thus

making a life-style but also, at least negatively, a 'political' choice) and if this resulted in even more people making such a choice in the post-King's Peace era – when the global numbers of mercenaries in existence rise considerably and a large proportion of them are in Persian employment – ones has to allow for the possibility that significant numbers of them came to regard Persian service as their natural home. Xenophon's friend Proxenus preferred Cyrus to his own fatherland (*Anabasis* 3.1.4). In the long run it may not have required the allegedly very special virtue of that particular Persian prince to secure such a result among thousands of men who were not Boeotian former pupils of Gorgias. Of course, there were and always would be floating voters (Persian mercenary recruitment improved when there was peace in mainland Greece), but of all the combatants in the 45 years of war that started in 431 Persia was arguably the most solid winner and certainly in principle the most affluent employer. There was much to be said for going where the power and money was – and for telling oneself that, given the pitiful squabbles of the homeland, this was a rational political choice. Of course, like everyone else, any people who took this view did not know that Alexander was coming.

Christopher Tuplin
University of Liverpool

Presentación

Este trabajo fue concebido durante una informal pero fructífera conversación con los profesores Borja Antela Bernárdez y Jordi Cortadella Morral en septiembre de 2007. Nuestro principal interés pasaba por encontrar una temática de trabajo que nos resultase estimulante a nivel intelectual y que, a la vez, resultara coherente con la investigación que durante los últimos años se había estando llevando a cabo en el seno del grupo de Historia Antigua de la *Universitat Autònoma de Barcerlona*, especialmente centrada en el mundo de la guerra en la Antigüedad. En aquel momento, el profesor Cortadella propuso realizar una aproximación a los mercenarios griegos que actuaron en el Imperio Persa, prestando especial atención a la comparación de ese caso de estudio en el pasado remoto con el auge de empresas mercenarias que vive el mundo contemporáneo actual y, en este sentido, el reciente caso de Libia y los mercenarios africanos del fallecido dictador Muamar el Gadafi resulta suficientemente significativo. De esa idea surgió un primer trabajo de máster sobre la campaña egipcio-chipriota (373 a.C.) y el uso de mercenarios helenos por parte de los diferentes estados en liza durante ese conflicto. Durante esa primera aproximación nos dimos cuenta de la fragilidad del concepto de mercenario en las fuentes griegas y la arbitrariedad en las definiciones aportadas sobre este fenómeno tanto por historiadores como por organismos oficiales contemporáneos. Por ello, decidimos iniciar un estudio que analizara en profundidad este concepto en la Historia Antigua, particularmente en un período que resultase suficientemente significativo desde un punto de vista histórico, los resultados del cual se presentan parcialmente en este trabajo. El estudio teórico en torno a la definición del concepto de mercenariado nos abrió una nueva línea de análisis que permitía centrar las problemáticas conceptuales sobre la figura de los mercenarios desde una óptica distinta a la tradicionalmente usada por la historiografía. Tras realizar una aproximación eminentemente teórica a la figura del mercenario, establecimos la que consideramos una definición válida para este fenómeno bélico en la Grecia de inicios del siglo IV. A partir de entonces, empezamos a analizar con detenimiento el desarrollo histórico del periodo en que centrábamos nuestro estudio para tratar de ubicar en un contexto lógico el desarrollo del mercenario, pues, en un principio, pensábamos, como de forma común suele hacer gran parte de la investigación moderna, que el siglo IV vivió un auge sin precedentes en el uso de

mercenarios griegos por parte de las potencias helenas, fruto de la situación de crisis en que quedó la Hélade tras la guerra del Peloponeso. Sin embargo, conforme fuimos entrando en profundidad en la información que nos transmitían las fuentes, percibimos con claridad no sólo que el número de mercenarios no era elevado, sino que muchos de ellos ni siquiera podían considerarse como tales; mientras que los que sí debían entenderse como mercenarios propiamente dichos no actuaban en líneas generales movidos por la pobreza, la necesidad o el afán de riquezas, sino por motivacionas políticas. De este modo, la tesis defendida en el presente trabajo apareció casi por sorpresa, fruto del desarrollo natural de la investigación y no como una idea apriorística y preconcebida que, revestida artificialmente de falsa originalidad, pretendía demostrar lo contrario de lo que interpreta la gran mayoría de investigadores que se han aproximado a esta difícil cuestión. Cabe señalar que 'tesis' debe entenderse en el sentido griego del término, es decir, como 'propuesta', pues es en ese sentido que concebimos el presente trabajo al iniciarlo. En cualquier caso, volviendo al tema en cuestión, concibiendo el interés político como la principal motivación para el servicio mercenario, un análisis de las relaciones internacionales en Grecia aparecía, ciertamente, como imprescindible.

Así pues, consideramos que el índice del presente libro debe entenderse únicamente en este sentido. Éste se desarrolla de forma temática no sólo como reflejo de los diferentes estadios evolutivos que ha seguido nuestra investigación, sino que, justamente, como forma de hacer esta compleja cuestión lo más inteligible posible al lector. Con este fin, hemos empezado el análisis con una introducción que, en primer lugar, analizara el estado de la cuestión, es decir, tratara de exponer con claridad qué y, más importante, por qué se han defendido durante tantos años una serie de tesis que únicamente abordaban el estudio del mercenariado desde una perspectiva, diríamos, parcial o, hasta cierto punto, tendenciosa, aunque, como se verá, siempre hubo alguna notable excepción. Las conclusiones derivadas de ese estado de la cuestión pretenden justificar la nueva perspectiva expuesta en nuestra tesis. Una vez llevado a cabo esto, entramos a analizar con detalle las principales fuentes que nos aportaban información acerca de los dos ejes principales sobre los que gira nuestro trabajo, a saber, el fenómeno del mercenariado y las relaciones internacionales en la Grecia del siglo IV. Las especulaciones historiográficas ofrecen una explicación interpretativa que llena las lagunas de las fuentes que poseemos y, en nuestra opinión, aumentan la comprensión histórica de un período concreto. Sin embargo, estas especulaciones sólo pueden sostenerse sobre la información que tanto los autores clásicos, la epigrafía, la numismática o la arqueología nos ha dejado, y ésta, a su vez, no puede utilizarse sin un análisis crítico previo. De ahí la importancia de dedicarle un subapartado completo a las fuentes primarias, sin el cual corríamos el riesgo de construir una imagen sobre el mundo mercenario tan parcial o tendenciosa como la que pretendíamos rebatir. Finalmente, hemos decidido terminar este apartado introductorio con una visión general del mundo de la guerra en Grecia, pues, sin duda, es justamente la guerra, en tanto que fenómeno político, económico y social, la que permite que exista demanda de mercenarios. Aun a riesgo de avanzar una de las conclusiones de esta tesis, cabe señalar un matiz no poco sustancial a esta última frase: más que la guerra en sí misma, lo que generó en la Hélade mercenarios fueron, en realidad, los diferentes proyectos imperialistas, esto es, de dominación de otras comunidades helenas que pretendían imponerse mediante la conquista bélica. Todo ello generó que una masa de individuos decidieran actuar a título personal por encima de la posición oficial de su estado de origen.

En el segundo punto del trabajo, iniciamos el análisis teórico de la figura del mercenario y de lo que consideramos como 'formas de mercenariado'. Para ello, hemos subcategorizado el capítulo en cuatro apartados que pretenden definir tanto la figura del mercenario en particular como el fenómeno en sí mismo desde una perspectiva general. Además, también hemos pretendido esclarecer las motivaciones de los individuos para ser reclutados por una fuerza mercenaria o, en el caso de los estados, decidir invertir capital para reclutarla. El último apartado de este capítulo trata sobre las im-

plicaciones económicas del uso de soldados contratados por los estados. Cabe señalar a este respecto que resulta difícil discernir si para una potencia concreta el reclutamiento de tropas mercenarias resultaba más beneficioso o no porque las variables, como se verá, son casi infinitas, de modo que únicamente nos hemos podido centrar en llevar a cabo un análisis desde un punto de vista eminentemente teórico, pues desgraciadamente no disponemos de datos exactos sobre campañas concretas ni tampoco de los costes finales de los ejércitos ni los beneficios obtenidos por ese estado en caso de resultar vencedor del conflicto. Al final, evidentemente, un cuerpo de mercenarios resultaba costoso o económico en función de si el Estado que los había reclutado vencía en la guerra y si la guerra en que había vencido le reportaba muchos recursos o pocos. También habría que mencionar que no hemos entrado en demasiado detalle en las diferentes tipologías de sueldo del mercenario, pues, desde la óptica de nuestra tesis, resulta poco trascendente saber si cobraban la totalidad de ese sueldo en moneda, una parte en moneda y otra en grano, sólo en grano, sólo en moneda o, en última instancia, si tenían derecho a recibir una parte previamente estipulada del botín, pues lo que nos parece que puede ofrecer respuestas sobre este fenómeno son las motivaciones que pudieron fomentar esta práctica militar. Todo ello, como decíamos más arriba, se aleja, desde nuestra óptica, de las explicaciones historiográficas tradicionales, en las cuales las motivaciones últimas de los mercenarios únicamente respondían al supuesto deseo de obtener dinero para sobrevivir o, según otras interpretaciones, grandes riquezas con las que regresar, pocos años después, a su ciudad de origen.

El tercer capítulo del trabajo se ha centrado en un análisis de las relaciones internacionales entre *poleis*. Abordar una investigación de estas características nos parece fundamental, pues si lo que condicionó el auge o declive del mercenariado fue un escenario internacional netamente convulso, resultaba imprescindible conocer con detalle la forma en que los diferentes estados interactuaban entre sí. Para ello hemos tenido que empezar desde las bases del sistema, a saber, la *polis* en tanto que estado y la forma griega de concebir las relaciones con las potencias vecinas. En este sentido, un análisis sobre conceptos políticos como soberanía o neutralidad pueden aportar información relevante sobre la figura del mercenario. En concreto, el reclutamiento de población civil de un estado que se ha declarado neutral en una guerra entre otras potencias por parte de uno de los dos (o los dos) contendientes en liza puede considerarse una violación de la soberanía de ese mismo estado, quien percibe cómo otra potencia influye en su política interior y, lo peor, pone en peligro sus recursos humanos para defender unos intereses que no son los propios. Si las entidades estatales permitieron tal práctica fue porque, en el fondo, la victoria o derrota de uno u otro contendiente le reportaba una serie de beneficios, políticos o económicos, a los que no estaba dispuesta a renunciar.

El cuarto apartado es el análisis histórico propiamente dicho, es decir, donde ponemos en evidencia el convulso periodo histórico de Grecia en ese momento concreto y aplicamos el análisis teórico realizado en los apartados anteriores. Cabe señalar que la subdivisón del capítulo refleja en cierta medida nuestra propia concepción de la situación política internacional helena del momento, que no es otra que concebir la guerra corintia y la espartanopersa como un único conflicto con dos frentes distintos, uno en Grecia continental y otro en Asia Menor. Por esta razón hemos decidido introducir el apartado de mercenarios al final de cada periodo de guerra remarcable. Desde nuestra óptica, lo ideal hubiese sido analizar cada fase de la guerra y el uso de mercenarios documentados en ella en todos sus frentes de forma aislada, por ejemplo, durante la primera fase de la guerra en el frente minorasiático y, por separado, durante la primera fase de la guerra en el frente de Grecia continental. Sin embargo, la escasez de datos nos ha obligado a unificar fases y frentes, de modo que presentamos una división ortodoxa, esto es, presentar, en primer lugar, un recuento de mercenarios en la guerra espartanopersa y, en segundo lugar, un recuento de mercenarios en la guerra de Corinto hasta su finalización con la Paz del Rey. Finalmente, hemos dedicado un apartado completo al análisis de

este tratado y su aplicación al mundo griego, pues, creemos que esto nos puede aportar información relevante sobre el periodo precedente e, incluso, pudo marcar un punto de inflexión en la contratación de mercenarios griegos tanto por parte de algunas potencias helenas como del propio Imperio Persa.

Conocer si la Paz del Rey supuso o no algún tipo de cambio en la contratación de mercenarios por parte de las diferentes potencias es el único *leitmotiv* del quinto y último apartado de nuestra investigación. Gran parte de la historiografía considera este tratado como una evolución de las relaciones internacionales griegas. Por ello nos parecía interesante ver hasta qué punto este supuesto cambio del orden político internacional modificó las motivaciones en el reclutamiento de mercenarios por parte de las potencias en el Mediterráneo oriental. En este sentido, la campaña egipcio-chipriota llevada a cabo por el Gran Rey Artajerjes II y los mercenarios griegos participantes en ella deveniene, si se nos permite la analogía, un termómetro perfecto del grado de solidez de las diferentes tesis acerca de la Paz del Rey.

* * *

Explicada, pues, nuestra tesis y argumentada la estructura con la cual será defendida, sólo nos queda adentrarnos en el resbaladizo terreno de los agradecimientos. Decía Umberto Eco en su libro titulado *Cómo se hace una Tesis. Técnicas y procedimientos de estudio, investigación y escritura* (Barcelona, 1983: 205) que resulta de mal gusto agradecer el esfuerzo hecho por un director porque, en principio, éste solamente ha cumplido con su deber y ha hecho bien su trabajo. Así pues, siguiendo al sabio italiano, no agradeceremos al Profesor Borja Antela Bernárdez ni la orientación dada ni la bibliografía que nos ha facilitado. Sin embargo, entrando en otra dimensión más personal, sí nos parece necesario agradecerle la paciencia y confianza mostrada en nosotros a lo largo de estos años. Asimismo, también nos gustaría remarcar que, fruto de esta confiaza que comentábamos, nos haya dado total libertad de acción y, más importante, de interpretación a lo largo de toda nuestra investigación. Así pues, si se nos permite la metáfora, hemos tenido la fortuna de disfrutar de total *eleutheria*, lo cual, como se verá, para nosotros es algo más que simple *autonomia*. Por todo ello, resulta imprescindible agradecer en su justa medida una dirección que supera ampliamente la peregrina 'obligación académica' a que hacía referencia Eco en su libro y, por tanto, consideramos que es de justicia agradecérselo así en este apartado. Por otro lado, queremos agradecer especialmente al Dr. Toni Ñaco del Hoyo la abundante documentación que nos ha facilitado, así como la inquebrantable confianza que depositó en nosotros tantos años atrás. Sus inagotables ánimos en los momentos más difíciles (tanto personales como profesionales) y sus adevertencias en los momentos de bonanza, han hecho posible que, de una forma u otra, este trabajo haya podido, finalmente, presentarse. En este sentido, su impagable gestión para que pudiésemos acceder a la abundante información de las diversas bibliotecas de la Universidad de Oxford a lo largo de tres estancias de investigación, ha contribuido de forma directa en la calidad final de este trabajo; eso, además, sin mencionar los pertinentes comentarios realizados sobre el mismo. Finalmente, también nos gustaría agradecerle, de nuevo, la confianza mostrada en nosotros al incluirnos en proyectos de investigación 'La gestión política de las crisis humanitarias en el mundo grecorromano (ss. IV-I aC)' (HAR2010-19185), financiado por el Ministerio de Educación, como colaborador científico; en el 'Grup de Recerca en estudis de l'Antiguitat (GREA): dels *horrors de la guerra* a la gestió política dels desastres antics' (UAB2243), como miembor del equipo investigador; y en el proyecto 'Polítiques públiques de la construcció de la pau: models de gestió de les crisis humanitàries en l'Antiguitat' (RICIP2009-00001), financiado por el *Institut Català Internacional per la Pau*, también como miembro del equipo investigador. Asimismo, nos gustaría también agradecer la confianza que nos mostró el Profesor Agustí Alemany Vilamajó al permitirnos participar en su proyecto de investigación consolidado *Fontes Eurasiae Septentrionalis Antiquae et Medii Aevi* (AGAUR 2009SGR18), como miembro del equipo investigador.

Tampoco quisiéramos dejar escapar la oportunidad de agradecer muy especialmente la enorme ayuda prestada al Profesor César Fornis Vaquero, quien muy amablemente leyó, corrigió y mejoró en numerosos aspectos las primeras versiones de nuestro libro. Del mismo modo, resulta imprescindible agradecer al Profesor Jordi Cortadella Morral los ricos comentarios realizados, especialmente en los ámbitos de la teoría del mercenariado y la campaña egipcio-chipriota. Finalmente, no podemos cerrar este apartado de los agradecimientos sin hacer pública la enorme ayuda prestada por el egiptólogo Antonio Morales, quien nos facilitó todas las tesis doctorales no publicadas de Estados Unidos y Canadá que se citarán a lo largo de nuestra investigación. También debemos agradecer a la *Universitat Autónoma de Barcelona* la concesión, mediante concurso competitivo, de una beca predoctoral de capitulo VI (FI) de un año de duración con la finalidad de terminar nuestra tesis doctoral, gracias al convenio UAB/ICREA. Gracias a esta beca no sólo pudimos avanzar nuestra investigación con mayor velocidad y, por qué no decirlo, tranquilidad, sino que también nos permitió llevar a cabo una estancia de tres meses en la Universidad de Oxford (noviembre 2010- febrero 2011), beneficiándonos así de los recursos bibliográficos de la *Sackler Library* (*Faculty of Classics*) y de la *Bodleian Library*.

En última instancia, queremos mostrar nuestro especial agradecimiento a todos aquellos investigadores que nos han animado constantemente a leer, y a no desfallecer ante las adversidades inherentes al desarrollo de una investigación de estas características. En este sentido, debemos señalar nuestro especial agradecimiento al Profesor Fernando Quesada y a los Drs. Jordi Vidal, Isaías Arrayás, Ana Navajas e Isaac Sastre. Finalmente, tenemos el placer de agradecer al Dr. Fernando López Sánchez su ayuda en diferentes ámbitos de la investigación, haciendo especial énfasis en las sugerencias y correcciones. Asimismo, también le agradecemos muy especialmente que compartiera con nosotros sus innovadoras ideas en amenas e interesantes charlas sobre historia antigua. También queremos mostrar nuestra gratitud a la Profesora Araceli Santiago por facilitarnos, *sine die*, bibliografía que, a la postre, contribuyó a la mejora de nuestra investigación. Tampoco quisiéramos dejar escapar la oportunidad de agradecer muy especialmente al Professor Christopher Tuplin tanto su amabilidad personal como el rigor científico con que leyó nuestro manuscrito, de todo lo cual ha dejado constancia escrita el prólogo del presente trabajo.

No podemos cerrar está presentación sin agradecer muy especialmente el incondicional apoyo familiar que hemos tenido durante todo este tiempo. Incluso durante los dos años en que no disfrutamos de ninguna beca, sus constantes ánimos, ayuda económica y, finalmente, comprensión hacia una labor no siempre bien entendida fuera del mundo académico, ha hecho posible que hayamos sido capaces de seguir adelante a pesar de las numerosas adversidades. Tampoco quisiéramos olvidar el ánimo constante de Cristina, quien, a pesar de su juventud, consiguió comprender y aceptar los vaivenes de la investigación académica moderna de forma ejemplar. Por estas razones, únicamente podemos expresar nuestro más profundo y sincero agradecimiento a todos ellos.

Un año después aparecía el que desde nuestra óptica es uno de los mejores trabajos sobre mercenarios griegos hasta el momento. Su autor, Marco Bettalli (1995), supo ver la importancia de las relaciones de hospitalidad o de 'amistad ritualizada' (Herman, 1987), conocida en el mundo griego como xenia (ξενία), en el desarrollo del mercenariado en época arcaica (Bettalli, 1995: 26). No podemos detenernos demasiado en este autor porque el periodo en que centra su estudio es distinto al nuestro, pero sirva de ilustración la concepción radicalmente diferenciada del resto de autores cuando afirma que *I mercenari rompono infatti il monolitismo della società di la polis e permettono di scorgere un'alternativa al citadino/soldato* (1995: 24)[27]. De este modo, Bettalli apuntaba un aspecto que nos parece fundamental, a saber, que las motivación última de algunos ciudadanos que se convertían en mercenarios era, básicamente, actuar de forma distinta a la política exterior que marcaba el gobierno de su ciudad, pues, al final, no hay que olvidar que, como en la actualidad, no era la ciudadanía la que dictaba las políticas a seguir, sino los dirigentes de la *polis*[28]. Más recientemente, este mismo autor (Bettalli, 2006: 55-64) ha desarrollado brevemente su tesis aplicando las ideas de su libro a la época clásica, señalando magistralmente la evidente interelación entre ciudades y mercenarios en ese periodo histórico de Grecia y, desde nuestra óptica con gran acierto, valorando el mercenariado arcadio de diferente manera que el del resto de poleis helenas (2006: 61-2).

Al año siguiente, Marinovic (1997: 119-21) respondía a la tesis de Nussbaum (1967) y, en parte, a Garlan (1989). En sus comentarios, la autora rusa se mostró poco permeable a ciertas ideas de Nussbaum: *Jusqu'à présent je parlais de la faible présence du modèle civique dans l'organisation des armées mercenaires*, e incluso va más allá cuando afirma que *les mercenaires contribuent a la corruption de la collectivité des citoyens* y que *Le but des mercenaires était d'amasser des richesses pour retourner ensuite dans leur patrie* (1997: 121). Aun así, se mostró relativamente receptiva otras ideas que hacían referencia a los diferentes proyectos de construcción de ciudades llevados a cabo por mercenarios[29]. Parece claro que si los mercenarios fundaron ciudades o aceptaron instalarse en algunos territorios fue porque no todos esperaron ganar dinero lo más rápidamente posible para regresar enriquecidos a sus casas o, simplemente, intentaron ganarse la vida convirtiendo la guerra en un *modus vivendi*.

Unos años después, Ducrey (2000)[30] volvía a retomar el tema de los mercenarios griegos debido a que *Le mercenariat en général, et ses aspects économiques et sociaux en particulier, n'ont pas suscité de réflexions nouvelles depuis une vingtaine d'années* (2000: 197). Este artículo, brillante a nivel metodológico, acertó al reconocer varios aspectos fundamentales de la investigación, a saber, las problemáticas metodológicas en torno a dos oscuros puntos como son *les circonstances et les causes de l'apparition et du développement du mercenariat en Grèce ancienne* y a *les dimensions économiques du phénomène* (2000: 197). En líneas generales, este trabajo abordó la difícil cuestión de valorar, especialmente a nivel económico, hasta qué punto resultaba más atractivo para los estados reclutar ciudadanos-soldado o, por el contrario, contratar mercenarios (2000: 206), lo cual, desde

---

[27] Idea que usará Trundle (2004: 1) y que Bettalli matizará más adelante argumentando que esa idea es sólo defendible en el caso arcadio (2006: 57).

[28] Con la lógica excepción de Atenas, potencia demorática por antonomasia. Si bien en determinados momentos coaccionó la política de otros estados democráticos y, por eso, consideramos que únicamente la ciudadanía ateniense pudo participar directamente en las políticas que siguió su estado. Por esto, consideramos a la ciudad ática como esa excepción puntual que confirma una regla general.

[29] Fundación realizada por Atenodoro en Tracia (Isoc. 8.24); mercenarios asentado por Dionisio I en Sicilia (D.S. 14.78.2; 14.96.4) y por Herbite en la ciudad de Halaïsa (D.S. 14.16.1). En este sentido, otro ejemplo importante nos es aportado por Jenofonte (*An* 5.1, 6.15-16), quien sugiere la construcción de una ciudad a orillas del Mar Negro para asentar a los mercenarios cireos supervivientes en Cunaxa (*infra*, 31, n. 38).

[30] Evitamos comentar el trabajo de Baker (1999) porque su estudio no aportó nada nuevo a la discusión. Simplemente reprodujo el esquema francés sin salirse de él un solo milímetro.

A partir de este momento, la constante historiográfica, con alguna notable excepción, consistió en sintetizar las visiones de lo que se podría llamar la 'visión británica' del mercenariado (Parke/Griffith/Roy) y la 'visión francesa' (Aymard/Garlan/Ducrey/Marinovic)[20]. Un ejemplo significativo puede encontrarse en el trabajo de Seibt (1977). Esta obra hace un análisis general y, en cierta medida, prosopográfico de los mercenarios griegos en el imperio persa desde época arcaica hasta la muerte de Alejandro Magno sintetizando diferentes ideas de lo que hemos llamado 'visión británica' y, exceptuando los casos que estudia de forma aislada como, por ejemplo, el de Conón (1977: 70-5), no aporta ninguna idea novedosa y, siendo rigurosos, propia sobre este fenómeno. Otro ejemplo interesante[21] que merece ser destacado es el de St. Croix (1981). Este británico fue el máximo exponente historiográfico de la defensa en el uso del método marxista (materialismo histórico) para explicar grandes procesos de cambio en el mundo antiguo. Para St. Croix, quien imitando la intencionalidad última de Marinovic sólo cita a Parke y Griffith (1981: 601, n. 16), el mercenariado simplemente formó parte de lo que él llamó 'mano de obra contratada' *which was generally scarce, unskilled and not at mobile* (1981: 179).

El siguiente estudio[22] sobre el mundo mercenario aparecerá ocho años después (McKechnie, 1989: 79-100) y, a pesar de no profundizar en cuestiones teóricas, supondrá un impulso importante a la concepción historiográfica de los mercenarios griegos. Este autor cuestionó parte de la visión tradicional a partir de los errores interpretativos de lo que se podría llamar 'ortodoxia' británica[23], el principal de los cuales era asumir que el siglo IV a.C. fue un periodo de crisis no sólo económica, sino también 'moral' donde los ciudadanos propietarios ansiaban hacerse ricos ejerciendo como mercenarios en lugar de defender los intereses de su estado de origen (McKechnie, 1994: 297-305). Así, el autor afirmaba que *Hoplites in city armies owned their own armour: if such was also the case in mercenary armies, then the poorest or most destitute outsiders cannot have qualified* (1989: 79). McKechnie trata de este modo de minar la idea de Roy (1967: 310), fundamentada en Parke (*supra*, 21, n. 8), de que los mercenarios debían pagar su propio equipo cuando eran reclutados por algún contratante y que más que a una crisis moral que convirtió en avariciosos a los propietarios no empobrecidos, el mercenariado se nutriría de los pobres (propietarios o no) existentes, con crisis o sin ella, en el mundo de la *polis*. McKechnie (1989: 81-4) escogió tres casos en que el contratante financió el armamento a los mercenarios para ilustrar su tesis, a saber, Ciro 'el Joven'(X. *An* 2.5.31-8), Dioniso I de Siracusa (D.S. 14.10.4)[24] y, finalmente, Evágoras de Salamina (*Lys* 19.21, 43). Con el fin de no extender el trabajo de forma banal, analizaremos únicamente el episodio del príncipe persa, también objeto de estudio en otros trabajos nuestros (Gómez, 2011: 197-206), para ilustrar el punto de vista de McKechnie. Ciro 'el Joven', en su pretensión de acceder al trono persa, quería reclutar mercenarios de la mayor calidad posible que fuesen básicamente hoplitas y peloponesios, sin duda, por la fama de

---

[20] Cabe señalar en este punto que hemos escogido las etiquetas 'británica' y 'francesa' para definir estas dos visiones contrapuestas sobre los mercenarios griegos porque los iniciadores y, por tanto, padres intelectuales de las mismas generaron 'escuela' en sus respectos ámbitos académicos y, por extensión, en sus respectivos países. Por su lado, el resto de investigadores del mundo occidental simplemente se adscribieron a una u otra tendencia historiográfica. Sin embargo, eso no presupone en ningún caso que ningún investigador británico comulgara más con la 'visión francesa' que con la 'británica', como se verá a continuación con St. Croix o McKechnie, o ningún francés o francófono con la 'visión británica' más que con la 'francesa'.

[21] Excluímos conscientemente el imprescindible trabajo de Hofstetter (1978), pues más allá de su enorme utilidad, este libro es un trabajo prosopográfico que enumera a todos los griegos conocidos que actuaron como mercenarios para el imperio persa y, por lo tanto, no pretende abordar visiones o debates historiográficos ni establecer una teoría propia que le ayude a definir con solidez el mercenariado.

[22] Hemos decidido no comentar el trabajo de Miller (1984:153-160) porque consideramos que, como reconoce el propio Garlan en su introducción al libro de Marinovic (1988: II), es un artículo carente de toda originalidad.

[23] La expresión es de Whitehead (1991: 110): *I further believe that orthodoxy, now that we must recognize it as such determine its validity, is correct.*

[24] Con el precedente de Hermócrates, quien defendió la posibilidad de repartir armas entre los ciudadanos (Th. 6.72.4).

mejores soldados que tenían dentro del mundo heleno (X. *An* 1.1.6). Esto quiere decir que el príncipe persa buscaba a los soldados mejor entrenados en el orden hoplítico y, por tanto, esperaba que los mercenarios reclutados tuviesen, cuanto menos, una amplia experiencia en ese tipo de combate, lo cual supondría una participación previa en diferentes campañas bélicas integrados en los ejércitos hoplíticos de sus respectivas ciudades. Es decir, que, de ese modo, los soldados reclutados deberían tener la suficiente capacidad adquisitiva para comprar y mantener sus propias armas (Roy, 1967: 310). Por otro lado, la tesis de Parke de que se podrían tratar de ciudadanos propietarios empobrecidos no puede tenerse aquí en cuenta, dado que el grueso de tropas reclutadas eran de origen arcadio y aqueo (X. *HG* 6.2.16) y que la guerra del Peloponeso apenas tuvo impacto en esas áreas geográficas de Grecia. Justamente por estas razones McKechnie reflexiona sobre el episodio en que, tras Cunaxa, tres nobles persas amigos de Ciro se acercaron a los griegos y les pidieron que depusieran las armas, pues, en tanto que pertenecían a Ciro, 'esclavo' de Artajerjes, éstas pertenecían al Gran Rey (X. *An*. 2.5.31-8). McKechnie defendió así la existencia 'también' de pobres no propietarios (pues no eran capaces de pagarse su armamento) en los ejércitos mercenarios, pues no duda sobre la existencia de mercenarios propietarios (de nuevo, empobrecidos o no): *Xenophon himself was a mercenary, and member of the upper class. The two brothers in Iseus* Menecles *were from a similar background* (1994: 299-300)[25]. Como hemos visto, McKechnie presentó, durante los años de la desintegración de la Unión Soviética, una tesis ecléctica que pretendía superar las viejas concepciones historiográficas, pero el problema de su investigación radica en que, simplemente, hizo evidentes las carencias de la 'ortodoxia' sin entrar en profundidad en el análisis teórico del mercenariado. Sin embargo, este libro estimuló la discusión y, prueba de ello fue que generó un enconado debate entre su autor y David Whitehead en las páginas de la revista *Historia* en torno a la cuestión de quién financiaba las armas de los mercenarios (Whitehead, 1991: 105-113). Las críticas de este autor se centraban fundamentalmente en la metodología de McKechnie, con el claro objetivo de apostar por la visión tradicional: *Accordingly, on the basis of both this and the other evidence and arguments here presented, I would urge instead the opposite (and traditional) view: that to hire a mercenary in classical Greece was, under normal circumstances, to hire a man who brought with him the tools of his trade* (Whitehead, 1991: 113). McKechnie (1994: 297-305) defendió su punto de vista tres años después en un artículo en las páginas de la misma revista[26], argumentando que el armamento de los mercenarios era una cuestión *that nobody has thought about much* (1994: 297). Como veremos, coincidencia o no, el fin de la Guerra Fría trajo consigo una mayor flexibilidad ideológica rastreable también en la evolución conceptual de la figura de los mercenarios griegos.

Ese mismo año, Garlan (1989: 143 ss) se sumó parcialmente a la tesis de Nussbaum en un capítulo de su libro *Guerre et économie en Grèce ancienne*. En esta obra, el autor francés no puso en duda su tesis anterior, pero la modificó sensiblemente al reconocer que posiblemente algunos casos de mercenarios, reclutados por las autoridades locales, pudieran considerarse 'aliados' políticos *de facto*, dejando abierta así la posibilidad de que a algunos de los individuos les pudiera mover una causa política concreta y, por tanto, la línea que separaría 'aliados' de 'mercenarios' no sería, en principio, tan marcada como había reconocido con anterioridad (1989: 147). Como hemos dicho ya, la caída del Muro de Berlín propició una vertiente historiográfica sobre la figura del mercenariado más ecléctica que, a la postre, destensó el debate y contribuyó al acercamiento de posiciones entre algunos investigadores importantes del panorama académico internacional.

---

[25] Puede encontrarse este significativo caso en Iseo (2.6).

[26] Eludimos tratar los artículos de Krasilnikoff (1992; 1993), ya que este autor se ha centrado en cuestiones de carácter económico sin desarrollar ninguna teoría del mercenariado ni ha tratado de ofrecer ninguna explicación del mismo.

2.- Mercenario y formas de mercenariado en Grecia

2.1.- El mercenariado, en teoría.

Es comúnmente sabido y aceptado por la práctica totalidad de helenistas que los ejércitos griegos en época arcaica y clásica estaban compuestos esencialmente por ciudadanos. Como se ha visto, la historiografía que ha tratado generalmente sobre estas cuestiones sólo ha considerado la introducción de forma significativa en los ejércitos griegos de contingentes mercenarios por parte de las *poleis* griegas a partir del siglo IV, al concebir el período como un momento de clara crisis económica, que derivó en una política que, finalmente, también afectó a lo social[81]. Es decir, como una práctica coyuntural producto de una crisis total. Sin embargo, sorprende que estados tan distintos en tamaño, población, situación estratégica, sistemas políticos (democracias, oligarquías, monarquías/diarquías, tiranías) y grados de desarrollo tan desiguales, compusieran sus respectivos ejércitos de una forma tan similar entre ellos, es decir, usando específicamente ciudadanos-soldado por encima de tropas mercenarias o más profesionalizadas. En nuestra opinión, parece evidente que debió de haber algún factor al margen del económico para que esto fuese así, del mismo modo que el 'auge' en el uso de mercenarios a partir del siglo IV tampoco puede explicarse únicamente por factores económicos. Para intentar dilucidar esta cuestión, este capítulo tratará sobre las implicaciones teóricas del incremento del mercenariado en Grecia a partir del siglo IV.

Resulta sorprendente que ni siquiera en la actualidad exista una definición satisfactoria de los términos 'mercenario' y 'mercenariado', ni para los mercenarios de nuestra época ni para los de otros períodos históricos. La complejidad de la figura de este tipo de soldado (tanto en sus motivaciones como

---

[81] Hasta el punto que algunos autores han catalogado el uso de mercenarios con el término 'masivo'(Cartledge, 1987: 323; Tourraix, 1999: 210), cuando parece demostrado que el núcleo de los ejércitos en ese siglo siguió estando formado eminentemente por ciudadanos (Fröhlich, 2008a: 43).

en sus objetivos) provoca que no se pueda englobar la totalidad de matices de este fenómeno y, por tanto, en todas las definiciones sobre este concepto se haya tendido a priorizar algunas características por encima de las otras en función de la ideología del investigador o especialista que se ha aproximado a esta compleja cuestión. Esto ocurre especialmente en la actualidad, donde una única 'forma de mercenariado' ha eclipsado al resto, deviniendo erróneamente un paradigma del concepto de mercenario, a saber, el 'soldado de fortuna'. Un rápido repaso a las definiciones actuales ofrecidas tanto por organismos políticos internacionales como por instituciones académicas nos servirá para ilustrar la anterior afirmación. En primer lugar, como suplemento a la *Convención de Ginebra* de 1949, apareció en 1977 el conocido *Protocolo de Ginebra* con el fin de adaptar el convenio a los cambios sufridos en el mundo de la guerra desde 1948. En este nuevo protocolo se definió la figura del mercenario en los siguientes términos[82]:

> 1. *Los mercenarios no tendrán derecho al estatuto de combatiente o de prisionero de guerra.*
> 2. *Se entiende por mercenario toda persona*:
> a) *que haya sido especialmente reclutada, localmente o en el extranjero, a fin de combatir en un conflicto armado*;
> b) *que, de hecho, tome parte directa en las hostilidades*;
> c) *que tome parte en las hostilidades animada esencialmente por el deseo de obtener un provecho personal y a la que se haga efectivamente la promesa, por una Parte en conflicto o en nombre de ella, de una retribución material considerablemente superior a la prometida o abonada a los combatientes de grado y funciones similares a las fuerzas armadas de esa Parte;*
> d) *que no sea nacional de una Parte en conflicto ni residente en un territorio controlado por una Parte en conflicto*;
> e) *que no sea miembro de las fuerzas armadas de una Parte en conflicto; y*
> f) *que no haya sido enviada en misión oficial como miembro de sus fuerzas armadas por un Estado que no es Parte en conflicto.*

De esta definición nos interesa destacar varios puntos. En primer lugar, nótese, como agudamente ha visto Trundle (2004: 22-3), que se pone especial énfasis en el 'deseo de obtener un provecho personal y una retribución material considerablemente superior a la prometida o abonada a los combatientes de grado'. Esta parte no es aplicable al mundo antiguo griego, pues, como verá más adelante, los mercenarios solían cobrar menos que los ciudadanos-soldado. Un ejemplo rápido nos retrotraería los años de la expedición ateniense a Sicilia (415-413), donde los hoplitas ciudadanos cobraban una dracma y media por día, mientras que los mercenarios únicamente una dracma (Th. 7.27.2). Tendencia que se acabó agravando en el siglo posterior, ya que hacía el año 350 los mercenarios cobraban cuatro óbolos más dos en comida (seis óbolos equivalen a una dracma), lo cual, sumado a la inflación del siglo IV, hacía que en términos reales los mercenarios cobrasen menos que en el siglo anterior (Miller, 1984: 154; McKechnie, 1989: 89; 1994: 298; Trundle, 2004: 63).

En cualquier caso, lo que queremos resaltar es que definir a un mercenario como alguien que simplemente busca un sueldo es una fórmula demasiado parcial porque excluye a todos aquellos que participan en un conflicto por motivos ideológicos o políticos. Además, el caso de los mercenarios griegos que simplemente pretendían una compensación no material, como, por ejemplo, vincularse mediante *xenia* (no por ser aristócratas son menos mercenarios) con algún personaje

---

[82] *Protocolo de Ginebra* (1977), Título III, Sección II, Artículo 47.

4. Hacia la Guerra de Corinto y la Paz del Rey (404-386)

Aunque parezca sorprendente, muy poco de lo que sucedió después del 404 tuvo sus raíces en lo ocurrido antes y durante la Guerra del Peloponeso[189]. Sólo la política persa para con el mundo griego puede considerarse 'continuista', lo cual, sin duda, era reflejo de un estado sumamente centralizado con un plan bien definido, a saber, conservar los territorios que consideraba suyos por derecho. Posiblemente, por esta razón, como se verá, tuvo siempre tendencia a pactar con la potencia griega políticamente más estable, es decir, la que le inspiraba más confianza a medio o largo plazo. De ahí que el Medo prefiriera pactar con una diarquía como la espartana antes que con una potencia democrática como la ateniense, siempre oscilante a causa de los sueños imperialistas del *demos*. Esto convirtió el período posterior al conflicto entre atenienses y espartanos en un episodio relativamente nuevo en la historia antigua de Grecia.

En esta novedosa fase se pudo observar, *grosso modo*, el nacimiento y la caída de un proyecto imperialista por parte de Esparta y una nueva guerra contra los persas, quienes vieron de nuevo invadido y en parte arrebatado el territorio de su casi omnipotente Gran Rey. También pudo apreciarse una evolución (o 'revolución')[190] en el mundo de la guerra, pero, sobre todo, en la política, donde aparecieron nuevas y más ingeniosas formas de dominación, como la del supuesto derecho a la *autonomia* de las *poleis* griegas; o de justificación de la dominación, como creemos que debería entenderse el ideal del panhelenismo. Todo esto generó un nuevo conflicto bélico a gran escala conocido historiográficamente como Guerra de Corinto, donde la práctica totalidad del mundo griego

---

[189] A excepción de Strauss (1986: 4 ss), quien considera que la Guerra de Corinto fue una continuación de la guerra del Peloponeso. Por otro lado, Christopher Tuplin, como ha señalado en el prólogo del presente libro, concibe el período de manera unitaria y considera que la paz del Rey (386) fue el final real de la Guerra del Peloponeso, de modo que la Guerra de Corinto y la del Peloponeso no serían más que dos fases de un mismo conflicto.

[190] Acerca de la supuesta revolución subhoplítica llevada a cabo por Ifícrates *vid*. Fornis (2008a: 245-63), quien presenta a la perfección el debate historiográfico en torno a esta discutida cuestión con numerosas referencias bibliográficas.

(incluido el colonial, como Siracusa), junto al imperio aqueménida, se vio obligado a participar en uno u otro bando. Incluso la conclusión del conflicto fue novedosa con la invención del instrumentalizado concepto de *Koine Eirene* y el resurgimiento político de la idea de *autonomia*.

Dos devastadoras guerras internas en tan breve período de tiempo convirtieron a la Hélade en un conglomerado de potencias exhaustas, tanto a nivel económico como humano (Fornis, 2008a). Los persas, más como elemento desequilibrante del empate técnico entre potencias helenas que como consecuencia de su desgaste económico y humano, fueron invitados a participar con intensidad en las relaciones internacionales griegas, pues la amistad con el Gran Rey y sus enormes recursos podía suponer la diferencia entre la victoria o la derrota, es decir, entre ejercer la hegemonía en Grecia o sufrir la destrucción a manos de los enemigos. Las *poleis*, acostumbradas a odiar más al vecino cercano que al alejado, hicieron todo lo que estuvo en su mano para atraerse el favor del Gran Rey persa. Sin embargo, los persas no defendían otros intereses que no fuesen los suyos y las ciudades griegas, especialmente Atenas y Esparta, pagaron duramente las consecuencias de su agresividad imperialista.

4.1.- El final de la guerra del Peloponeso y el período de 'entreguerras': la internacionalización de Esparta.

Como señaló agudamente Charles Hamilton (1992: 35), el período de la historia de Esparta entre el año 411 y el 386 es extraordinariamente complejo y cambiante, razón por la cual los especialistas tienden a no ponerse de acuerdo en muchos de los episodios acaecidos en él. A finales del año 411, tras la restauración de la democracia en la ciudad de Atenas, los espartanos entendieron claramente que si querían terminar venciendo en la Guerra del Peloponeso necesitarían forzosamente pactar con los persas. Sin embargo, los orígenes de los tratados de paz espartanopersas de los años 412-11 deben buscarse en la catastrófica expedición ateniense a Sicilia (415-13). Dicha expedición, así como la derrota final de Atenas, desencadenó una serie consecuencias de trascendental importancia en la escena política internacional. Por un lado, en el Mediterráneo oriental, alentó a sus enemigos naturales, Esparta y Persia, a reanudar la guerra con excelentes perspectivas de éxito, pues al debilitamiento ateniense después del desastre siciliano le podía seguir una defección aliada masiva (Zahrnt, 1983: 288 ss.)[191].

En cuanto a Occidente, la expedición ática había fracturado el débil equilibrio de fuerzas entre griegos y cartagineses, lo cual provocó que la ciudad púnica iniciara en los años sucesivos una serie de campañas de conquista en toda la isla. Ya en los años precedentes a la expedición ateniense, el miedo a una posible alianza púnico-ática (Th. 6.88.6) hizo que los siracusanos percibieran la necesidad de buscar alianzas a nivel internacional para dar solidez a su posición en Sicilia. Por ello, tras la victoria de Siracusa, la colonia corintia envió a Hermócrates, el general que más destacó en la guerra contra los atenienses, con una flota de 35 naves para ayudar a lacedemonios y Aqueménidas en las operaciones navales en el Egeo (Th. 8.26.1; X. *HG* 1.2.8; D.S. 13.34.4, 63.1)[192]. Esta ayuda

---

[191] La perspectiva de una lucha general de Atenas contra una coalición de potencias del Mediterráneo oriental y central, Esparta, Persia y Siracusa, ya había sido lúcidamente anticipada por Tucídides (2.65.11-12). Sin embargo, como ha señalado Fantasia (2003; 484), el historiador ateniense defiende una tesis netamente aticocéntrica al considerar que, más que la acción de esas grandes potencias en contra de Atenas, la derrota final se consumó, principalmente, a causa de las luchas internas en la ciudad ática. Asimismo, como bien apunta este mismo autor (2003: 485), este relato parece ser una apología de la figura política de Pericles y de su estrategia bélica, pues la intención de ampliar el imperio con la expedición a Sicilia suponía, *de facto*, un abandono de los preceptos pericleos acerca de cómo terminar ganando la guerra contra Esparta. En opinión de este autor, esto demostraría para Tucídides la ausencia en Atenas de un auténtico liderazgo político tras la desaparición del estadista alcmeónida. Matizamos brevemente esta idea en *infra*, 85, n. 206.

[192] Nótese que Tucídides remarca que la iniciativa fue del propio Hermócrates. Por otro lado, existen divergencias en las fuentes respecto al número de naves enviadas por Siracusa al mando del general siciliano. Por un lado, Diodoro (13.34.4)