

ATHENÆUM

Studi di Letteratura e Storia dell'Antichità
pubblicati sotto gli auspici dell'Università di Pavia



VOLUME CENTOCINQUESIMO

I
—
2017

Estratto

Recensioni e notizie di pubblicazioni



AMMINISTRAZIONE DI ATHENÆUM
UNIVERSITÀ - PAVIA

COMO - NEW PRESS EDIZIONI - 2017

ATHENAEUM

Studi Periodici di Letteratura e Storia dell'Antichità

DIRETTORI

DARIO MANTOVANI
GIANCARLO MAZZOLI (responsabile)

SEGRETARI DI REDAZIONE

FABIO GASTI - DONATELLA ZORODDU

PERIODICITÀ SEMESTRALE

COMITATO SCIENTIFICO INTERNAZIONALE

Michael von Albrecht (Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg); Mireille Armisen-Marchetti (Université de Toulouse II - Le Mirail); Francisco Beltrán Lloris (Universidad de Zaragoza); Francis Cairns (Florida State University); Carmen Codoñer Merino (Universidad de Salamanca); Michael H. Crawford (University College London); Jean-Michel David (Université Paris I Panthéon-Sorbonne); Werner Eck (Universität Köln); Michael Erler (Julius-Maximilians-Universität Würzburg); Jean-Louis Ferrary (Ecole Pratique des Hautes Études - Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Paris); Alessandro Garcea (Université Paris IV Sorbonne); Pierre Gros (Université de Provence Aix-Marseille 1 - Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Paris); Jeffrey Henderson (Boston University); Michel Humbert (Université Paris II Panthéon-Assas); Wolfgang Kaiser (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg); Eckard Lefèvre (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg); Matthew Leigh (St Anne's College, Oxford); Carlos Lévy (Université Paris IV Sorbonne); Jan Opsomer (Katholieke Universiteit Leuven); Ignacio Rodríguez Alfageme (Universidad Complutense de Madrid); Alan H. Sommerstein (University of Nottingham); Pascal Thiery (Université de Bretagne Occidentale, Brest); Theo van den Hout (University of Chicago); Juan Pablo Vita (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid); Gregor Vogt-Spira (Philipps-Universität Marburg); Paul Zanker (Ludwig-Maximilians-Universität München - SNS Pisa); Bernhard Zimmermann (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg)

Peer-review. Articoli e note inviati per la pubblicazione alla rivista sono sottoposti – nella forma del doppio anonimato – a peer-review di due esperti, di cui uno almeno esterno al Comitato Scientifico o alla Direzione. Nel secondo fascicolo delle annate pari è pubblicato l'elenco dei revisori.

Norme per i collaboratori

Tutti i contributi, redatti in forma definitiva, debbono essere inviati su file allegando PDF a:

Redazione di Athenaeum, Università, 27100 Pavia - E-mail: athen@unipv.it

I contributi non accettati per la pubblicazione non si restituiscono.

La Rivista dà ai collaboratori gli estratti in formato PDF dei loro contributi.

Per tutte le **norme redazionali** vd. pagina web della Rivista: <http://athenaeum.unipv.it>

Nella pagina web della Rivista sono consultabili gli **indici generali** e gli **indici dei collaboratori** dal 1958 al 2016.

INDICE DEL FASCICOLO I

Articoli

J.A. FERNÁNDEZ DELGADO, <i>La dicción formular hesiódica. Estado de la cuestión</i> [<i>The Hesiodic Formular Diction. State of the Question</i>]	» 5
B. ECKHARDT, <i>Vereins- und Stadtkult im Heiligtum der Artemis Kalliste in Athen</i> [<i>Association and City Cult in the Sanctuary of Artemis Kalliste in Athens</i>]	» 31
B. DEMULDER, <i>The Philosopher Coming out of the Corner. Philosophical Friendship in Plato's Gorgias and Some Echoes from Plutarch to Damascius</i>	» 43
U. LAFFI, <i>Le espulsioni da Roma di immigrati provenienti da comunità latine e italiche in età repubblicana</i> [<i>On the Expulsions from Rome of Immigrants Coming from Latin and Italian Communities during the Republican Age</i>]	» 85
C. ROSILLO-LÓPEZ, <i>The Role and Influence of the Audience (corona) in Trials in the Late Roman Republic</i>	» 106
A. CANOBBIO, <i>Elementi senecani nell'epistola 3.5 di Plinio il Giovane</i> [<i>Senecan Elements in Plin. epist. 3.5</i>]	» 120
R. GONZÁLEZ FERNÁNDEZ - P.D. CONESA NAVARRO, <i>La dinastía Severa y el nomen Aurelius. Septimio Severo y la gens Aurelia</i> [<i>The Severan Dynasty and the nomen Aurelius. Septimius Severus and the gens Aurelia</i>]	» 137
M. ROCCO, <i>Ottaviano Augusto nella panegiristica tardoantica. Dal deus praesens latino-ellenistico alla teologia politica cristiana</i> [<i>The Image of Augustus in the Late Antique Panegyrics. From the Latin-Hellenistic deus praesens to the Christian Political Theology</i>]	» 153
S. RENDINA, <i>Giuliano e i possessori renani. Aspetti della proprietà fondiaria in una zona di frontiera</i> [<i>Emperor Julian and Rhineland possessores. Aspects of Agricultural Property on the Roman Frontier</i>]	» 187
E. NOCE, <i>Barbarians and Christian Identity in the corpus of Chromatius of Aquileia</i>	» 207

Note e discussioni

F. BONO, « <i>Illustre e caro professore...</i> ». <i>Le lettere di Edoardo Volterra a Emilio Gabba</i> [« <i>Illustre e caro Professore...</i> ». <i>The Letters of Edoardo Volterra to Emilio Gabba</i>]	» 231
A. LA PENNA, <i>Il tredicesimo altare</i> [<i>The Thirteenth Altar</i>]	» 248
A. GIOVANNINI, <i>Consuls et proconsuls. À propos d'un ouvrage récent sur les pouvoirs militaires des consuls</i> [<i>Consuls and Proconsuls. Regarding a Recent Study on the Consuls' Military Competence</i>]	» 250
E. CASTRO-PÁEZ - G. CRUZ-ANDREOTTI, <i>La controversia sobre la corrección de ἐπὶ por ἐπὶ in las ediciones del libro III de Estrabón. Una reflexión desde la perspectiva histórico-cultural</i> [<i>The Controversy over the Correction of ἐπὶ by ἐπὶ in the Editions of Strabo's Book III. Some Reflections from a Cultural-Historical Perspective</i>]	» 258
E. DE LONGIS, <i>Tibi comparasti famam nominis sempiternam. Uno scambio epistolare tra Theodor Mommsen, Francesco Corradini e Karl Schenkl</i> [<i>Tibi comparasti famam nominis sempiternam. An Exchange of Letters between Theodor Mommsen, Francesco Corradini and Karl Schenkl</i>] ..	» 272

Recensioni

PH. AKAR, <i>Concordia. Un idéal de la classe dirigeante romaine à la fin de la République</i> (I. Cogitore)	» 285
H. BALTUSSEN (ed.), <i>Greek and Roman Consolations: Eight Studies of a Tradition and Its Afterlife</i> (S. Audano)	» 286
F. BORDONE (ed.): <i>Eutropio, Storia di Roma</i> , intr. di F. GASTI (A. Borgna)	» 294
P.A. BRUNT, <i>Studies in Stoicism</i> , ed. by M. GRIFFIN and A. SAMUELS with the Assistance of M. CRAWFORD (M.C. De Vita)	» 298
P. CAPONE, « <i>De consortibus eiusdem litis</i> ». <i>Storia di un titolo del Codice di Giustiniano</i> (L. Pellicchi)	» 303
F. COARELLI, <i>Argentum signatum. Le origini della moneta d'argento a Roma</i> (D. Foraboschi) ..	» 310
CH. D'ALOJA, <i>L'idea di egualitarismo nella tarda repubblica romana</i> (L. Fezzi)	» 313

P. EICH - E. FABER (hrsg.), <i>Religiöser Alltag in der Spätantike</i> (M.C. De Vita)	»	315
D.F. ELMER, <i>The Poetics of Consent: Collective Decision Making and the Iliad</i> (S. Acerbo)	»	317
J. ESPADA RODRÍGUEZ, <i>Los dos primeros tratados romano-cartagineses: Análisis historiográfico y contexto histórico</i> (C. Vacanti)	»	321
R. FÄRBER, <i>Römische Gerichtsorte, Räumliche Dynamiken von Jurisdiktion im Imperium Romanum</i> (J.-M. David)	»	327
P. FUNKE - M. HAAKE (ed.), <i>Greek Federal States and Their Sanctuaries. Identity and Integration</i> (G.F. Chiaï)	»	329
G. GARBINI, <i>Vita e mito di Gesù</i> (L. Troiani)	»	331
S. GAVINELLI, <i>La Vita sancti Gaudentii nei codici carolingi</i> , con trad. it. di G. BENEDETTO (F. Veronese)	»	337
M. GIUSEPPETTI, <i>L'isola esile: studi sull'Inno a Delo di Callimaco</i> (L. Michelacci)	»	340
CH. KREMMYDAS - K. TEMPEST (eds.), <i>Hellenistic Oratory. Continuity & Change</i> (F. Roscalla)	»	343
G. LABBÉ, <i>L'affirmation de la puissance romaine en Judée (63 a.C.-136 p.C.)</i> (D. Kossmann)	»	345
W. LAPINI, <i>Testi frammentari e critica del testo. Problemi di filologia filosofica greca</i> (M.C. De Vita)	»	349
B. LIETZ, <i>La dea di Erice e la sua diffusione nel Mediterraneo: un culto tra Fenici, Greci e Romani</i> (C. Santi)	»	351
N. LURAGHI (ed.), <i>The Splendors and Miseries of Ruling Alone. Encounters with Monarchy from Archaic Greece to the Hellenistic Mediterranean</i> (C. Franco)	»	352
G. MARCONI, <i>Ennodio e la nobiltà gallo-romana nell'Italia ostrogota</i> (F. Gasti)	»	355
N. MINDT, <i>Martials 'epigrammatischer Kanon'</i> (E. Merli)	»	358
T.J. MOORE - W. POLLEICHTNER (hrsg.), <i>Form und Bedeutung im lateinischen Drama / Form and Meaning in Latin Drama</i> (M.M. Bianco)	»	361
F. MUCCIOLI, <i>Gli epiteti ufficiali dei re ellenistici</i> (C. Franco)	»	364
R. PARKER (ed.), <i>Personal Names in Ancient Anatolia</i> (M. De Pietri)	»	367
CH. PIETSCH (hrsg.), <i>Ethik des Antiken Platonismus. Der platonische Weg zum Glück in Systematik, Entstehung und historischem Kontext</i> (F. Fronterotta)	»	371
G. PIRAS (a c. di), <i>Labor in studiis. Scritti di filologia in onore di Piergiorgio Parroni</i> (M. Galzerano)	»	374
A. PLISECKA, <i>'Tabula picta'. Aspetti giuridici del lavoro pittorico in Roma antica</i> (U. Bartocci)	»	377
A. POWELL (ed.), <i>Hindsight in Greek and Roman History</i> (B.F. van Oppen de Ruiter)	»	385
C. SALSOTTO (a c. di), <i>Le più antiche carte dell'archivio di San Gaudenzio di Novara (secoli IX-XI)</i> (G. De Angelis)	»	388
V. SAUER, <i>Religiöses in der politischen Argumentation der späten römischen Republik. Ciceros Erste Catilinarische Rede – eine Fallstudie</i> (F. Santangelo)	»	391
D. ŠTERBENC ERKER, <i>Religiöse Rollen römischer Frauen in 'griechischen' Ritualen</i> (A. Mastrocinque)	»	393
CH. TSOCHOS, <i>Die Religion in der römischen Provinz Makedonien</i> (V. Gasparini)	»	395

Notizie di Pubblicazioni

M. BECKER, <i>Eunapios aus Sardes. Biographien über Philosophen und Sophisten</i> (F. Ferrari)	»	399
J.M. BLÁZQUEZ, <i>Oriente y Occidente en el Mediterráneo. Estudios de arqueología, historia y arte</i> (B. Mora Serrano)	»	399
B. CAMPBELL - L.A. TRITILE (eds), <i>The Oxford Handbook of Warfare in the Classical World</i> (C. Wolff)	»	401
A. COPPOLA, <i>Una faccia una razza? Grecia antica e moderna nell'immaginario italiano di età fascista</i> (F. Cannas)	»	403
J. FERNÁNDEZ UBIÑA - A.J. QUIROGA PUERTAS - P. UBRIC RABANEDA (coords.), <i>La Iglesia como sistema de dominación en la Antigüedad Tardía</i> (A. Marcone)	»	406
H.-J. KLAUCK, <i>Lettere di Giovanni</i> (S. Audano)	»	407
S. NICOSIA, <i>Ephemeris. Scritti efimeri</i> (F. Massa)	»	409
R. RAFFAELLI - A. TONTINI (a c. di), <i>Lecturae Plautinae Sarsinates, XVI. Pseudolus</i> (F. Cannas)	»	411
C. SANTI, <i>Totemismo e mondo classico</i> (Ch. Cremonesi)	»	413
Publicazioni ricevute	»	415

JULIÁN ESPADA RODRÍGUEZ, *Los dos primeros tratados romano-cartagineses: Análisis historiográfico y contexto histórico* (Col·lecció Instrumenta 43), Barcelona, Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona 2013, pp. 325 con figg.

Se possedessimo anche per la Roma dell'Antica e Media repubblica uno dei *Recueil des traitéz* che cominciarono ad apparire alla fine del '600 in Europa, il lavoro che spetterebbe allo storico sarebbe ancora di là dal suo principiare. E così, anche la ricostruzione del testo dei due primi trattati tra Roma e Cartagine, al di là dell'indubbio valore per l'antichistica o per gli studi di diritto interstatale antico, non assolve lo storico dal dovere di ricostruire, attraverso di essi, gli assetti geopolitici del Mediterraneo occidentale, di cui appunto essi costituiscono fonte essenziale. L'Autore, Julián Espada Rodríguez (da ora in poi E.), sembrerebbe esserne consapevole, almeno a giudicare dal titolo dato alla sua opera e dalle pagine della presentazione del libro (pp. 17-22), in cui, dopo il «Prólogo» di F.J. Fernández Nieto, l'Autore afferma che benché gli studi sul tema siano abbondanti, i risultati concreti sono «bien escasos» (p. 18) e che manca finora un'analisi storiografica del primo e del secondo trattato, tanto che alcune inferenze storiche tratte finora da essi spesso non avrebbero solide fondamenta. E. pone inoltre la necessità di comparare il testo del primo trattato con le epigrafi delle lamine di Pyrgi e con altri accordi meglio conosciuti di epoca arcaica.

Il libro di E., frutto della revisione della sua tesi di dottorato discussa all'Università di Valencia nel 2009, si pone dunque lo scopo, ambizioso ma indispensabile, almeno per una monografia di carattere non antiquario sul tema, di compiere un'analisi storica dei primi due accordi tra la città del Lazio e Cartagine.

Nella «Introducción» (pp. 23-31), dopo una breve sintesi dei principali problemi connessi ai trattati – anzitutto, la datazione alta o bassa del primo –, E. lamenta come molti lavori non abbiano compiuto una vera e propria analisi interna del testo e si siano concentrati su altri aspetti di P1 e P2 (ossia i testi del primo e del secondo accordo trasmessi da Polibio). Data la carenza di documenti storici sicuri per l'età arcaica, E. ritiene che le fonti disponibili vadano ponderate e riabilitate. Per non ridurre la storia arcaica di Roma ad un storia locale, è poi essenziale, per l'autore, stabilire paralleli con le comunità coeve in Italia e in altre regioni del Mediterraneo. Per E., il metodo d'indagine seguito nella maggior parte dei contributi sull'argomento è stato quello di un «comentario externo» del testo polibiano (p. 26) e di un confronto con le informazioni date da Livio e Diodoro; egli ritiene, invece, che tra gli 'abbellimenti' compiuti dalle fonti antiche vi siano dei fatti che possono «desentrañarse con ayuda del paralelismo con otros episodios y procesos históricos mejor conocidos» (p. 26). Si tratta di considerazioni valide e, in quest'ultimo caso, di un assunto metodologico corretto, benché forse troppo generico e sintetico: un riferimento alle basi epistemologiche dell'analogia storica avrebbe invece giovato e ampliato la possibilità di confronti che, per E., sono invece limitati al solo Mondo antico. Persuaso che i trattati vadano studiati nell'ambito degli accordi dell'antichità classica, E. anticipa i principali risultati cui giunge alla fine del libro: Polibio o i suoi informatori forse videro l'esemplare epigrafico, ma è difficile «establecer su filiación y contenido» (p. 29), visto che i trattati che abbiamo di quest'epoca sono molto più semplici: solo la scoperta di una copia di questo accordo negli archivi di Cartagine confermerebbe, per E., la sua esistenza. Truismo, quest'ultimo, compensato dall'interessante ipotesi, qui anticipata, che P1 possa essere una dedica alla Triade capitolina – o meglio a Giunone per affinità alla divinità Uni di Pyrgi – offerta dai Punici per la consacrazione del tempio: in essa vi sarebbero stati i riferimenti all'amicizia tra le parti, la menzione delle divinità patrie, un patto di non aggressione e l'autorizzazione a commerciare.

L'introduzione è quindi seguita da un capitolo, «El primer tratado romano-cartaginés. Antecedentes y estado de la cuestión» (pp. 33-52), sostanzialmente dossografico e dedicato allo *status quaestionis*. E. si dedica all'archeologia del dibattito storiografico sull'argomento e riassume in modo dettagliato la posizione di coloro che, da Mommsen e Nissen in poi, si sono occupati dei trattati tra Roma e Cartagine. Potrebbe essere una buona bibliografia essenziale ragionata se non mancassero almeno due lavori importanti: uno è il volume edito da Dexter Hoyos nel 2011 in cui vi sono tre contributi da tenere quantomeno in considerazione bibliografica (Ameling, Scardigli e Serrati¹); l'altro è un fondamentale articolo di Luigi Loreto² in cui vengono tracciate linee-guida metodologiche e prospettive nuove ed importanti, una lacuna, quest'ultima, non tanto accademico-bibliografica quanto sostanziale: le categorie geopolitiche introdotte da Loreto avrebbero infatti molto giovato alla stesura del lavoro di E.

¹ W. Ameling, *The Rise of Carthage to 264*, in B. Dexter Hoyos (ed.), *A Companion to the Punic Wars*, Chichester 2011, pp. 39-57; B. Scardigli, *Early Relations between Rome and Carthage*, in Hoyos, *A Companion* cit., pp. 28-38; J. Serrati, *The Rise of Rome to 264 BC*, in Hoyos, *A Companion* cit., pp. 9-27.

² L. Loreto, *Sui trattati romano-cartaginesi*, «BIDR» 98-99 (1995-6), pp. 779-821.

Dopo questo capitolo iniziale, troviamo la «Parte I: Las fuentes históricas» (pp. 53-60), divisa in due capitoli: «Las fuentes literarias en los tratados romano-cartagineses de amistad» (pp. 53-60), in cui vengono riportate in greco/latino e con un apparato critico le fonti letterarie relative ai trattati romano-cartaginesi, e «Las inscripciones de Pyrgi» (pp. 61-68), in cui E. riporta il testo punico trascritto da Garbini, con la traduzione fatta da Ferron, e il testo etrusco ricostruito da Pallottino. Relegati, in corpo minore, a margine del capitolo vi sono commenti interessanti sulle lamine che E. riprenderà: una delle caratteristiche del libro è infatti una certa ripetitività degli assunti. Il testo di Pyrgi, fa pensare a E. che Astarte la dea punica sia entrata nell'ambito religioso romano in questo periodo: le lamine avallerebbero dunque la datazione polibiana del primo trattato, visto che Pyrgi potrebbe essere un 'protettorato' punico, base di accesso al mar Tirreno.

Nella «Parte II: Los procedimientos de la diplomacia en la Antigüedad» (pp. 69-94), E. si propone di studiare la prassi diplomatica greca, punica e romana. Nel capitolo 4, «La Praxis diplomática en la Antigüedad griega y romana» (pp. 69-81), E. analizza i tre trattati del VI secolo di cui si ha una forma epigrafica per concludere che P1 è troppo complesso rispetto agli accordi coevi. Nel capitolo 5, «El segundo tratado romano-cartaginés» (pp. 83-90), E. analizza il secondo trattato tra la città laziale e Cartagine e propone di datarlo tra il 358 a.C., quando viene rinnovato il *foedus Cassianum*, e il 329 a.C., quando Roma prende il controllo definitivo di Terracina. Benché Polibio non indichi esplicitamente di aver visto l'epigrafe di questo accordo, E. pensa che il latino di P2 potrebbe equipararsi all'iscrizione della Legge sacra di Luceria (*CIL* I².401); compie quindi una schematizzazione del trattato, nota come le condizioni dell'accordo siano strutturate in modo diverso rispetto a P1, con clausole di reciprocità che si riferiscono rispettivamente a Roma e Cartagine, e ritiene che si tratti di un *symbolon perì tou mē adikéin*, che si estende alle comunità con cui la città punica mantiene rapporti di pace. E. fa poi un interessantissimo riferimento all'accordo tra Asarhadón, re di Assiria, e il suo vassallo Bálu di Tiro nel 677 a.C.; ma è solo un cenno, che sarà poi ripreso più avanti. E. sembra pensare che l'inclusione di Cartagine, Tiro e Utica si trovasse nella formula originaria, semplificata da Polibio, che la vide nell'epigrafe. Dopo una dotta discussione circa l'ubicazione di Mastia Tarséion – in cui non viene però presa una posizione netta – E. ritiene che in P2, oltre alla proibizione della navigazione espressa in P1, ci sia anche la proibizione di fare bottino, commerciare col territorio e fondare città, mentre si ammettono azioni ostili dei Punici nel Lazio, salvaguardando gli interessi romani. Dopo una breve analisi dei termini usati nel trattato – *mē hypēkooi*, che sarebbero città che non hanno vincoli di dipendenza; quelle con una *eirēnē engraptos*, che sarebbero *civitates foederatae*; i *mē hypotattómenoí* (con cui andrebbe corretta la dizione *hypotáttontes* di p. 88), che E. interpreta dubitativamente come non soggette a obblighi militari con la città del Lazio –, in cui la mancata lettura di Loreto è ancora più evidente, E. si pone domande interessanti – Quale era la lingua usata dagli ambasciatori? Vi fu un accordo preliminare in greco poi tradotto? Il trattato era un esemplare bilingue? –, cui segue una risposta assai meno stimolante: «son interrogantes que no podemos contestar» (p. 89). Infine, E. ritiene che i termini dell'accordo, raccolti da Polibio in forma letteraria e non epigrafica, ripetano espressioni di altri trattati nell'antichità classica, ma seguano con una buona approssimazione gli originali. Il capitolo 6, «Los tratados internacionales de Tarquinio el Soberbio» (pp. 91-94), è un elenco, con breve analisi, degli accordi che la tradizione attribuisce a Tarquinio il Superbo.

Nella «III Parte: El contesto histórico de los primeros tratados romano-cartagineses», E. intende fare una comparazione con gli accordi conosciuti, un'analisi della situazione internazionale

che li ha provocati e vuole tener conto degli aspetti complementari che possono definire meglio il trattato, così come le conseguenze politiche ed economiche che si possono derivare dalle conclusioni. Nel capitolo 7, «Post Reges Exactos. La expulsión de los Tarquinos de Roma: del fin de la monarquía al estado republicano» (pp. 97-116), vengono riportate le fonti letterarie relative al passaggio alla Repubblica e i dati ricavabili dai Fasti consolari, dai riti e dalle tradizioni. A conclusione del capitolo, E. accetta l'interpretazione data dai moderni circa la presenza a Roma di Por-senna e ritiene inoltre possa essere una «tarea legítima desde el punto de vista historiográfico» il «decongestionar» l'accumulo di eventi del 509. Il capitolo 8, «Roma y el Lacio» (pp. 117-137), è un'erudita rassegna di dati: E. impiega molto spazio a descrivere il Lazio, le caratteristiche della Lega latina, del *foedus Cassianum*; a riportare i diciassette trattati che le fonti assegnano al periodo regio; ad elencare le dodici città latine. Nel capitolo 9, «Roma y las ciudades etruscas» (pp. 139-150), dopo una introduzione di carattere divulgativo sulla civiltà etrusca, E. sostiene, senza però citare alcuna fonte che sostenga il suo assunto, che i *symbola perì toù mē adikéin* tra Etruschi e Cartaginesi «venían a tolerar las razzias obviando represalias recíprocas». Ciò è quantomeno discutibile: un accordo tra due stati che consistesse nell'autorizzare le violenze reciproche non sarebbe infatti diverso dall'assenza di un accordo. Segue un elenco di cinque principali città etrusche, di cui vengono date informazioni più o meno dettagliate, e un elenco dei dieci accordi tra la città del Lazio e gli Etruschi in età regia. E. conclude il capitolo dicendo che le alleanze offensive nel Lazio arcaico hanno nelle fonti una presenza maggiore di quelle difensive. Anche il decimo capitolo, «Cartago» (pp. 151-168), sembra avere, come il precedente, soprattutto carattere di *memorandum*: si trovano una rassegna delle tappe della espansione marittima fenicia e cartaginese, un elenco cronologicamente ordinato dei centri fenici, notizie sull'amministrazione del territorio nord-africano, in cui mancano riferimenti a studi più recenti come quelli di Manfredi³, un'appendice sull'esistenza di una eparchia o di una epicrazia punica in Sicilia. Il capitolo 11, «La situación internacional (ss. VI - IV a.C.)» (pp. 169-188), è dedicato all'analisi di episodi databili con certezza che possano dare una visione d'insieme delle relazioni tra Greci, Romani, Fenici e Punici nel Mediterraneo centrale: la battaglia di Alalia e di Cuma e l'elenco dei trattati diplomatici stipulati dalla città laziale tra il 509 e il 338 a.C. Segue infine un sunto della situazione politica di Roma nella metà del IV secolo, in cui E. mette finalmente in relazione il trattato con Cartagine con la nuova invasione gallica nel 350 e 349 a.C. e con lo sbarco di una flotta siracusana ad Anzio ed ipotizza che la città punica volesse stabilire relazioni diplomatiche con tutte le città latine, scegliendo la più «sobresaliente».

Nella «IV Parte: Aspectos complementarios», E. si dedica, appunto, ad aspetti non centrali della ricerca. Nel capitolo 12, «Los archivos en la Antigüedad. Archivos tirios y púnicos. Los archivos de la República romana» (pp. 189-196), E. ci ricorda l'esistenza degli archivi di Tiro e Cartagine: a parte le erudite notazioni di stile enciclopedico, E. giustifica la lunga appendice notando come Polibio si riferisca, per i trattati, alle tavole di bronzo nel tesoro degli edili nel tempio di Giove Capitolino e ipotizzando che, dopo la distruzione della città africana, il testo degli accordi sia stato ritirato dalla esposizione pubblica nella città del Lazio. Il capitolo 13, «La navegabilidad

³ L.I. Manfredi, *La politica amministrativa di Cartagine in Africa*, Roma 2003; L.I. Manfredi, *Cartagine e l'assetto territoriale del Nord-Africa*, in A. Ferjaoui (éd.), *Carthage et les autochtones de son empire du temps de Zama. Colloque international organisé à Siliana et Tunis du 10 au 13 mars 2004. Hommage à Mahmed Has-sine Fantar*, Tunis 2010, pp. 328-336.

del río Tíber en la Antigüedad», è dedicato alla navigabilità del Tevere, alla fondazione di Ostia, al porto tiberino e al foro Boario, mentre il capitolo 14, «Juno, divinidad itálica», è un *excursus* di dieci pagine sul culto di Giunone, Diana, Minerva, Mater Matuta e Fortuna a Roma e in Italia, in cui E. fa alcune interessanti considerazioni, come quando (p. 212) osserva, citando il lavoro di Alcock e Osborne⁴, che i santuari arcaici dell'Italia tirrenica possano essere considerati in effetti dei santuari-empori.

La «V Parte: Valoración y conclusiones finales» raccoglie e riassume, in circa 50 pagine, le considerazioni sparse nelle parti precedenti. Nel capitolo 15, «El primer tratado romano-cartaginés en Polibio (P1). Aspectos cronológicos» (pp. 215-219), E. ritiene, senza alcuna fonte esplicita ma con logica plausibile, che la datazione polibiana del primo trattato possa risalire a Catone, il quale, in occasione dei dibattiti sulla terza punica, potrebbe averlo collocato nell'anno della dedica del tempio del Campidoglio; fu Polibio che stabilì invece l'equazione tra l'era capitolina e quella *post reges exactos*, a cui aggiunse il sistema di computo erodoteo – 28 anni prima della campagna di Serse in Grecia – per i lettori greci. Quindi l'autore pensa che, benché la lista consolare a noi giunta risalga al 509/8, l'unica cronologia sicura sia quella capitolina calcolata dall'edile Gneo Flavio. Apodittica risulta invece la spiegazione che E. dà circa la mancanza di datazione da parte di Polibio del secondo trattato, ossia che, per motivi propagandistici, P1 avrebbe avuto valore paradigmatico in epoca polibiana a differenza invece di P2. P1, come già detto nella «Introducción», è per E. un'offerta religiosa, paragonabile alla dedica di Pyrgi, associata alla consacrazione del tempio alla Triade capitolina e incentrata su Giunone che servì di «excusa religiosa» (p. 218) per includere clausole di alleanza che, per Aristotele, figuravano negli accordi tra Etruschi e Cartaginesi. P1 si incardina dunque nelle relazioni dei Punici nel Tirreno settentrionale e orientale, ma l'incendio nel tempio capitolino nell'83 a.C. ha probabilmente distrutto gli esemplari epigrafici di P1 e P2 e ciò spiegherebbe l'impossibilità per Livio e Diodoro di consultarlo. Nel capitolo 16, «Análisis historiográfico de P1 y P2» (pp. 221-261), dopo aver riportato le schematizzazioni dei trattati fatte da Täubler, Werner e Walbank, E. propone finalmente un proprio schema. P1 è diviso in una introduzione, un *corpus*, e un commento, in cui E. non ravvisa uno stretto parallelismo tra Roma e la città punica. Anche per P2, E. distingue introduzione, *corpus* e commento. Dopo un sunto sullo stile, il metodo e la vita di Polibio, E. compie un commento del testo, concentrandosi però su alcuni aspetti: sul termine *synthēke*, che in Polibio indicherebbe un trattato internazionale in generale; sui consoli citati nel testo polibiano e la dedica al tempio di Giove nel Campidoglio; sul riferimento cronologico a Serse; sull'antichità della lingua. È un aspetto, quest'ultimo, in cui E. ritiene Polibio sia contraddittorio visto che, pur sostenendo le difficoltà linguistiche, riporta il testo del primo accordo in modo molto fluido: ciò significherebbe che i passaggi oscuri sarebbero stati ricostruiti da Polibio prendendo P2 come modello.

E. si dedica quindi in 17 pagine (237-253) al commento del *corpus* del trattato, che dunque dovrebbe essere il paragrafo più importante dell'intero libro. E. parte dal corretto presupposto che Polibio traduca in greco concetti latini che si riferiscono almeno al IV secolo e cita altri passi di Polibio e ad altri autori come Diodoro, Dionigi di Alicarnasso e alle *Res gestae* per fare confronti con la terminologia istituzionale greca e quella romana, omettendo però una fondamentale considerazione: Polibio scrive nella propria epoca e i termini latini del V e del IV secolo, a loro volta,

⁴ S.E. Alcock - R. Osborne, *Placing the Gods. Sanctuaries and Sacred Space in Ancient Greece*, Oxford 1996, pp. 180-183.

sono stati tradotti dai suoi informatori in latino del II secolo. E. fa riferimento soprattutto ad alcuni termini (*philia*, *symmachia*, *hypēkooi*) con un *excursus* linguistico erudito quanto forse non sempre utile. Tra gli aspetti più interessanti, il riferimento al trattato del 677 a.C. tra Asarhadon e il re Baal di Tiro già citato: in esso, anche se le mercanzie potevano essere confiscate, c'è una clausola di non aggressione per i marinai imbarcati: l'influenza della prassi diplomatica fenicia sull'accordo romano punico è qui per E. evidente. Un ulteriore *excursus* sui giuramenti permette a E. di ribadire che Polibio riassume parti del contenuto degli accordi. Il capitolo viene completato da un'analisi dei passi di Diodoro (con un errore/refuso a p. 254 sull'origine di Diodoro, che è ovviamente Agyrion e non «Ácragas»), di Livio e di Orosio.

Si arriva quindi alle nove pagine dedicate alle «Conclusiones. P1: el primer tratado romano-cartaginés. Entrada de Roma en la escena internacional. Historia arcaica, fuentes literarias y *Quellenforschung*» (pp. 263-272). Si tratta in effetti di un macro riassunto di quanto scritto. I dati polibiani sul primo trattato e i paralleli coevi delle tavole di Pyrgi e i trattati etrusco-punici fanno pensare ad E. che, in effetti, l'accordo fu fatto proprio negli anni della dedica del tempio Capitolino con un'offerta a Giunone: con esso si sancirono clausole di non aggressione e libertà di commercio nella costa del Lazio. Per E. la città laziale, alla fine del VI secolo, è una città 'etruschizzata' in una *enclave* geopolitica importante: essa, grazie al primo accordo, lascia l'ambito regionale per entrare nella scena politica internazionale: le importazioni di grano tra il 509 a.C. e il 411 a.C. per mezzo di ambasciate agricole inviate a città etrusche, in Campania e in Sicilia riportate da Livio mostrano come l'Urbe potesse fare un trattato con la città punica alla fine del VI secolo. Vari indici, illustrazioni e alcune mappe, non originali e tratte da altre opere, completano quindi il lavoro.

Nel suo complesso, si tratta di un'opera molto ampia e ben strutturata, che tiene conto della gran parte degli studi sui trattati, benché manchino, su alcuni degli svariati argomenti trattati dall'autore, opere fondamentali: stupisce, ad esempio, che E. non abbia sentito l'esigenza di fare riferimento a nessuno dei lavori dei tre più importanti storici dei rapporti tra Roma e Cartagine, ossia Brizzi, Dexter Hoyos e Loreto. Alcuni risultati sono comunque senza dubbio originali e interessanti, come l'ipotesi che P1 possa essere una dedica a Giunone o il confronto col trattato tra l'Assiria e Tiro nel 677 a.C. Il ragguardevole lavoro di studio e raccolta riesce ad ottenere solo talvolta risultati che vadano oltre quelli di una ampia e accurata sistemazione del materiale. In particolare, a fronte di un elenco completo e ragionato dei trattati stipulati dalla città del Lazio tra VI e IV secolo, si nota la mancanza di un'approfondita e significativa analisi geopolitica del Mediterraneo centrale. Si tratta comunque di una monografia pregevole e molto utile per chi deve studiare i primi due trattati tra Roma e Cartagine.

Claudio Vacanti
 Università di Palermo
 claudio.vacanti@gmail.com

Autorizzazione del Tribunale di Pavia n. 62 del 19/2/1955

Finito di stampare
nel mese di maggio 2017
dalla New Press s.a.s.

Tel. 031 30.12.68/69 - fax 031 30.12.67
www.newpressedizioni.com - info@newpressedizioni.com

La Rivista «Athenaeum» ha ottenuto valutazioni di eccellenza fra le pubblicazioni del suo campo da parte delle principali agenzie mondiali di ranking.

- **Arts & Humanities Citation Index di WoS (Web of Science)**, che la include nel ristretto novero delle pubblicazioni più importanti del settore, sulla base di valutazioni qualitative e quantitative costantemente aggiornate.
- **ERIH PLUS (European Reference Index for the Humanities and Social Sciences)**, INT1 («International publications with high visibility and influence among researchers in the various research domains in different countries, regularly cited all over the world»).
- **MIAR (Information Matrix for the Analysis of Journals)**, categoria «Classical Studies», con l'indice di diffusione più alto (9,977), insieme ad altre 43 pubblicazioni.
- **ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca)**, classe A nelle liste delle riviste ai fini dell'abilitazione scientifica nazionale per l'area 10, Scienze dell'antichità (A1, D1, D2, D3, D4, G1, M1, N1), filologico-letterarie e storico-artistiche, e per l'area 12, Scienze giuridiche.

Inoltre «Athenaeum» è presente nei database:

DIALNET

IBZ Online

Linguistic Bibliography

Modern Language Association Database (MLA)

Scopus - Arts & Humanities

Le quote d'abbonamento per il 2017 sono così fissate:

ITALIA: € 60,00 per i privati; € 100,00 per Enti e Istituzioni

EUROPA: € 130,00 + spese postali

RESTO DEL MONDO: € 160,00 + spese postali.

Gli abbonamenti coprono l'intera annata e si intendono tacitamente rinnovati se non disdetti entro il novembre dell'anno in corso.

I versamenti vanno effettuati sul c/c postale 98017668 intestato a «New Press Edizioni Srl», Via A. De Gasperi 4 - 22072 CERMENATE (CO), o tramite bonifico bancario su CREDITO VALTELLINESE sede di Como, IBAN: IT 40Y 05216 10900 00000008037, BIC: BPCVIT2S, specificando come causale «Rivista Athenaeum rinnovo 2017».

I libri per recensione devono essere inviati a «Rivista Athenaeum», Università, Strada Nuova 65 - 27100 PAVIA

Pagina web della Rivista: <http://athenaeum.unipv.it>

La Rivista «Athenaeum» è distribuita in tutto il mondo in formato elettronico da **ProQuest Information and Learning Company**, che rende disponibili i fascicoli dopo 5 anni dalla pubblicazione.

Periodicals Index Online: http://www.proquest.com/products-services/periodicals_index.html